

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Fundamento y papel del enfoque cualitativo en la investigación social de la percepción de riesgo. Estudio de caso.

Mabel Padlog.

Cita:

Mabel Padlog (2009). *Fundamento y papel del enfoque cualitativo en la investigación social de la percepción de riesgo. Estudio de caso. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/1147>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Fundamento y papel del enfoque cualitativo en la investigación social de la percepción de riesgo

Estudio de caso

Dra. Mabel Padlog

Universidad de Guadalajara-CUCSH, México
mpadlog@cencar.udg.mx

*el método no debe imponer cómo se estudia la realidad,
sino que por el contrario,
son las propiedades de la realidad las que deben determinar
el método o los métodos a ser usados*

La investigación para el estudio de percepción de riesgo, realizado en la comunidad de Juan Barragán, Municipio de Tonila, Estado de Jalisco, México, ubicada a 8.4 km del cono del volcán Colima, dormido desde 1913, comenzando en 1999 a despertar, prometiendo alcanzar la violencia de fase de alto riesgo.¹

La interacción de población, autoridades, y científicos o expertos, actores en el escenario de riesgo volcánico, con sus *saberes* entremezclados, contribuye a la creación de una percepción colectiva. La población, como punto de partida, desde sus propios esquemas de pensamiento, reinterpreta los saberes “expertos” y los lineamientos aconsejados por la autoridad, resultando procesos intersubjetivos de experiencias de vida.

¹ Según el mapa de riesgo elaborado en el Departamento de Geografía y Ordenación Territorial del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara.

Abordando los universos simbólicos de lo social, buscaremos el papel que juegan los significados en el actuar de la población, ingresando a su realidad a través de sus palabras, llegando a su pensamiento y sentimiento, como una fase importante en el proceso mismo de investigación, estableciendo un puente entre lo que el sujeto percibe en su cotidianidad y las acciones que desarrolla a partir de su propia concepción del mundo.

Los métodos cualitativos en ciencias sociales permiten partir del objeto de estudio, los objetivos y la pregunta de investigación, conduciendo la búsqueda del conocimiento, del significado, de las interpretaciones sobre la realidad, compartidos en una comunidad, para construir el proceso de investigación.

La investigación cualitativa realiza una aproximación fundamental de intimidad entre quien la conduce y quienes son estudiados, generando empatía hacia los motivos, intenciones, proyectos, valores, creencias, representaciones, hábitos, actitudes y opiniones de los actores (expresados en el lenguaje común y en las acciones cotidianas, en la interacción constante con el medio en el que el sujeto realiza su vida, su experiencia). Profundiza en la complejidad de los fenómenos, hechos y procesos particulares y específicos de grupos más o menos delimitados en extensión, y capaces de ser aprehendidos intensamente², en los que las acciones, las estructuras y las relaciones adquieren significación. Todas las etapas de investigación y análisis son parte del proceso social analizado.

Los símbolos, los significados, la subjetividad y la intencionalidad vertidos en la palabra, material fundamental para los estudios cualitativos, expresa las relaciones afectivas y técnicas, en discursos intelectuales, burocráticos y políticos. Portadora de material ideológico, es la trama de todas las relaciones sociales, vehiculizando sensiblemente las transformaciones en la sociedad. El habla, explica Souza Minayo³, revela las representaciones de grupos determinados en condiciones históricas, socioeconómicas y culturales específicas.

El investigador interviene en el análisis de lo que dice el sujeto de la investigación, confiriéndole a los significados individuales una interpretación intersubjetiva, cuya condición *sine qua non* es ver el mundo desde el punto de vista de los actores (perspectiva *emic*), donde la comprensión contextual requiere inmiscuirse en los significados compartidos por los miembros del grupo social, siguiendo el orden de describir, comprender y explicar lo que se hace o se ha hecho.

² Souza Minayo C., 1994.

³ Souza Minayo C, 1994..

Así, se cubre una dimensión simbólica (significados que dan los sujetos a su quehacer), histórica (con un tiempo consolidado de espacio real y analítico) y concreta (donde se manifiestan las relaciones entre las estructuras sociales y los actores).

Fluida y flexible, se favorecen nuevos descubrimientos y hallazgos no anticipados, y la posibilidad de definir y crear planes de investigación a medida que ello ocurre.

La fenomenología⁴, la sociología comprensiva⁵ y el interaccionismo simbólico⁶, sostienen epistemológicamente a la investigación cualitativa. El actor con sus experiencias y percepciones, es su punto de partida, junto con el sentido que los sujetos dan a sus acciones, y los significados que ellos mismos atribuyen a sus actos, incluyendo relaciones y mecanismos profundos, conscientes o no, que desencadenan el hacer individual en un contexto social.

El investigador discutirá epistemológicamente, definiendo la metodología y las técnicas cualitativas a utilizar; observará las configuraciones que emergen de los datos en sí, y a partir de ellos creará un cuerpo teórico para entender/ comprender, el mundo del sujeto estudiado.

El enfoque cualitativo prioriza y potencia lo que la gente dice, escuchando y reproduciendo sus expresiones verbales y gestuales, el lenguaje y las prácticas sociales (cuyo valor como dato no puede ser cuantificable, mensurable, repetible), con que los sujetos describen, comentan, razonan sobre los hechos de su vida y su visión del mundo. El investigador organizará ese material, exponiendo los pensamientos y las acciones diarias de las personas.

Cada momento de la vida de una comunidad implica un caso único en su tiempo y sus circunstancias, no válido para generalizaciones pasibles de significación estadística.

El caso en sí es relevante cuando encuentra el significado de las respuestas individuales dentro del colectivo social, producidas y moldeadas por valores culturales y condiciones contextuales.

⁴ Schutz A., T. Luckmann , 1973.

⁵ Weber M., 1984.

⁶ Blumer H., 1982.

Esta investigación sobre la percepción de riesgo, estudió una comunidad *natural*⁷. Se propusieron al inicio algunas hipótesis, sin carácter condicionante, puesto que el significado que se buscó aprehender es parte de un proceso permanente, de composición del fenómeno, a medida que se manifiesta.

La dinámica del objeto-sujeto de estudio, la realidad social cambiante, y el ser social del sujeto de investigación, y de otros individuos participantes en el proceso de investigación (incluyendo al investigador mismo), ofrecen un espacio de comunicación abierto, propiciando la manifestación verbal para capturar los significados y el sentido dado por las personas a sus acciones dentro de su colectividad.

El acercamiento a los investigados, sus sentimientos e interpretaciones, será natural, procurando ver y escuchar las cosas a través de sus ojos y oídos, para dar cuenta de sus intenciones y propósitos.

Esta estrategia de investigación para la recolección de datos, pertinente para el estudio de pequeños grupos o en estudios de casos, genera un investigador que apoya su trabajo de campo en técnicas y tácticas adecuadas a cada caso y momento, flexiblemente, sin ceñirlo a un modelo predeterminado. Se utilizó:

- información documental: bibliografía, cartografía, censos, reglamentos, instructivos, archivos, para crear un marco de referencia socio-demográfica y de factores de riesgo mensurables
- observación directa en el campo de estudio, para obtener
 - * descripción del ámbito físico: la vivienda y su entorno, el hábitat humano y el modo de ocupación y uso del espacio en la localidad.
 - * descripción del mundo de vida comunitario: sus habitantes, sus actividades productivas, prácticas de socialización y de sociabilidad, vínculos en la esfera de lo espiritual, rituales, inserción en lo político y su vínculo con el poder y la autoridad.

⁷ Grupo social que existe y realiza su vida cotidiana independientemente de los propósitos del investigador. No se segmentará este sujeto colectivo en subunidades de estudio desde fuera de la realidad social del mismo, sino reconociendo las propias agrupaciones que se manifiesten en el mundo de vida comunitario. Conformado por personas cuya asociación, vinculación y circunstancias de homogeneidad (edad, género, estado civil, escolaridad, actividad, uso del tiempo libre, categoría ocupacional, relación con la tenencia de la tierra, creencias y / o prácticas religiosas) son previas a la presencia y tarea del investigador

- entrevistas a grupos naturales en la modalidad de grupos focales⁸, como una primera aproximación al conocimiento de la experiencia colectiva de percepción del riesgo de erupción volcánica de la comunidad⁹, definiendo aspectos relevantes para una indagación posterior, con informantes *clave*¹⁰, entrevistados individualmente (entre ellos, personajes con conocimientos técnicos y científicos, presentes en las acciones que se implementan desde el sector institucional gubernamental y no gubernamental).

El trabajo de campo se realizó a través de entrevistas individuales y colectivas en la localidad y en sitios de reunión de la población obedeciendo a circunstancias convocantes, como simulacros y evacuaciones reales.

El proceso de construcción de las herramientas conceptuales en esta investigación, se fue produciendo con apego a los lineamientos sugeridos en la teoría fundamentada como *mecanismo* para ir descubriendo lo que hay en la realidad.

Los hechos no son imparciales, objetivos y neutrales: se encuentran en un contexto específico y las acciones dependen de la interpretación de la gente en el escenario donde ocurren, variando de acuerdo con el contexto (la situación en que se realiza una entrevista o las condiciones en que se aplica un cuestionario) en que se produce la recolección de información.

Del material obtenido se crearon generalizaciones y conceptos organizadores. La explicación interpretativa documenta el punto de vista del actor, y es verdadera si tiene sentido para los sujetos investigados, permitiendo entender en profundidad o entrar en la realidad de quienes son estudiados.

⁸ *Grupo focal* : organización circunstancial de alrededor de 10 miembros de la comunidad que comparten algunas condiciones relacionadas con la exposición al fenómeno a estudiar (haber sido testigos y / o damnificados de una erupción u otro fenómeno similar, haber sido movilizados para una evacuación real o simulada, ser residentes de una determinada localidad); se integra para discutir sobre temas vinculados con el objetivo de la investigación, bajo la coordinación del mismo investigador.

⁹ Dawson, S et al, 1992; Bonilla Castro E.y P. Rodriguez, 1997.

¹⁰ *Informante clave*: personaje reconocido en el grupo y la comunidad por su experiencia, conocimientos, su papel de facilitador en las relaciones intergrupales o su actividad como líder activo, imparcial: maestros, sacerdotes, cronistas, miembros de la comunidad. Serán detectados a lo largo del proceso de investigación: expertos (científicos y académicos) y funcionarios de las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales.

El conocimiento resultante refleja la realidad, construyendo un espacio de intersubjetividad, donde se gestan significados comunes. La corriente construccionista¹¹ respalda esta perspectiva, alejándose de la predicción y control del mundo real propios de las posturas empiristas cuantitativistas.¹²

Los procesos cognitivos, factores afectivos, sistema de valores, acontecimientos de la vida cotidiana, crean un conocimiento ingenuo, espontáneo, convergiendo en lo que Schutz denomina *conocimiento de sentido común*, donde ingresan también datos y modelos de pensamiento transmitidos por la tradición, la educación y la comunicación, con referencias históricas y culturales que conforman la memoria colectiva y la identidad de la sociedad.

La conformación de las percepciones sobre la realidad que vive el sujeto, es influida por el conjunto de condiciones económicas y sociales, así como creencias y valores del grupo social en donde emergen, agregándose insumos canalizados por la comunicación interpersonal y masiva, especialmente por los medios, ocupando un lugar importante las conversaciones (interacción *cara a cara* que mueve continuamente imágenes, valores, opiniones, juicios, informaciones, impactando recíprocamente a los interlocutores en este acto comunicativo) en las que participa el sujeto en su vida cotidiana y a lo largo de su existencia.

Con este conocimiento socialmente elaborado y compartido, el sujeto actúa en el mundo, comprende y explica los acontecimientos. Es una actividad mental permanentemente dirigida hacia la práctica, aprehensible a través de la expresión verbal, con su naturaleza simbólica (Blumer¹³).

La relación del sujeto con otros, modifica y recrea significados, incorporándolos simultáneamente a las cosas con las que interactúa, generando expectativas mutuas, comportamiento esperado de lo que los otros hacen o van a hacer, y en el acto de percibir, ya se encuentran elementos derivados de sentimientos, sensaciones, ideas, recuerdos, motivaciones, que son sus manifestaciones en el mundo. Para comprender el actuar de la gente, es necesario conocer lo que para ella significan sus propias acciones. Cada sujeto interpreta y crea su percepción de la realidad.

En la *exploración* absteniéndose el investigador de seguir una teoría ya formalizada, y prescindiendo de todo protocolo científico, se dispone a develar la vida de su sujeto de estudio, aproximándose al

¹¹ Ibáñez T., 1994

¹² Ceñidas a la tradición positivista de las ciencias sociales

¹³ Blumer H., 1982.

área donde éste desarrolla su vida cotidiana. En la medida en que va registrando lo que allí ocurre relacionado con el problema a investigar, se inicia una reflexión profunda, poniendo a prueba sus puntos de vista, contrastándolos con los de la comunidad que los origina. El problema, la dirección de la búsqueda de datos, los datos, relaciones analíticas e interpretaciones, emanan del mundo empírico en estudio.

El investigador pasará de una técnica a otra, sin perder el objeto de estudio, encontrando puntos de observación diferentes en el avance del proceso, abandonando y colectando datos, sin ligarse a un criterio, sino en la medida en que van siendo pertinentes para la interpretación del problema que se investiga, utilizando la técnica que más se ajusta en cada situación para obtener una buena recolección de datos (observación directa, entrevistas, discusiones de grupo, conversaciones con personas bien informadas, conversaciones de terceros, informes, cartas, diarios, documentos públicos). Las preguntas que surgen apuntarán a la construcción de la teoría, desde la descripción lograda anteriormente.

Este producto pasa a ser insumo del siguiente paso, *la inspección*, alcanzando el nivel de análisis: una revisión intensiva y focalizada del material empírico, que consiste en aproximarse de diferentes maneras, ver desde diferentes ángulos, preguntarse diversas cuestiones sobre cada uno de los hallazgos de la etapa anterior. El procedimiento es flexible y libre de tomar el camino que los datos y la perspectiva del investigador sugieran; permite validar empíricamente las relaciones entre los elementos de análisis, suponiendo la existencia de un vínculo significativo entre los componentes del mundo empírico.

A través de la exploración como descripción y de la inspección como análisis, el investigador realiza un reconocimiento directo del mundo empírico.

Los universos simbólicos de los actores presentes en el escenario de la investigación, se recorren por medio de procedimientos metodológicos sustentados por la teoría fundamentada, herramienta que se acerca al interaccionismo simbólico¹⁴.

En una situación a investigar, el investigador debe entender lo que está ocurriendo y cómo actúan los sujetos dentro de ella, acercándose con técnicas como la observación, la conversación y la entrevista Tomando notas de los asuntos predominantes, que se acumulan para facilitar el proceso de comparación de datos emergidos del proceso anterior, por ejemplo, las entrevistas entre sí, se

¹⁴ Glaser B. & A. Strauss , 1967; Dey I. 1999,

espera destacar aspectos que pueden ser teorizados, y que el investigador codifica definiendo las categorías de análisis.

Simultáneamente pueden surgir las propiedades de dichas categorías, al tiempo que el investigador pone en juego relaciones posibles entre ellas, jerarquizándolas tentativamente para dar paso a la construcción de una teoría que dé cuenta del hecho investigado.

La teoría fundamentada propone la adición de elementos muestrales (*muestreo teórico*) a medida que avanza el conocimiento de la realidad. La selección e inclusión de casos permiten reunir una diversidad de datos para componer las relaciones que se van encontrando, y así emerge una teoría que da cuenta de la situación que se estudia.

Mientras transcurren las interacciones entre investigador e investigado y otras fuentes, se establece un sistema de organización que recupera la información en forma de dato, como relaciones que se van haciendo evidentes al investigador durante la interacción y en la situación.

La teoría fundamentada también implica primeramente la constante comparación de los datos entre sí, y de los datos con las construcciones que se elaboran y que ya constituyen una teoría que pretende resolver el problema de investigación planteado. Así se establece un doble camino, paso obligado para el desarrollo de esta propuesta metodológica, consistente en una ininterrumpida marcha de los datos a la teoría y de la teoría a los datos, generando un cuerpo de explicación a partir de la realidad misma, creando una teoría emergente.

La recolección de información ya descrita continúa hasta que se alcanza un punto de saturación, es decir, cuando no surgen nuevas categorías, ya no se amplía el abanico de sus dimensiones, y los vínculos establecidos entre las categorías y sus dimensiones ya no aportan nuevas relaciones.

Corresponde entonces establecer nexos entre los productos obtenidos y la literatura que aborda los diferentes temas surgidos del análisis realizado, comparando aquellos resultados con teorías que presentan diversos marcos de interpretación del fenómeno social en estudio. La comparación de la teoría emergente con marcos teóricos divergentes, contribuye a mejorar la definición de sus conceptos, para consolidar su validez interna, y al compararlo con marcos teóricos similares, dándole validez externa, establece el alcance de generalización que puede alcanzar.

Esta propuesta metodológica requiere de los siguientes procedimientos:

- Revisión de textos de entrevistas individuales y colectivas, conversaciones y toda información oral o escrita obtenida en trabajo de campo.
- Categorización de datos con fines descriptivos
- Identificación de ejes de análisis para interpretar los datos cualitativamente
- Búsqueda de sentido, reconocimiento de significados, explicación de tendencias descriptivas, establecimiento de relaciones entre dimensiones
- Construcción de conceptos

BIBLIOGRAFÍA

- BERGER P. y T. LUCKMAN (1989), *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Madrid.
- BLUMER H. (1982), *El Interaccionismo Simbólico*, Hora S.A., Barcelona.
- BONILLA-CASTRO Elssy, Penélope Rodríguez Sehk (1997), *Más allá del Dilema de los Métodos, La Investigación en Ciencias Sociales*, Grupo Editorial Norma, Santafé de Bogotá.
- DAWSON Susan, Lenore Manderson, Verónica Tallo (1992), *The Focus Group Manual*, TDR/UNDP/WORLD BANK/WHO, Geneva.
- DEY I. (1999), *Grounding Grounded Theory, Guidelines for Qualitative Inquiry*, Academic Press, London.
- GEERTZ Clifford (2000), *La interpretación de las culturas*, Gedisa editorial, Barcelona.
 - (2000), *Local knowledge*, Basic Books Inc./ Perseus Books Group, USA.
- GIDDENS, Anthony (1997) *Las Nuevas Reglas del Método Sociológico*, Amorrortu editores, Buenos Aires.
- GLASER B. & Strauss A.(1967), *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*, Chicago, Aldine Publishing Company, www.stanford.edu/~krollag/org_site/craft_articles/glaser_strauss.html
- HAMMERSLEY Martín, Paul Atkinson (1983), *Etnografía, Metodos de Investigación*, Paidós, Barcelona
- HANNERS Ulf (1992), *Cultural complexity. Studies in the Social Organization of Meaning*, Columbia University Press, New York.
- LUPMAN Deborah (1999), *Risk, Sociocultural Theory*, Cambridge University Press Cambridge.
- SCHUTZ Alfred (1995), *El Problema de la realidad Social*, Amorrortu Editores, Buenos Aires.
- SCHUTZ Alfred, y T. LUCKMAN, (1989) *Las estructuras del mundo de la vida*, Amorrortu, Buenos Aires.