

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Convivencia urbana y creencias sociales. Metodología para el estudio de los modelos de acción /situación en el discurso sobre el respeto por las normas de tránsito.

Aldo Merlino Cea.

Cita:

Aldo Merlino Cea (2009). *Convivencia urbana y creencias sociales. Metodología para el estudio de los modelos de acción /situación en el discurso sobre el respeto por las normas de tránsito. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/1163>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Convivencia urbana y creencias sociales

Metodología para el estudio de los modelos de acción /situación en el discurso sobre el respeto por las normas de tránsito

Aldo Merlino CEA

Centro de Estudios Avanzados UNC

I- Introducción

El tema de este trabajo surge como inquietud ante un problema que en Argentina ha alcanzado características inusitadas. Se trata de los accidentes de tránsito y de las consecuencias que estos acarrearán, en todos los niveles en los que repercuten. En este aspecto, nuestro país se encuentra entre los primeros puestos del mundo, quintuplicando el índice de fallecidos por accidentes de España, por ejemplo¹.

En cuanto a la etiología de los accidentes, el 90 % corresponde a errores humanos², lo cual incluye, en realidad, un gran espectro de conductas de omisión de las normas de tránsito vigentes.

Es desde este y otros datos, que surge el interés de indagar que es lo que *dicen* los conductores y peatones acerca de la situación del tránsito vehicular, tomando en cuenta que sus discursos implican pareceres, opiniones, evaluaciones y argumentos para defender o rebatir un punto de vista.

¹ Fuente: Estadísticas de la ONG *Luchemos por la vida* (Ver anexo)

² Fuente: CESVI Argentina.

El enfoque de nuestro trabajo es de naturaleza interdisciplinaria, en función de la complejidad del objeto de estudio. Se trata de abordar el discurso sobre la norma desde el ángulo de los estudios del discurso de naturaleza transdisciplinaria (Van Dijk, 1999, 2000, 2003, 2008), en el cual se toman en cuenta aspectos cognitivos, sociales y discursivos. El autor plantea un marco teórico formado por los conceptos de *cognición, sociedad y discurso* (1999:9). Es decir, deben estudiarse primero las *funciones mentales* (cogniciones sociales), la *sociedad* en tanto cultura e historia y el *discurso* a partir del cual se reproducen las ideologías.

Como enfoque específico de este trabajo nos interesa en particular abordar los mecanismos y modelos de argumentación que las personas ponen en juego al momento de hablar sobre el tránsito, las normas y su posición frente a ambos.

Como lo hemos planteado en otros espacios (Merlino 2009), en este tipo de trabajos el surge un problema en el plano de lo metodológico, en relación a la ubicación del analista frente a los discursos, si consideramos que para obtener dichos discursos se implementaron técnicas de investigación cualitativa, más precisamente la entrevista en profundidad. A partir de esta técnica se produce un corpus específico de análisis, esto es: desgrabaciones de audio (textuales), acompañadas de las impresiones y notas de campo que tomó el investigador en el momento de la entrevista, o después de ella.

Fiel al enfoque cualitativo el investigador, como actor social involucrado activamente en el proceso de investigación (y su propio discurso), han de introducirse en el análisis del conjunto de datos que se hayan obtenido.

No se trata de reducir el discurso del sujeto a un conjunto de expresiones que hay que decodificar, sino de tomarlo como una práctica social. Pero, nuestro punto de vista es que esa práctica discursiva se relaciona indefectiblemente con otras prácticas sociales de distinta naturaleza (prácticas comportamentales) que son distintas de las discursivas que se desarrollan en la entrevista.

A partir de esto, y por más que el investigador trabaje con discursos producidos en un momento y lugar específicos, la interpretación de dichos discursos (orientada a comprender el punto de vista del actor social) puede – y en general así sucede- derivar en inferencias acerca de las *actitudes* del sujeto y de sus *conductas concretas y “reales”*. Esto sucede aunque el corpus con el que se esté trabajando esté compuesto por discursos y no por registros de comportamientos específicos (por ejemplo filmaciones de video u observaciones de naturaleza etnográfica).

II- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y OBJETIVOS.

II.1- Interrogantes eje de la investigación

Dado que nuestro enfoque específico se centra en el proceso de argumentación y que dicho proceso puede ser analizado en base a los modelos o tipos de argumentación (Van Eemeren 2006), y que esos modelos se relacionan con un sistema de creencias y valores que los sostienen, los interrogantes centrales que orientan nuestra investigación son:

1) ¿Qué tipo de modelos argumentativos (características y contenidos) presentan los actores sociales en estudio, cuando justifican su proceder o el de terceros, en relación al tránsito vehicular y a las normas que lo rigen?

2) ¿Qué creencias y valores se encuentran asociados a cada modelo argumentativo identificado en los actores sociales en estudio?

II.2- Objetivos generales del estudio:

- Identificar, y analizar en los actores en estudio, modelos argumentativos relativos a la justificación del proceder propio y de terceros en relación al tránsito vehicular y a las normas que lo rigen.
- Identificar, y analizar sistemas de creencias y valores asociados a los modelos argumentativos desarrollados por los actores sociales en estudio.

III – LA CUESTIÓN METODOLÓGICA

III.1- Sobre el diseño general

Como se mencionara arriba, este proyecto se inscribe dentro de los denominados diseños exploratorios. “Las exploraciones proveen datos para que sean clasificados, ordenados, analizados e interpretados con el fin de descubrir ideas y relaciones nuevas...” (Vieytes, 2004: 90).

El carácter de exploratorio del diseño está referido al modelo de aproximación al objeto de estudio –flexible, abierto y *emergente* (Valles 2003) en el cual se pretende no solo acercarse al objeto sino profundizar, en etapas sucesivas que se nutren de la anterior, en la formulación de teoría.

III.2- Método aplicado

En el marco de este tipo de diseño, se implementó metodología cualitativa, inserta en el modelo del paradigma constructivista (Valles, 2003; Olabuénaga, 2003) el cual parte de la premisa de obtener relatos, no datos acabados, y que busca la interpretación, desde el punto de vista del actor social. Este paradigma es también denominado interpretivista o hermenéutico (Vasilachis 1992, Valles, 2003). Desde este modelo el trabajo, se intenta decodificar las *estructuras conceptuales complejas* (Kornblit, 2004) en las que se basan las prácticas, las ideas y las creencias de las personas en estudio.

III.3- Técnicas implementada

III.3.1- Observación participante.

En una primera etapa del trabajo, se desarrollaron observaciones de diferentes tipos de sujetos mientras estos conducían un vehículo, llevando al investigador como acompañante.

Esta etapa cumplió la función de acercar a los investigadores al objeto de estudio y permitió pre-segmentar la muestra en dos categorías iniciales, que luego serían confirmadas durante la primera etapa de entrevistas.

III.3.2- Entrevista en profundidad

La segunda y tercera etapa de campo se llevaron adelante a partir de la técnica de la entrevista en profundidad, por considerarla favorecedora de la producción discursiva que luego se analizaría

A partir de lo que hemos definido en otros espacios (Merlino, 2009), retomamos las características propias de la entrevista en profundidad, a saber:

- Tiende a ser de una duración prolongada.
- Aborda temas desde el formato de una conversación que, aunque se trata que sea lo más abierta posible, está orientada por los objetivos de la investigación.

- Suele ser grabada, de modo tal que lo que se analiza es –más allá de la situación misma de interacción social - el corpus producido (cooperativamente) en esa interacción. Ese corpus es la desgrabación textual de lo hablado por el entrevistador y el entrevistado, durante la microsituación social que implica el desarrollo de la entrevista.

III.4- Instrumento de recolección de información.

Como lo planteamos en otro escrito (Merlino 2009) destinado a discutir sobre las aplicaciones de la entrevista en profundidad, el instrumento de recolección de datos ha sido la guía de pautas o guión de la entrevista

Consideramos este punto de importancia capital, dado que del diseño adecuado de la guía y su correcta implementación depende en gran medida el éxito de una entrevista. De este modo la guía de pautas se diseñó poniendo especial atención a que el entrevistador funcionara como un facilitador, como alguien que propone temas que orientan la conversación, pero que también está preparado para que sea el entrevistado quien marque el rumbo de la misma.

III.4.1- Los temas tratados

En el caso de una guía de pautas hemos optado por evitar el clásico proceso (cuantitativo) de operacionalizar los conceptos de interés en el estudio sino que se optó por “desarmar” los objetivos en grandes temas denominados *áreas de indagación*.

En esta dirección, tomamos en cuenta los siguientes puntos para desarrollar la guía de pautas (Merlino, 2009: 127)

- a) El marco teórico con el cual trabajamos (que no debe ser estático sino dinámico). De más está aclarar que el marco teórico nos orienta, pero a modo de cierta “disociación” coincidimos con Strauss y Corbin (2003) cuando sostienen que debemos ingresar al trabajo de campo dejando de lado todos nuestros conocimientos teóricos previos. Si bien consideramos que esto es virtualmente imposible, no lo es el hecho de tratar de *escuchar* al entrevistado y no *hacerlo hablar a través de nuestra teoría*.
- b) El interés y la cercanía que los temas a indagar guardan respecto del entrevistado. Es este un punto de importancia, dado que la predisposición a hablar por parte de aquel y la “soltura”

con que lo haga, guardan directa relación con el interés y cercanía que el sujeto percibe entre el tema y su esquema referencial-congnitivo previo.

- c) La compleja interrelación de esos temas con otros de la vida del sujeto, que en principio pueden aparentar no guardar ninguna relación entre sí.
- d) La secuencia prevista para el desarrollo de los temas que conformarán la guía de pautas

Tomando entonces estas consideraciones en cuenta, se procedió a desarrollar una guía de pautas tentativa y modificable (siempre debe serlo en un estudio cualitativo) que permitiese comenzar la etapa de campo. Naturalmente, la guía ha de ser modificada *en y después de* cada entrevista, si los entrevistados nos van marcando un camino no previsto.

En nuestro caso, la estrategia de construcción de guía fue la que denominamos *en círculos concéntricos*, (2009:127) donde los temas van de lo general a lo particular, en un diseño en el que cada *círculo temático* contenga al que sigue y le sirva de marco previo para la introducción a la conversación.

A continuación ilustramos como se organizaron los temas en la guía:

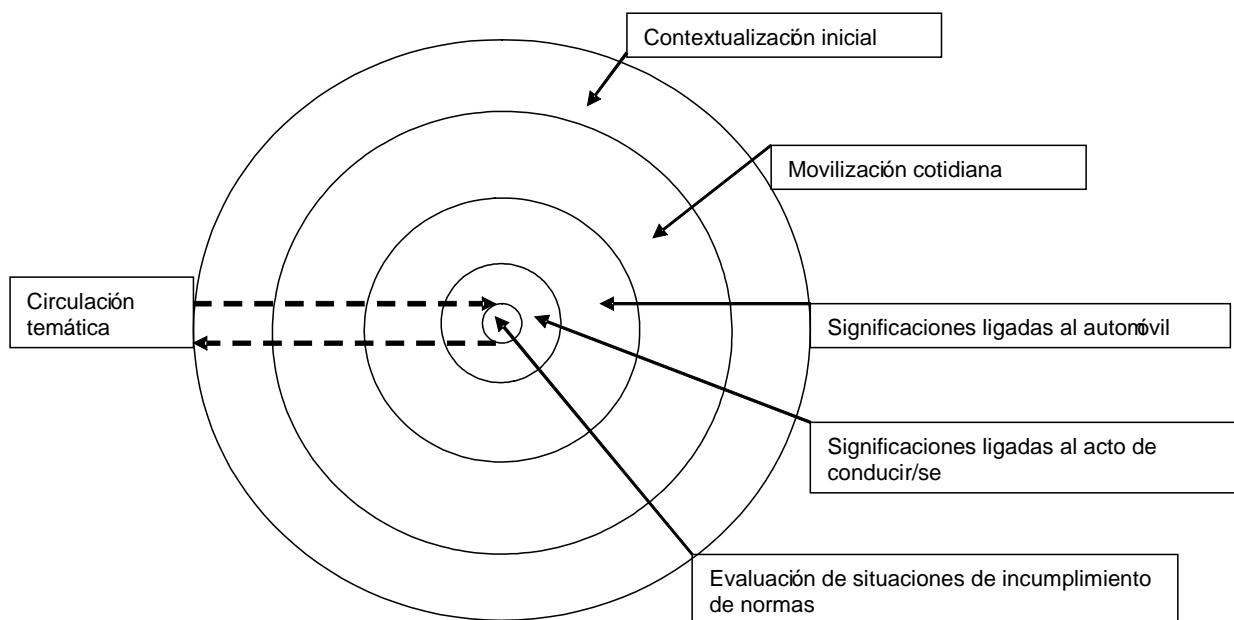


Fig.1

III.5- Población de estudio y procedimiento muestral

Acerca de cual fue la población de sujetos de referencia para el estudio, la misma estuvo constituida por sujetos, varones y mujeres, de 18 a 60 años, que conducieran regularmente vehículos a motor, y que se manejen, a la vez, como peatones. La localización geográfica de esta población fue en la ciudad de Córdoba capital. No se hicieron cortes por niveles socioeconómicos de antemano, dado que se esperaba que durante el desarrollo de las entrevistas surja la pertinencia (o no) de desarrollar tales cortes. En este sentido, el tipo de muestreo que se planteó es el muestreo *por propósitos*, que tiende a generar un *casillero tipológico* (Valles, 2003) que permita garantizar la heterogeneidad de la muestra. Así, el criterio de selección de los entrevistados fue el de pertinencia y no el de representatividad estadística (Conde, 1999).

En cuanto al tamaño muestral, en función de los objetivos y de la experiencia en estudios anteriores (Merlino, 2007, 2008), se repartió la muestra en un 40% de mujeres y un 60% de varones, dada la tendencia al riesgo y, en efecto, al mayor protagonismo proporcional de éstos en accidentes de tránsito. La muestra alcanzó los 33 casos, relevados en dos etapas; una al comienzo del proyecto (15 casos) y otra cuando ya se habían analizados los primeros datos de campo.

Se utilizó el criterio de *saturación de categorías teóricas* (Strauss y Corbin, 2002), aunque debe destacarse que se proyecta proseguir con el trabajo de campo en función de no haberse saturado todas las categorías inicialmente trabajadas

IV- SOBRE EL ANÁLISIS DE LOS DATOS

En cuanto al análisis de datos, trabajos bajo los modelos de *codificación, inicial, axial y selectiva* y del *método comparativo constante* (Corbin; Strauss, 2002). Para asistirnos en la sistematización y análisis de los datos se utilizó el software de procesamiento datos cualitativos *Atlas Ti*, previa desgrabación textual de todas las entrevistas.

En este sentido, se ubicaron, inicialmente todas las frases argumentativas que remitieran a algún tipo de justificación por el hecho de respetar o irrespetar las normas.

Cada uno de los argumentos listados aparece por lo menos una vez. Aunque la mayoría de ellos se repite en varias ocasiones (hasta un máximo de veintiún veces) y en diferentes entrevistados.

IV.1- Hacia la identificación de líneas argumentales

A modo de codificación *axial*, es decir de la conformación de grandes ejes de sentido, nos propusimos analizar si cada uno de los argumentos que fueron aislados y listados podía corresponder a la misma línea de significación que otro u otros. La respuesta es afirmativa, esto es: se pueden organizar los argumentos de modo tal que cada grupo remita a una *línea argumental* específica. Cada línea argumental remite a una significación central, que se mantiene más allá de los lexemas específicos que se utilizan en los enunciados argumentativos.

De este modo, fueron identificadas diez líneas argumentales, de las cuales seis corresponden a justificaciones o defensas de la conducta de transgresión y cuatro corresponden a la justificación o defensa de conductas de respeto de las normas.

Cada línea argumental se compone de un número de argumentos (de los 46 señalados) que fueron identificados en el corpus. Y cada uno de esos argumentos remite, a su vez, a una recurrencia de razones que son esgrimidas por los entrevistados para transgredir o respetar normas específicas.

Las líneas argumentales identificadas son las siguientes:

Línea argumental 1: Transgresión basada en la capacidad analítica para evaluar la situación

Línea argumental 2: Transgresión por referencia a conductas de otros (terceros)

Línea argumental 3: Transgresión por situación que se impone

Línea argumental 4: Transgresión por descalificación de la norma

Línea argumental 5: Transgresión por aspectos/situaciones personales

Línea argumental 6: Transgresión por ausencia de una cualidad

Línea argumental 7: Respeto por causal de accidente

Línea argumental 8: Respeto por relación con el entorno

Línea argumental 9: Respeto por remisión a la norma misma

Línea argumental 10: Respeto por temor al castigo.

Véase a continuación la asociación de la línea argumental 1, con sus argumentos específicos, que la componen

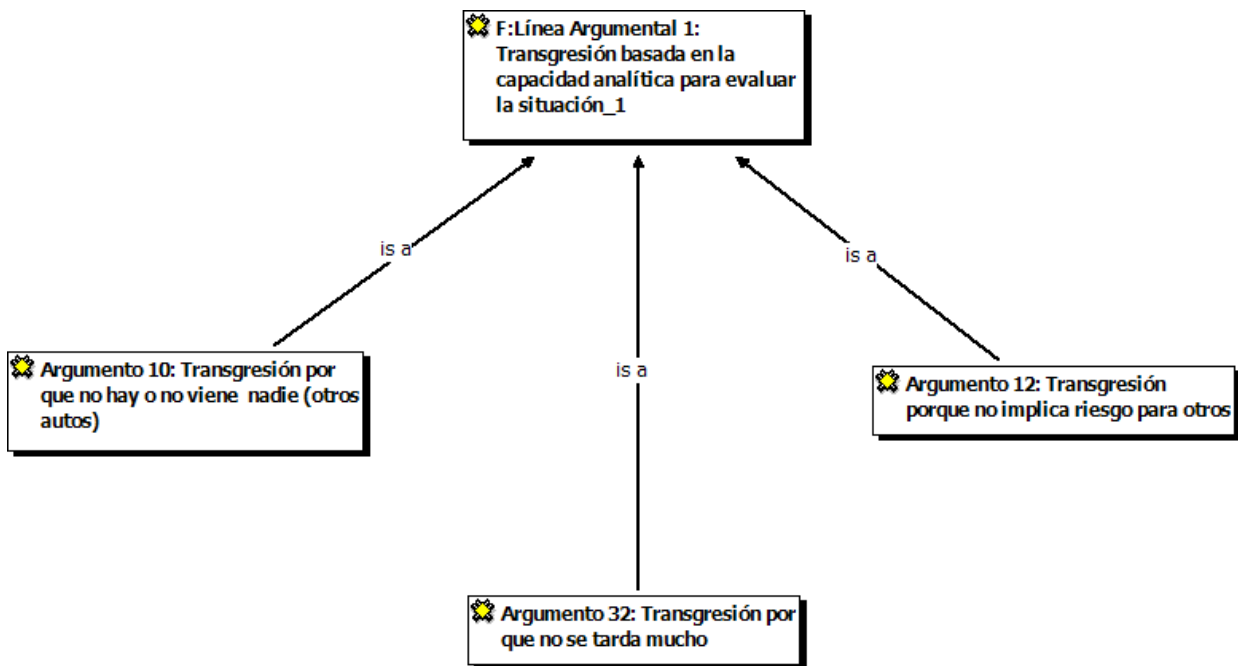


Fig.2

Analizamos entonces cada línea argumental, y sus tipos de argumentaciones, con el objetivo de identificar, específicamente:

- a) Premisas implícitas (las no explicitadas pero necesarias para el funcionamiento del proceso argumental)
- b) Tipología de argumentación (única, coordinada, subordinada, etc)
- c) Silogismos que subyacen al argumento y que estructuran el proceso argumental

De este modo, y reproduciendo las premisas implícitas y el contenido de los silogismos que estructuran los argumentos, podremos obtener un sistema de creencias, vicado entre sí y la relación del mismo con los modelos de acción/situación

V.2- Para reflexionar: la investigación del discurso argumentativo y los modelos de acción/situación.

Nuestro enfoque de análisis del discurso - en el caso que estamos analizando- se centra en la organización y sistematización de los aspectos argumentativos de los discursos, azul en el original como así también en la reconstrucción de las premisas implícitas en el proceso argumental. Como

lo hemos mencionado, es la identificación de esas premisas implícitas lo que nos ayuda a comprender el sistema de creencias que sostiene, como una estructura, a los modelos de acción y de situación³.

El hecho de no tomar en cuenta esas premisas implícitas y quedarnos sólo con el análisis de lo explicitado en la cadena argumental, constituiría – a nuestro juicio- un error analítico, dado que sólo describiríamos lo que la persona (enunciador) ha manifestado. Y eso, a nuestro juicio, resultaría insuficiente para comprender cuál es la lógica (subjetiva) que preside al discurso y a las acciones o series comportamentales enunciadas en el mismo.

La identificación de creencias por parte del analista no supone –necesariamente- que el sujeto de análisis explicitamente organizadamente dichas creencias. Más aún, no debemos pensar que las creencias son expresables de un modo siempre claro y directo. De hecho, la ligazón entre una y otra creencia, hasta constituir un sistema, responde más a una organización del analista que a una asociación que el sujeto pueda formular espontáneamente.

Dicho de otro modo, el sujeto *piensa, dice, y hace*; pero ello no implica que dicho sujeto tenga presente, de modo conciente y organizado, el sistema de creencias y los modelos de acción y situación que orientan su comportamiento. Más bien es la reconstrucción que el analista hace –por definición provisoria e incompleta- la que intenta organizar la comprensión del discurso y la conducta del otro en unidades de análisis o categorías conceptuales.

Muchos autores e investigadores se muestran reacios a la explicitación de un esquema metodológico para el análisis de tal o cual objeto de estudio. Nosotros creemos que – sin que funcione como un corsé- resulta plausible pensar en el siguiente esquema analítico.

- a) Si el interés del analista se enfoca en la comprensión de las posibles relaciones entre el decir y el hacer, encontrará un interesante medio de comprensión de dicha relación en el discurso argumentativo, dado que dicho discurso se centra en la justificación, en la fundamentación; y ese enfoque es lo que favorece la emergencia (explicitación) de causas y razones que el sujeto expresa para dar cuenta de sus *decires* y sus *haceres* (Criado 2003)

³ Por modelo de acción (Merlino 2009) entendemos a una representación, del sí mismo, que el sujeto desarrolla sobre su hacer. Es una representación del sujeto –en-acto- Por modelo de situación (Merlino 2009) entendemos a una representación del sujeto sobre su ser/estar. Ambas se activan o ralentizan de acuerdo a las relaciones con el contexto

- b) La emergencia – a nivel de discurso- de causas de un decir y/o hacer, revela sistemas de creencias, es decir, conjuntos de creencias (explícitas e implícitas) que mantienen una relación entre sí.
- c) La identificación de estos sistemas de creencias permite reconstruir los modelos de acción que un sujeto presenta y que funcionan como representaciones de un hacer
- d) La puesta en relación de los sistemas de creencias con los modelos de acción permite comprender los modelos de situación (representaciones del orden del ser/estar) y el carácter motivacional de los mismos.
- e) Finalmente, la puesta en relación de los diversos modelos de acción y situación que un sujeto presenta y de los conflictos y resoluciones entre ellos, permite comprender (a nivel de hipótesis) cuales son las posibles razones por las cuales un sujeto dice lo que dice y/o hace lo que hace, desde *su* punto de vista.

Bibliografía

- ALONSO, Luis E. (1999) *Sujeto y Discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa*, en DELGADO, Juan M. y GUTIERREZ, Juan (1999) *Métodos y Técnicas cualitativas de Investigación en ciencias sociales*, Ed, Síntesis Psicología: Madrid
- AXELROD, Robert, (2004) *La complejidad de la Cooperación*, Fondo de Cultura Económica: México
- COOPER, Joel Unwented Consequences and the Self: In Search of Motivation, en HARMON JONES Eddie y MILLS Judson: (1999) *Cognitive dissonance, progress o a pivotal theory in a social psychology*; American Psychological Asociation, Washington
- CHARTIER, Roger (1996a), *El mundo como representación*, Gedisa: Barcelona
- GOFFMAN, Erving (2006) *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Ed. Amorrortu: Bs As.
- GOFFMAN, Erving (2000) *Rubor y organización social*, en DIAZ, Félix (ed.) *Sociologías de la Situación*, Ediciones La Piqueta: Madrid.
- DENZIN, Norman LINCOLN, Yvonna (2008) *Collecting and Intepreting Qualitative Materials*, Thousand Oaks, C.A, Ed Sage
- DOGANA, Fernando (1984) *Psicopatología del Consumo Cotidiano*; Gedisa: Barcelona
- FERNÁNDEZ DOLS, J.M. (1993). Norma perversa: hipótesis teóricas. *Psicothema*, 5, 91-101.
- FERNÁNDEZ DOLS, J. M. Y OCEJA FERNÁNDEZ, L.V. (1994). *Efectos cotidianos de las normas perversas en la tolerancia a la corrupción*. Revista de Psicología Social, 9, 1: 3-12.
- GELDSTEIN ROSA N, BERTONCELLO RODOLFO et. al. (2006) *Aspectos demográficos y sociales de los accidentes de tránsito en áreas seleccionadas de la Argentina. Diagnóstico y aportes para el diseño de políticas y programas de prevención*. DEL. Bs As.
- HARMON JONES Eddie y MILLS Judson: (1999) *Cognitive dissonance, progress o a pivotal theory in a social psychology*; American Psychological Asociation, Washington
- HEIDER Fritz (1958) *The Psychology of Interpersonal Relations* Ed LEA
- IÑIGUEZ, Lupicinio, et al (2003): La perspectiva discursiva, en *Psicología Social. Revista Subjetividad y procesos cognitivos* (s/d).
- KORNBLIT, Analía (2004) *Metodologías Cualitativas en Ciencias Sociales*, Bs. As, Ed. Biblos.
- KOHUT, Heinz (1996) *Análisis del self*. Amorrortu editores: Buenos Aires
- KOHUT, Heinz (1999) *La restauración del si-mismo*, Ed Paidós: México:.
- LEIPPE, Michael y EINSENSTADT Donna (1999) A Self Accountability Modelo d Dissonance Reduccion: Multiple Modes on a Continuum of Elaboration, en HARMON JONES Eddie y MILLS Judson: (1999) *Cognitive dissonance, progress o a pivotal theory in a social psychology*; American Psychological Asociation, Washington
- LEÓN, José L (1993) *Persuasión de Masa*, Deusto, Bs As
- LOUDON, David & DELLA BITTA Albert (1995). *Comportamiento del consumidor, conceptos y aplicaciones*. México: Mc Graw Hill.
- MARAFIOTTI, Roberto (1998): *Recorridos Semiológicos. Signos, enunciación y argumentación*, Eudeba, Bs As.
- MARAFIOTI, Roberto (2002): *Recorridos Semiológicos: signos, enunciación y argumentación*. Biblos, Bs As
- MARAFIOTTI, Roberto (2003): *Los patrones de la Argumentación, Biblos, Bs. As.*

- MERLINO, Aldo Y MARTÍNEZ, Alejandra (2007): *Métodos cualitativos y análisis del discurso - Identificación de modelos argumentativos y manejo de la disonancia en el discurso sobre la situación del tránsito vehicular*. IDES, V Jornadas de etnografía y métodos Bs As, Agosto
- MERLINO ALDO (coord.)(2009) *Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales: Temas, Problemas y Aplicaciones*, Ed. Cengage Learning, (Thompson Learning): Bs As
- MERLINO, Aldo; MARTINEZ, Alejandra (2008) *La problemática social de la convivencia y el respeto por las normas: Un estudio cualitativo sobre los modelos argumentativos y el manejo de la disonancia en el discurso sobre la situación del tránsito vehicular*. En colaboración. ADIS - International Congress of Qualitative Inquiry (QI2008) University of Illinois at Urbana - Champaign, USA.
- MERLINO, Aldo (2009) *El discurso sobre la norma: Cogniciones y argumentación en el discurso sobre las normas de tránsito*. Tesis doctoral de Semiótica, CEA (Centro de Estudios Avanzados UNC)
- MURRAY Stein, (2007) *El principio de individuación*, Ed- Luciérnaga: Barcelona
- MOYANO DÍAZ, Emilio (2002): *Teoría del comportamiento planificado e intención de infringir normas de tránsito en peatones*. Revista de estudios de psicología, Julio/Diciembre, año-vol 2, 002. Universidad Federal do Río Grande do Norte
- OCEJA, Luis y JIMENEZ, Isabel (2001) *Hacia una clasificación psicosocial de las normas*, Fundación infancia y aprendizaje.
- OVEJERO A. (1993) *La teoría de la Disonancia Cognitiva*, Psicothema, Año 5
- PERELMAN, Ch y OLBRECHTS TYTECA, L et al. (2006) *Tratado de la argumentación, la nueva retórica*; Gredos, Madrid.
- POTTER, Jonathan (1998) *La Representación de la Realidad: Discurso, Retórica y Construcción Social*, Ed Paidós, Bs As
- REARDON, K (1983) *La Persuasión en la Comunicación*; Paidós Bs As
- ROTHENGATTER, T. (1997). "Errors and violations as factors in accident causation". In T. ROTHENGATTER Y E. CARBONELL: *Traffic and Transport Psychology: Theory and Application*. Oxford: Pergamon.
- STONE, Jeff, (1999) What Exactly I Have Done? The rok of Self Atributte Accessibility in Dissonance, en HARMON JONES Eddie y MILLS Judson: (1999) *Congnitive dissonance, progress o a pivotal theory in a social psychology*; American Psychological Asociation, Washington
- THOMAS, BLOOR & FRANKLAND (2007) *The process of the sample recruitment: an ethnoestatistical perspective*, in *Qualitative Research*, Vol. 7 N. 4 Ed. Sage Publications: UK.
- TOULMIN, Stephen (2005) *Los usos de la Argumentación*, Ed. Península: Madrid
- SCHIFMAN León y KANUK Leslie (2005) *Comportamiento del Consumidor*, Mc Graw Hill: México
- SCHÜTZ, Alfred (1974) *El problema de la realidad social*, Amorrortu editores: Buenos Aires
- STRAUSS Anselm (1987) *Qualitative analisys for social scientists*. Cambridge, UK. Cambridge, University Press.
- STRAUSS Anselm y CORBIN, Juliet (2002) *Bases de la Investigación cualitativa*, Ed. Universidad de Antioquia: Medellín
- VALLES, Miguel S. (2007) *Entrevistas cualitativas*, Ed CIS, Madrid
- VALLES, Miguel S. (2003) *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*, Ed. Síntesis: Madrid
- VAN DIJK, Teun (2008) *Semántica del discurso e ideología*. Revista Discurso & Sociedad, Vol 2(1) 2008, 201-261

- VAN DIJK, Teun (2002) *Tipos de conocimiento en el procesamiento del discurso*. Lingüística e interdisciplinaridad: Desafíos del nuevo milenio. Ediciones Universitarias de Valparaíso de la Universidad Católica de Valparaíso, 2002, pp. 41-66.
- VAN DIJK, Teun (1999) *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*, Ed. Gedisa: Barcelona.
- VAN DIJK, Teun (2000) *El discurso como estructura y proceso* Ed. Gedisa: Barcelona.
- VAN DIJK, Teun (1983) *La ciencia del texto*, Ed Paidós: Barcelona
- VAN EEMEREN Frans et al. (2006) *Argumentación: Análisis, Evaluación, Presentación*; Biblos, Bs. As.
- VERKUYTEN, M., ROOD-PIJPERS, E., ELFFERS, H. Y HESSING, D.J. (1994). *Rules for breaking formal rules: Social representations and everyday rule-governed behavior*. *The Journal of Psychology*, 128, 5: 485-497.
- VIEYTES, Rut (2004) *Metodología de la Investigación en organizaciones, Mercado y sociedad*, Ed. De las Ciencias: Bs As.