

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

En la universidad de Chile. Memorias de titulación en Antropología Social y Sociología. Una reflexión sobre el desarrollo de las Ciencias Sociales en Chile, 1988-2008.

Juan Pablo Pinilla, Francisco Godoy, Tania Manríquez, Luis Vargas, Bernardita Ihnen y Centro Multidisciplinario de Investigación Social y Cultural Pulso.

Cita:

Juan Pablo Pinilla, Francisco Godoy, Tania Manríquez, Luis Vargas, Bernardita Ihnen y Centro Multidisciplinario de Investigación Social y Cultural Pulso (2009). *En la universidad de Chile. Memorias de titulación en Antropología Social y Sociología. Una reflexión sobre el desarrollo de las Ciencias Sociales en Chile, 1988-2008. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/1179>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

En la universidad de Chile

Memorias de titulación en Antropología Social y Sociología

**Una reflexión sobre el desarrollo
de las Ciencias Sociales en Chile, 1988-2008**

Juan Pablo Pinilla*

Francisco Godoy*

Tania Manríquez*

Luis Vargas*

Bernardita Ihnen*

*Centro Multidisciplinario de Investigación Social y Cultural PULSO,
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Chile*

I. Introducción

Numerosos estudios dan cuenta del carácter reflexivo que identifica a la observación de las Ciencias Sociales en la actualidad. Durante los últimos años, la elaboración de investigaciones empíricas que buscan objetivar –y con esto, desnaturalizar y volver contingente– la producción de conocimiento al interior de estas disciplinas, es consecuencia y a la vez síntoma del fenómeno. Con todo, el movimiento no ha sido homogéneo ni unitario. Ámbitos de estudio como la relación entre academia y procesos sociopolíticos (Baño, 1984; Barrios & Brunner, 1988; Brunner, 1988, 1989; Garretón, 2005; De Sierra et. al., 2005), el campo de producción sociológica (Ramos, 2005), los marcos paradigmáticos en que se desenvuelve la antropología (Arnold et. al., 1990; Palestini et. al., 2009), o los modelos para interpretar la producción científica (Ramos, 2008), vienen a confirmar un proceso de intensa autoobservación en el seno de las Ciencias Sociales de hoy.

Sobre la base de dichas tendencias, la presente ponencia viene a fortalecer una línea de trabajo abocada al estudio de la producción en Ciencias Sociales, en el marco de lo que se entiende como las condiciones sociales de la investigación científica. Más específicamente, se indaga en la producción de memorias de titulación en las carreras de pregrado, presentándose los resultados del análisis a 351 trabajos elaborados en Sociología y Antropología Social de la Universidad de Chile. Los datos obtenidos son cotejados a la luz del desarrollo interno de las disciplinas, poniendo atención además a las transformaciones sociales y políticas del entorno en que se desenvuelven.

El desarrollo de las disciplinas científicas supone, como condición de su progreso, del constante ejercicio reflexivo sobre las bases epistemológicas, teóricas y metodológicas que orientan su quehacer científico, intelectual y profesional. Más aún cuando se trata de las ciencias denominadas 'blandas' o sociales, donde el desarrollo interior de las disciplinas suele ir aparejado de transformaciones en el medio social y político en que se desenvuelven. Creyendo junto con Geertz (1983) que para comprender una ciencia se debe prestar atención a lo que hacen los que la practican, se ha buscado identificar las tendencias temáticas y teórico-metodológicas en las producciones científicas concretas. Como ha observado Brunner (1988), estudios de este tipo constituyen operaciones de construcción y reconstrucción de la identidad de una disciplina, generando una aproximación a la autocomprensión de la ciencia a partir de (y desde) sus mismos practicantes.

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Sobre el universo de las Memorias de Título desarrolladas en las carreras de antropología social y sociología de la Universidad de Chile, se revisan aquellos trabajos publicados entre 1988 y el primer semestre de 2008. Del total de ítems registrados y analizados en esta investigación, que incluyen nivel de formalización de las memorias, sexo del autor o autora, metodología empleada, y dimensiones temáticas y teóricas expresadas a lo largo del tiempo, exponemos a continuación el análisis, referido exclusivamente a las dimensiones temáticas y teóricas (para una caracterización general del corpus, ver Tablas 1 y 2, Gráficos 1 y 2).

1. Dimensión Temática

1.1 Temas

La identificación temática de las Memorias se realizó mediante la clasificación de cada trabajo en una o más de las 41 categorías dispuestas para ello. Un texto puede ser inscrito en un máximo de 3 categorías, para obtener un indicador sensible a ámbitos de estudios complejos que

abarcan más de un tema en particular. Para la posterior interpretación de los resultados, las categorías fueron recodificadas en 18 Macrotemas.

La distribución general de los Macrotemas (Tabla 3) es enfática al señalar los campos ‘política y poder’, ‘cultura e identidad’ y ‘género’ como los más relevantes, identificándose aproximadamente en uno de cada cinco trabajos (20,3%, 20,3% y 20,0% respectivamente). Le siguen las áreas de ‘economía’ (16,2%), ‘educación’ (13,3%), ‘metodología’ (12,5%), ‘marginalidad’ (10,4%), ‘etnias’ (10,1%) y ‘estudios organizacionales’ (9,9%), todas ellas presentes en al menos una de cada diez Memorias. Marginales son campos como ‘derecho’, y ‘medioambiente’.

La evolución de los campos temáticos en los últimos veinte años (Tabla 4) instala a Macrotemas como ‘política y poder’ como uno de los más preferidos, que aumentó su referencia desde 23 a 47 trabajos durante 2001-2008 (con una variación proporcional de 4,3%). También ‘marginalidad’ duplica su número de referencias (proporcionalmente, en un 2,1%); mientras que ‘psicología social’ y ‘edades’ tienden a una leve baja, del orden del 2,7% y el 2,6% respectivamente.

Al observar el peso relativo de los Macrotemas según carreras (Tabla 5; Gráfico 3) es posible colegir algunas afirmaciones respecto los campos de estudio privilegiados en cada disciplina. Desde un punto de vista comparativo, podríamos indicar que en sociología los descriptores temáticos indican una preferencia por campos como ‘política y poder’, presente en el 23,9% de las Memorias, ‘economía’ (19,7%), ‘educación’ (17,0%) y estudios en ‘psicología social’ (6,8%). Antropología, en cambio, privilegia ámbitos temáticos como los ‘estudios culturales’ (27,6%), estudios ‘étnicos’ (18,9%), ‘rurales’ (15,7%) y en ‘salud’ (10,2%). Macrotemas como ‘género’ se presentan de modo transversal en la medida en que poseen un peso relativo similar en ambas carreras, con presencia en aproximadamente un quinto de los trabajos de antropología y sociología (19% y 21% respectivamente). Una situación similar se da en los macrotemas ‘metodología’ (11,8% y 12,8%), estudios ‘organizacionales’ (9,4% y 10,1%), ‘marginalidad’ (9,4% y 11,0%), ‘estratificación’ (6,3% y 6,4%) y ‘teoría’ (5,5% y 5,0%).

1.2 Sujetos

De manera análoga al análisis temático, la identificación de los ‘sujetos focos de estudio’ de las memorias fue realizada a partir de 21 categorías no excluyentes entre sí y cada sujeto pudo ser inscrito en un máximo de 3 categorías. Luego, con el fin de generar categorías más robustas, la variable fue recodificada en 10 categorías además la opción ‘otros’.

Las preferencias generales en cuanto a la elección de ‘sujetos focos de estudio’ (Tabla 6) en las memorias indican que funcionarios e instituciones (23,0%), jóvenes (19,2%), y pobladores y ciudadanos (18,8%) acaparan la atención e investigaciones de los tesisistas; en un quinto de las

memorias el 'sujeto foco de estudio' es uno de los indicados. Los 'sujetos de estudio' que siguen en orden de aparición son 'hombres y mujeres' (17,6%), 'profesores y estudiantes' (15,7%), 'indígenas' (11,9%), 'comunidad rural' (11,9%), 'encarcelados y pobres' (11,1%), y 'familia, niños y ancianos' (10,0%). Nótese que todas las categorías presentadas indican que al menos una de cada diez tesis contiene a los sujetos en cuestión bajo estudio. Sujetos marginales al interior de las memorias son 'obreros' (6,5%) y 'empresarios' (3,8%).

Los cambios relativos a los 'sujetos focos de estudio' a lo largo de los veinte años que comprende la investigación (períodos 1988-2000 y 2001-2008), observables en la Tabla 7, permiten señalar que la categoría 'profesores y estudiantes' es la que ha aumentado más significativamente, pasando de 13 a 28 casos (presentando una variación de 4,3%). La categoría que la sigue es 'pobladores y ciudadanos', que presentó una variación positiva de 17 a 32 casos (proporcionalmente en un 3,5%), y posteriormente se sitúa 'obreros' que duplica y más su número de apariciones; de 5 en el primer período a 12 en el segundo (variación de 2,2%). Por el contrario, las categorías que tienden marcadamente a la baja son 'comunidad rural' (proporcionalmente, en un 3,3%), 'encarcelados y pobres' (proporcionalmente, en un 3,1%).

En relación a los 'sujetos de estudio' según carrera (Tabla 8; Gráfico 4), se constata la predilección de sociólogos y antropólogos por estudiar determinados grupos humanos. En términos comparativos, en antropología se privilegia el estudio de 'indígenas', 'comunidad rural' y 'pobladores y ciudadanos', mientras que en sociología se opta mayoritariamente por 'funcionarios e instituciones', 'jóvenes' y 'profesores y estudiantes'. En tanto, la categoría 'hombres y mujeres' se presenta de manera transversal en cuanto al peso relativo que presenta en las dos carreras. Las categorías 'obreros', 'familia, niños y ancianos' y 'empresarios', presentan pesos similares en antropología y sociología.

2. Dimensión Teórica

Como se señaló anteriormente, en la presente investigación también se ha considerado como ítem relevante a las referencias bibliográficas, en tanto éstas pueden ser utilizadas como recursos bibliográficos por parte de los egresados de Sociología y Antropología Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile. En especial, esto nos permite averiguar a qué autores recurren más frecuentemente los egresados de estas carreras a la hora de realizar una referencia teórica, o para abordar una problemática particular.

De un universo de más de 900 autores citados en las 351 tesis revisadas para propósitos de esta investigación, ha sido posible identificar a veintitrés autores que aparecen como los más citados en las memorias de titulación de Sociología y Antropología Social para el período 1988-

2008 (se estableció como punto de corte un mínimo de 9 menciones totales para las 351 tesis revisadas). Dado que se estableció el registro de 5 autores citados por cada memoria como número máximo, y considerando que el total de memorias registradas es de 351, tenemos que el máximo total de referencias posibles es de 1115 ($351 \times 5 = 1115$). Ahora bien, cabe considerar que en muchas memorias no se registró el máximo de cinco autores, por lo cual el número real de referencias es algo menor a 1115. Teniendo esto en mente, podemos señalar que estos veintitrés autores, que en conjunto suman 371 referencias, representan el 33,3% de las referencias posibles (no reales).

Estímese que los porcentajes han sido calculados considerando como total la cantidad de 371 referencias que suman entre los veintitrés autores más citados. Según esto, se presenta la participación de cada autor dentro del grupo de los autores más citados en las memorias de titulación consideradas (Tabla 9). En este sentido, se desprende que el autor más citado y utilizado en las memorias de las carreras de Sociología y Antropología Social corresponde al sociólogo galo Pierre Bourdieu, quien aparece citado en 56 ocasiones, lo que representa el 15% del total de referencias para los autores más citados. Es seguido por A. Giddens con un 6% de las menciones, y P. Berger y A. Touriane con un 5,7% de las menciones cada uno. Tras ellos encontramos a M. Foucault (4,9%), M. Weber (4,6%) y S. Montecino (4%).

Por otro lado, al observar su distribución según carrera (Tabla 10, Gráfico 5) se puede señalar que es posible apreciar ciertas similitudes y diferencias comparativas en torno a la utilización de referencias bibliográfica entre las carreras de Sociología y Antropología Social, en cuanto a la producción de memorias de titulación. Ante todo, destaca que el autor más citado para ambas carreras sea indistintamente Pierre Bourdieu, superando por más de cinco puntos porcentuales a los autores que le suceden. Por otra parte, es posible observar que autores como Manuel Castells y Jorge Larraín suelen utilizarse en forma bastante similar en ambas disciplinas. Así también, autores como Niklas Luhmann y Néstor García Canclini son de dominio compartido, pero con una leve preferencia en el caso de Antropología Social; mientras que Peter Berger y Michel Foucault mantienen una predominancia relativa en la carrera de sociología.

Autores como M. Arnold, J. Bengoa, P. Bourdieu, S. Montecino y D. Rodríguez son más comúnmente utilizados en el caso de la carrera Antropología Social. Destaca además el caso de Clifford Geertz, quien sólo es citado en dicha carrera. Por su parte C. Duarte, E. Durkheim, J. Habermas, A. Giddens, G.H. Mead, A. Touriane y M. Weber son más utilizados en el caso de la carrera de Sociología. A ello se suman los casos de Manuel Antonio Garretón y Robert Merton, quienes son únicamente mencionados en las memorias de tal carrera.

Asimismo se constata para Antropología Social una mayor concentración respecto a sus autores más citados (como Pierre Bourdieu, Clifford Geertz y Sonia Montecino), a diferencia de

Sociología, donde se observa mayor dispersión, no obstante lo cual aún destacan autores tales como Pierre Bourdieu, Alain Touraine y Anthony Giddens.

En el plano temporal (Tabla 11), notamos que los dos autores más citados en las memorias registradas, P. Bourdieu y A. Giddens, presentan un marcado ascenso en su participación a partir del año 2001, concentrándose allí más del 65% de sus menciones, por lo que es en esta fase más reciente donde radica la fortaleza de su significativa participación.

Podemos señalar dos grupos entre aquellos que presentan alzas: a) uno donde más del 75% de sus menciones se encuentra en el segundo período, que comprende a autores como el ya señalado P. Bourdieu, a Jorge Larraín, Manuel Castells, M.A. Garretón, José Bengoa y N. García Canclini. Destaca además la aparición de autores no previamente citados, tales como Claudio Duarte y John Durston; b) en un segundo grupo, con ascensos más moderados, podemos encontrar a autores como A. Giddens, N. Luhmann, M. Foucault, E. Durkheim y J. Habermas entre los más significativos.

Entre los autores con una participación estable en ambos períodos se encuentran A. Touraine, P. Berger, Max Weber, M. Arnold y Darío Rodríguez. Entre los descensos más significativos destacan Sonia Montecino, Clifford Geertz, G.H. Mead, Robert Merton y Talcott Parsons, todo lo cual da cuenta del recambio producido en el uso de referencias bibliográficas, cuestión que podemos asociar indirectamente a la fundamentación teórica de las memorias de Antropología Social y Sociología, así como a la renovación de las problemáticas de investigación.

Sumado a la presencia significativa de Pierre Bourdieu como el autor más citado, se evidencia un aumento en la dispersión para el segundo período observado; es decir, en el segundo período se habría producido una diversificación del uso de las referencias bibliográficas, a la vez que una concentración significativa en torno a un solo autor.

En tanto, en lo que respecta al análisis de los profesores guía de las tesis de pregrado de las carreras de sociología y antropología social, en relación a los 23 autores más citados, se constata que hay una fuerte asociación entre los académicos patrocinadores y la bibliografía seleccionada en los apartados teóricos de las memorias dirigidos por ellos.

3. CONCLUSIONES

En el ámbito temático es posible observar como los campos temáticos y los sujetos de estudio privilegiados se corresponden más o menos con lo que ha caracterizado tradicionalmente a ambas carreras, si bien también existen cambios que se asocian a las diversas transformaciones que han tenido lugar en la realidad social de nuestro país, tales como la vuelta a la democracia, la aparición de nuevos actores sociales (donde se instala el 'genero' como una significativa área de estudio, que

además es transversal a ambas carreras), la modernización del Estado y la aparición de nuevas problemáticas culturales (abordadas diferencialmente en antropología social y en sociología).

En el ámbito teórico sobresale la presencia que tiene Pierre Bourdieu en las referencias bibliográficas, siendo además citado transversalmente en los distintos campos temáticos. Destaca además la notoria concentración de referentes teóricos en el caso de antropología social, y la relativa dispersión observable en sociología. En este punto no es descartable la importancia que adquiere la formación académica y el patrocinio de las Memorias por determinados profesores, lo cual también se asocia a la elección de diversos temas de estudio.

Evidentemente la presentación y análisis de resultados no pueden ser directamente coextensivos para toda la investigación disciplinar (en las carreras consideradas) que se desarrolla a nivel nacional, pero sí constituyen un antecedente significativo para ello, en tanto las Memorias de Titulación corresponden al nexo entre la formación académica y la actividad profesional de sociólogos y antropólogos sociales en nuestro país, conjugando tanto los intereses personales con las preferencias y predisposiciones derivadas de la formación académica de los investigadores, todo ello con el cambiante 'entorno social' tanto como contexto como foco de investigación.

Gráfico 1: Memorias de titulación por carreras (1988-2008)

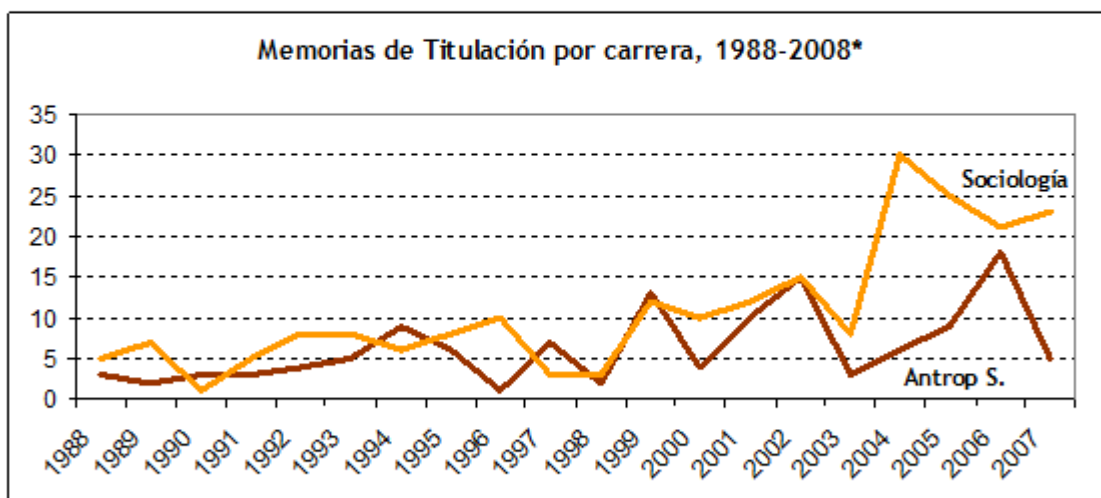


Tabla 1: Frecuencia y porcentaje de Memorias por carrera

Carrera	<i>f</i>	%
Antropología Social	128	36,5
Sociología	223	63,5
Total	351	100

Gráfico 2: Frecuencia de Memorias según período



Tabla 3: Frecuencia de Memorias por periodo y según carrera

Memorias por periodo y según carrera			
	Periodos		
	1988-2000	2001-2008	variación
Antropología Social	62	66	-9,4%
Sociología	86	137	9,4%
Total	148	203	

Tabla 3: Macrotemas de las Memorias

Memorias según Macrotemas			
Macrotemas	Respuestas		% Casos
	f	%	
Economía	56	8,8	16,2
Política y poder	70	11,0	20,3
Urbana	27	4,3	7,8
Rural	29	4,6	8,4
Cultura e identidad	70	11,0	20,3
Marginalidad	36	5,7	10,4
Metodología	43	6,8	12,5
Género	69	10,9	20,0
Edades	26	4,1	7,5
Educación	46	7,3	13,3
Organizacional	34	5,4	9,9
Estratificación	22	3,5	6,4
Etnias	35	5,5	10,1
Derecho	4	0,6	1,2
Salud	25	3,9	7,2
Psicología Social	16	2,5	4,6
Medioambiente	8	1,3	2,3
Teoría	18	2,8	5,2
Total	634	100,0	183,8

Tabla 4: Macrotemas de Memorias por período

Total frecuencia Macrotemas según periodo			
Macrotemas	Periodos		% Variación
	1988-2000	2001-2008	
Economía	26	30	-1,5%
Política y poder	23	47	4,3%
Urbana	10	17	0,9%
Rural	15	14	-1,8%
Cultura e identidad	29	41	0,4%
Marginalidad	12	24	2,1%
Metodología	20	23	-1,2%
Género	32	37	-1,8%
Edades	15	11	-2,6%
Educación	17	29	1,6%
Organizacional	15	19	-0,4%
Estratificación	10	12	-0,5%
Etnias	12	23	1,8%
Derecho	0	4	1,1%
Salud	8	17	1,7%
Psicología Social	11	5	-2,7%
Medioambiente	4	4	-0,4%
Teoría	9	9	-0,9%

Tabla 5: Macrotemas de Memorias por carrera

Total frecuencia Macrotemas según carrera			
Macrotemas	Carrera		Total
	Socio	Antrop S.	
Economía	43	13	56
Política y poder	52	18	70
Urbana	12	15	27
Rural	9	20	29
Cultura e identidad	35	35	70
Marginalidad	24	12	36
Metodología	28	15	43
Género	45	24	69
Edades	19	7	26
Educación	37	9	46
Organizacional	22	12	34
Estratificación	14	8	22
Etnias	11	24	35
Derecho	4	0	4
Salud	12	13	25
Psicología Social	15	1	16
Medioambiente	4	4	8
Teoría	11	7	18
Total	397	237	634

Gráfico 3: Macrotemas de Memorias según carrera

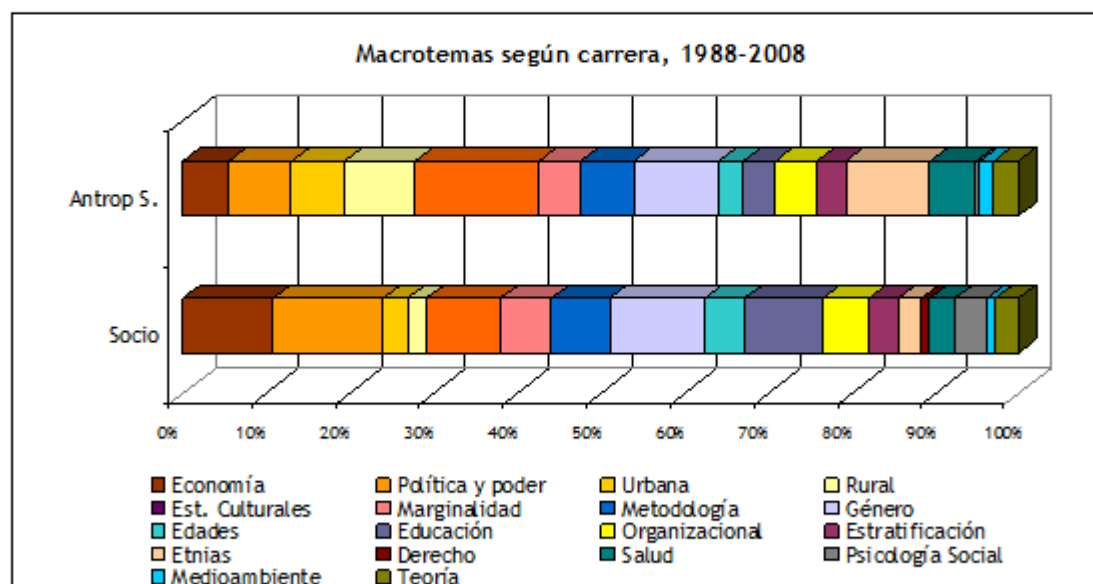


Tabla 6: Sujetos de estudio de Memorias

Memorias según Sujetos de Estudio			
Sujetos	Respuestas		% Casos
	f	%	
Hom bres y Mujeres	46	11,8	17,6
Em presarios	10	2,6	3,8
Profesores y Estudiantes	41	10,5	15,7
Fam ilia, Niños y Ancianos	26	6,7	10,0
Encarcelados y Pobres	29	7,4	11,1
Pobladores y Ciudadanos	49	12,6	18,8
Jóvenes	50	12,8	19,2
Obreros	17	4,4	6,5
Funcionarios, Instituciones	60	15,4	23,0
Indígenas	31	7,9	11,9
Com unidad Rural	31	7,9	11,9
Total	390	100,0	149,4

Tabla 7: Sujetos de estudio según período

Total frecuencia Sujetos según período			
Sujetos	Períodos		% Variación
	1988-2000	2001-2008	
Hombres y Mujeres	21	25	-2,0%
Empresarios	3	7	1,2%
Profesores y Estudiantes	13	28	4,3%
Familia, Niños y Ancianos	11	15	-0,2%
Encarcelados y Pobres	15	14	-3,1%
Pobladores y Ciudadanos	17	32	3,5%
Jóvenes	23	27	-2,4%
Obreros	5	12	2,2%
Funcionarios, Instituciones	23	37	2,0%
Indígenas	15	16	-2,2%
Comunidad Rural	16	15	-3,3%

Tabla 8: Sujetos de estudio por carrera

Total frecuencia Sujetos según carrera			
Sujetos	Carrera		Total
	Socio	Antrop S.	
Hombres y Mujeres	29	17	46
Empresarios	8	2	10
Profesores y Estudiantes	32	9	41
Familia, Niños y Ancianos	17	9	26
Encarcelados y Pobres	18	11	29
Pobladores y Ciudadanos	28	21	49
Jóvenes	38	12	50
Obreros	14	3	17
Funcionarios, Instituciones	48	12	60
Indígenas	9	22	31
Comunidad Rural	9	22	31
Total	250	140	390

Gráfico 4: Sujetos de estudio de Memorias según carreras

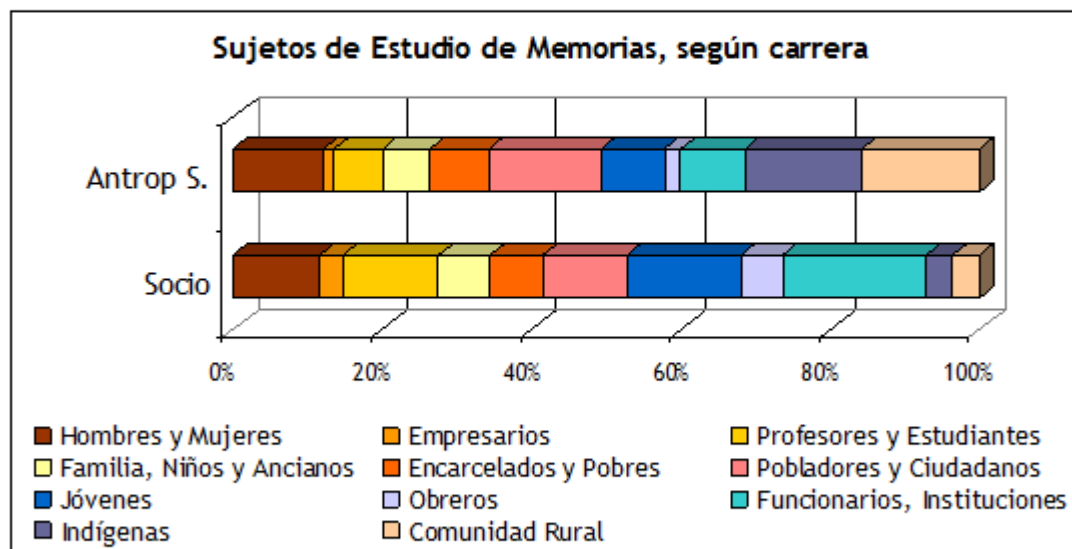


Tabla 9: Referencias bibliográficas

Referencia Bibliográfica para las Carreras de Sociología y Antropología Social (*)			
Referencia Citada	Respuestas		% Casos
	f	%	
Bourdieu, Pierre	56	15,1	24,7
Giddens, Anthony	23	6,2	10,1
Berger, Peter	21	5,7	9,3
Touraine, Alain	21	5,7	9,3
Foucault, Michel	18	4,9	7,9
Luhmann, Niklas	18	4,9	7,9
Weber, Max	17	4,6	7,5
Larraín, Jorge	15	4	6,6
Montecino, Sonia	15	4	6,6
Castells, Manuel	14	3,8	6,2
Garretón, Manuel Antonio	14	3,8	6,2
Geertz, Clifford	14	3,8	6,2
Durkheim, Emile	13	3,5	5,7
Habermas, Jürgen	13	3,5	5,7
Bengoia, José	12	3,2	5,3
García Canclini, Néstor	12	3,2	5,3
Mead, George Herbert	12	3,2	5,3
Merton, Robert	12	3,2	5,3
Parsons, Talcott	12	3,2	5,3
Rodríguez, Darío	11	3	4,8
Arnold, Marcelo	10	2,7	4,4
Duarte, Claudio	9	2,4	4
Durston, John	9	2,4	4
Total	371	100	163,4

Tabla 10: Referencias bibliográficas según carreras

Referencia Bibliográfica Según Carrera					
Autor	Sociología		Antropología		Total
	f	%	f	%	
Bourdieu, Pierre	35	15.7	21	16.4	56
Giddens, Anthony	18	8.1	5	3.9	23
Berger, Peter	13	5.8	8	6.3	21
Touraine, Alain	20	9.0	1	0.8	21
Luhmann, Niklas	11	4.9	7	5.5	18
Foucault, Michel	13	5.8	5	3.9	18
Weber, Max	16	7.2	1	0.8	17
Larraín, Jorge	10	4.5	5	3.9	15
Montecino, Sonia	5	2.2	10	7.8	15
Castells, Manuel	9	4.0	5	3.9	14
Garretón, Manuel Antonio	14	6.3	0	0.0	14
Geertz, Clifford	0	0.0	14	10.9	14
Durkheim, Emile	12	5.4	1	0.8	13
Habermas, Jürgen	12	5.4	1	0.8	13
Bengoa, José	6	2.7	6	4.7	12
García Canclini, Néstor	7	3.1	5	3.9	12
Mead, George Herbert	11	4.9	1	0.8	12
Merton, Robert	12	5.4	0	0.0	12
Parsons, Talcott	10	4.5	2	1.6	12
Rodríguez, Darío	5	2.2	6	4.7	11
Arnold, Marcelo	3	1.3	7	5.5	10
Duarte, Claudio	8	3.6	1	0.8	9
Durston, John	6	2.7	3	2.3	9

Gráfico 5: Referencias bibliográficas según carreras

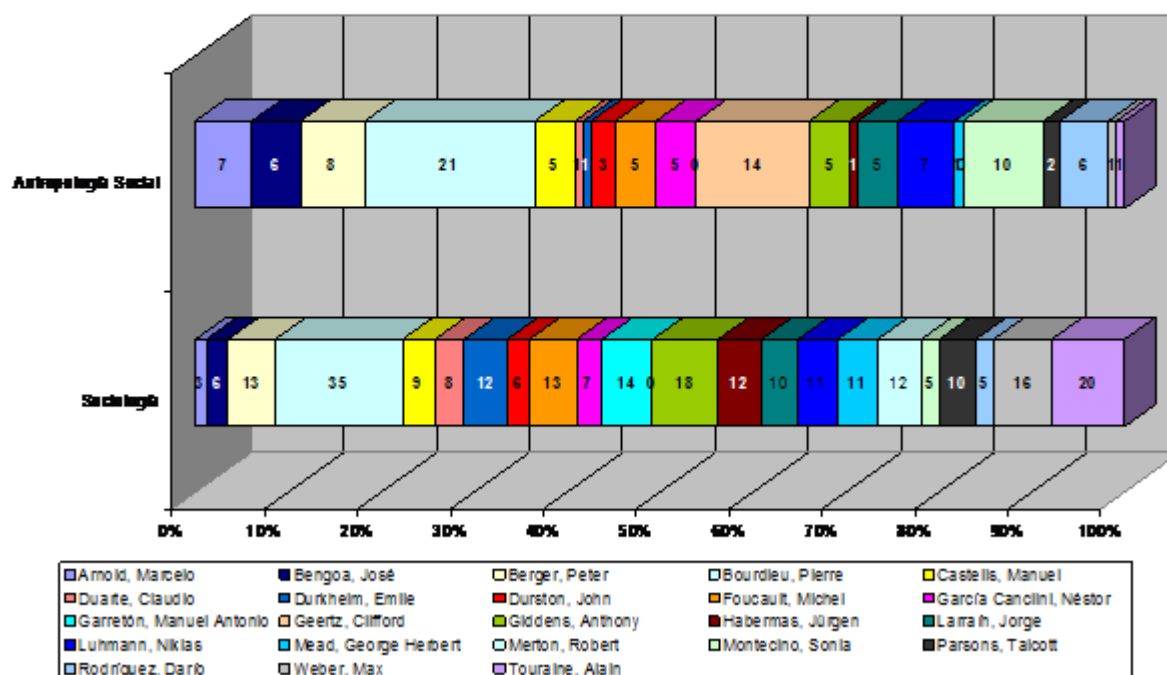


Tabla 11: Referencias bibliográficas según período

Referencia bibliográfica citada por período					
Autor	1988-00		2001-08		Total
	f	%	f	%	f
Bourdieu, Pierre	14	25,0	42	75,0	56
Giddens, Anthony	8	34,8	15	65,2	23
Berger, Peter	12	57,1	9	42,9	21
Touraine, Alain	9	42,9	12	57,1	21
Luhmann, Niklas	7	38,9	11	61,1	18
Foucault, Michel	6	33,3	12	66,7	18
Weber, Max	10	58,8	7	41,2	17
Larraín, Jorge	3	20,0	12	80,0	15
Montecino, Sonia	10	66,7	5	33,3	15
Castells, Manuel	1	7,1	13	92,9	14
Garretón, Manuel Antonio	3	21,4	11	78,6	14
Geertz, Clifford	9	64,3	5	35,7	14
Durkheim, Emile	4	30,8	9	69,2	13
Habermas, Jürgen	5	38,5	8	61,5	13
Bengoa, José	3	25,0	9	75,0	12
García Canclini, Néstor	3	25,0	9	75,0	12
Mead, George Herbert	9	75,0	3	25,0	12
Merton, Robert	8	66,7	4	33,3	12
Parsons, Talcott	10	83,3	2	16,7	12
Rodríguez, Darío	5	45,5	6	54,5	11
Arnold, Marcelo	4	40,0	6	60,0	10
Duarte, Claudio	0	0,0	9	100,0	9
Durston, John	0	0,0	9	100,0	9

Bibliografía

- Arnold, M., Haefner, C., Quiroz, D., & Radrigán, M. (1990). *La Antropología Social en Chile. Producciones y representaciones*. Santiago: Universidad de Chile.
- Baño, R. (1984). *Nuevos estilos y nuevos temas en los análisis de ciencias sociales en la última década*. Santiago: Material de discusión no. 60, Programa Flacso-Chile.
- Barrios, A., & Brunner, J. J. (1988). *La sociología en Chile. Instituciones y practicantes*. Santiago: Flacso.
- Brunner, J. J. (1988). *El caso de la sociología en Chile*. Santiago: Flacso.
- De Sierra, J., Garretón, M. A., Murmis, M., & Héglio, T. (2005). *Las ciencias sociales en América latina en una mirada comparativa*. París: Proyecto Maison des Sciences de l'Homme.
- Garretón, M. A. (2005). *Las ciencias sociales en Chile. Institucionalización, ruptura y renacimiento*. México: Siglo XXI.
- Palestini, S., Ramos, C., & Canales, A. (2009). El extravío de la antropología social en Chile. *Inédito* .
- Ramos, C. (2008). ¿Sistema, campo de lucha o red de traducción y asociaciones? Tres modelos para investigar la ciencia social y un intento de integración. *Persona y Sociedad* , XXII (2), 9-52.
- Ramos, C. (2005). Como investigan los sociólogos chilenos en los albores del Siglo XXI. *Persona y Sociedad* , XIX (3), 85-119.