

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Factores de reprobación. Estudiantes del Cucea. Universidad De Guadalajara.

Blanca Noemí Silva Gutiérrez, Lydia Rodríguez Téllez,
Herminio Leyva Ureña. y Raúl Vicente Flores.

Cita:

Blanca Noemí Silva Gutiérrez, Lydia Rodríguez Téllez, Herminio Leyva Ureña. y Raúl Vicente Flores (2009). *Factores de reprobación. Estudiantes del Cucea. Universidad De Guadalajara. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/2068>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Factores de reprobación

Estudiantes del Cucea

Universidad De Guadalajara

Dra. Blanca Noemí Silva Gutiérrez

Guadalajara.bsilva@cucea.udg.mx

Dra. Lydia Rodríguez Téllez

amadalydia7@gmail.com

C. a Dr. Herminio Leyva Ureña.

herminioleyva@gmail.com

C. a Dr. Raúl Vicente Flores

raulvi59@gmail.com

El fenómeno de la reprobación en el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA), es posible identificarlo a partir de los reportes estadísticos que anualmente presentan los índices de reprobación por carrera y ciclo escolar, así como en los informes de actividades de los rectores de los centros universitarios temáticos y regionales que conforman la Red Universitaria en Jalisco, México.

Sin embargo a pesar de que la reprobación es uno de los elementos más importantes dentro del proceso que conlleva la trayectoria escolar de los estudiantes, no ha sido suficientemente analizado y principalmente no se han establecido medidas de apoyo o acciones específicas que den cuenta de los cambios y resultados obtenidos. Si bien en algunos casos como en el CUCEA se consideran de manera general acciones para favorecer el desempeño académico y disminuir la reprobación, entre ellas: ampliar los servicios de tutoría y asesoría académica para los estudiantes, impartición de cursos de verano y remediales, formación de habilidades docentes y simplificación de procesos administrativos; estas propuestas de solución por lo general quedan enunciadas como

buenas intenciones y sólo en casos de excepción se pueden documentar políticas o acciones específicas.

Las soluciones y medidas de apoyo ante la reprobación hacen indispensable partir del conocimiento y el análisis de los diversos factores involucrados: desde los elementos o causas derivados de la organización de la propia institución universitaria hasta los que conciernen al estudiante y a la sociedad.

Referentes teóricos.

Vale la pena iniciar con la definición del concepto proporcionado por el Diccionario de Ciencias de la Educación (1984 y 2000), porque es el referente que utilizan las instituciones y los educadores para asignar una calificación numérica aprobatoria o reprobatoria. Reprobar significa “no conseguir o superar un límite establecido en la adquisición de un determinado contenido, un estudiante aprobado es aquel que superó los objetivos fijados por el examinador o evaluador”, (citado por Alemán Nieto et al (2007), y Balmori Méndez y Luna Villanueva. s/f).

La Universidad de Guadalajara establece que el alumno reprobado es el que obtiene una calificación numérica menor a 60 puntos, en un rango del 1 al 100; quien reprueba más de tres veces una asignatura es dado de baja de la institución y padece los efectos de la exclusión académica que más adelante puede repercutir en procesos de desigualdad.¹

Investigaciones sobre el tema

La revisión realizada mostró que en México existe mayor cantidad de investigaciones que abordan el tema de la reprobación como parte de un contexto más amplio, que estudios enfocados al solo hecho en cuestión.

¹ **Art.33.** El alumno que por cualquier circunstancia no logre una calificación aprobatoria en el periodo extraordinario, deberá repetir la materia en el ciclo escolar inmediato siguiente en que se ofrezca, teniendo la oportunidad de acreditarla durante el proceso de evaluación ordinario o en el periodo extraordinario...En caso de que el alumno no logre acreditar la materia en los términos de este artículo, será dado de baja.

Art. 34. el alumno que haya sido dada de baja conforme el artículo 33 de este ordenamiento podrá solicitar por escrito a la Comisión de Educación del Consejo de Centro, antes del inicio del ciclo inmediato siguiente en que haya sido dado de baja, una nueva oportunidad para acreditar la materia o materias que adeude. En caso de autorizarse dicha solicitud, el alumno tendrá la oportunidad de acreditar las materias que adeuda sólo en el periodo de evaluación ordinaria, en caso de no presentarse al curso y no lograr una calificación aprobatoria, será dado de baja en forma automática y definitiva.

Art. 35 Los alumnos que sean dados de baja de la Universidad de Guadalajara conforme a los artículos 32, 33 y 34, no se les autorizará su reingreso a la carrera.

Autores como Díaz Barriga (1993), Alemán Nieto et al (2007) y otros, aseguran que los indicadores de reprobación, junto con otros como la deserción y la eficiencia terminal, son criterios para evaluar una institución de educación superior.

Para (Tinto 1989, 1993, Romo 2001) citados por Alemán Nieto et al (2007), Talavera Chávez et al(2006), PRODES 2002, Balmori Méndez y Luna Villanueva (s/f) la reprobación es una manifestación de la ausencia de identidad de los estudiantes con la Universidad o falta de desarrollo de los aspectos intelectuales o sociales que esperaban.

Los datos de reprobación y bajos promedios resultan indicadores del éxito o fracaso escolar de los alumnos, (Talavera Chávez et al), o se analizan como factor asociado a la deserción (Yañez Méndez), rezago estudiantil (UNESCO), eficiencia terminal (Aparicio Landa), o como una manifestación del desempeño estudiantil (PRODES 2002).

Como manifestación de problemas sociales, las perspectivas socioeducativas ofrecen diferentes explicaciones e interpretaciones de los procesos educativos en los que está inmerso el fenómeno. Por ejemplo, para Bordieu (1986) el rendimiento de la acción escolar depende del capital cultural de los sujetos y critica los aportes del enfoque teórico del Capital Humano que con una visión economicista y con base en una visión funcionalista de la educación, evalúan los costos de la reprobación a partir de la inversión monetaria, ignorando la contribución que el sistema de enseñanza aporta a la reproducción de la estructura social.

Amelia Reyes Seañez (s/f), desde una lectura crítica a las Teorías Funcionalista y Estructural funcionalista, argumenta que las instituciones instituyen procedimientos e instrumentos para validar si el estudiante se ajusta o no a los criterios que ellas establecen, mediante procesos de evaluación diferencial que generan desigualdad social, el reprobado acaba siendo apartado de la convivencia educativa. Según Ramírez (2002:84), esto es parte de la asignación de roles y factores de selección social que la teoría asigna a la educación.

Los estudios sobre reprobación en las universidades

Los estudios mexicanos que abordan directamente el tema de la reprobación hacen hincapié en el conjunto de factores manifiestos y ocultos que inciden en este hecho. Por lo general, estos se organizan en tres: propios del estudiante, de los docentes, y de las instituciones universitarias.

Entre los **factores propios del alumno** se incluyen aspectos como la carencia de hábitos y técnicas efectivas para estudiar, vocación por la carrera; (Reyes Seañez, PRODES 2002), desmotivación y poco interés por los estudios en general, (Talavera Chávez, et. Al: 2006), antecedentes académicos, uso adecuado y eficiente de los recursos y servicios universitarios, condiciones económico-laborales, amplia variedad de aspectos psicosociales (valores, intereses, motivaciones, necesidades, competencias de diversa índole, expectativas, capacidades intelectuales y habilidades sociales , entre otras mencionadas anteriormente), condiciones de salud y contexto socio-familiar de influencia.(Bustos et al 2007, PRODES 2002)

De los factores propios del cuerpo docente se mencionan como causales de la reprobación: desconocimiento y no aplicación de metodologías pedagógicas adecuadas o falta de procedimientos y criterios apropiados para evaluar el aprendizaje; (Reyes Seañez), las interacciones al interior del aula y bibliografía, (Aparicio Landa), características personales del docente (PRODES 2002). , mala interpretación del Modelo Educativo, diferencias en los criterios de evaluación entre los profesores, falta de control sobre los maestros en aspectos como la puntualidad, asistencia, control del grupo, seguimiento del curso. (Balmori Méndez y Luna Villanueva).

Con relación a los factores que dependen de la institución educativa, se toma en cuenta la organización, normatividad y/o infraestructura; problemas relacionados con el curriculum manifiesto y oculto de los programas de estudio, su relación con la realidad socioeconómica, calidad y cantidad de los medios y recursos para los procesos de enseñanza-aprendizaje, oferta académica en la que se incluye el diseño de la carrera, la organización de horarios, oferta de asignaturas, programas de capacitación docente y tutorías.(PRODES 2002, Reyes Seañez, Aparicio Landa, Balmori Méndez y Luna Villanueva)

Una característica generalizada de estos estudios es que si bien realizan un análisis multifactorial, lo hacen con deficiente fundamentación teórica, se quedan en el momento del diagnóstico y la descripción; son estudios empíricos sobre carreras particulares o materias

específicas en las que se presenta un alto índice de reprobación y se necesita responder en el corto plazo. Hace falta abordar el tema desde una perspectiva holística e integral, elaborar proyectos interdisciplinarios a largo plazo tomando en cuenta las propuestas de la sociología de la educación como de la psicología de la educación. Por el momento y como punto de partida de esta investigación, el propósito del documento que presentamos tiene la finalidad de dar a conocer algunos de los factores que desde la opinión de los estudiantes del CUCEA con experiencias de reprobación, los han llevado a enfrentar la posibilidad y el riesgo de baja o suspensión definitiva como alumnos de una determinada licenciatura.

Metodología

Se trata de una investigación de corte transversal que incluye la aplicación de métodos cuantitativos y cualitativos que permiten identificar los puntos de vista de los estudiantes respecto a su experiencia en la educación superior universitaria.

La etapa cualitativa consiste en la aplicación de entrevistas semi-estructuradas a los estudiantes del CUCEA con problemas de reprobación y posibilidad de baja de la carrera. La entrevista pretende obtener la opinión de los estudiantes acerca de los diversos factores que los llevaron a la reprobación. Se consideró la participación de estudiantes de las diferentes licenciaturas.

LAS DIMENSIONES DE REPROBACIÓN DEL CUCEA

De acuerdo con la información disponible a través de los Informes Anuales de Actividades es posible dar cuenta de los porcentajes que representa la reprobación en las carreras de nivel licenciatura que se imparten en el CUCEA, durante el período 2002-2008. (Tabla No. 1).

La carrera de economía del CUCEA ocupa el primer lugar en los promedios de reprobación por año, con un 17.64%. El segundo lugar es para Sistemas de Información que representa el 12.33% y el tercero corresponde a Mercadotecnia con el 9.72. En el extremo opuesto, la menor reprobación corresponde a Contaduría (4.66% y Turismo (7.48%). (Tabla No. 2.)

Tabla No. 1. Porcentaje de reprobación por carrera. CUCEA 2002-2008.							
CARRERA	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Administración	8.09	7.89	6.72	8.11	8.03	9.12	9.12
Administración Financiera y Sistemas	8.71	8.72	9.29	8.91	7.65	8.43	8.51
Contaduría Pública	4.99	4.54	4.03	4.85	4.81	5.13	4.25
Economía	17.90	16.54	16.64	19.56	17.31	18.45	17.05
Mercadotecnia	8.87	9.14	8.48	9.71	9.41	10.51	11.95
Negocios Internacionales	8.53	7.88	7.82	8.14	8.97	9.0	9.59
Recursos Humanos	7.73	8.30	6.51	6.81	8.71	10.73	7.99
Sistemas de Información	10.69	9.62	11.95	13.13	14.48	14.77	11.7
Turismo	8.83	7.30	7.67	2.94	8.07	8.78	8.79
Promedio	9.37	8.8	8.79	9.13	9.72	10.54	9.88

Fuente: Informe de actividades 2009. CUCEA. Universidad de Guadalajara. 2009.

Tabla No. 2. Promedio de los porcentajes de reprobación por carrera (2002-2008)	
Carrera	Porcentaje promedio
Economía	17.64
Sistemas de Información	12.33
Mercadotecnia	9.72
Administración Financiera y Sistemas	8.60
Negocios Internacionales	8.56
Administración	8.15

Recursos Humanos	8.11
Turismo	7.48
Contaduría	4.66
Administración Gubernamental y Políticas Pública Locales (inicia en el cal. 2008 ^a)	

Fuente: Construcción propia con base en Informe de Actividades. CUCEA 2009

//*/

A continuación se presentan algunos de los **resultados principales** del acercamiento cualitativo respecto a los factores involucrados en el fenómeno de la reprobación.

LA DIMENSIÓN CUALITATIVA

Para obtener la perspectiva desde los alumnos, se entrevistó a diez de ellos, uno por carrera. El criterio de participación fue que estuvieran en situación de los artículos 33, 34 o 35. Para el análisis se utilizó el programa ATLAS Ti. El cuestionario incluye preguntas relativas a los factores propios de los estudiantes, de la institución y de los profesores. Se hizo la separación por género a fin de identificar causales diferenciadas al respecto.

Factores propios de los estudiantes:

La mayoría de las jóvenes destacan la impuntualidad personal como elemento fundamental de reprobación: “Yo no llegaba a tiempo, el profesor era muy estricto y me ponía falta”

El segundo lugar lo ocupa el trabajo: “Por la cantidad de trabajo que tengo, no me queda tiempo disponible para hacer las tareas ni para estudiar”. En tercer lugar la depresión: “A causa de la muerte de una tía muy importante para mí, entré en depresión, ya no quería asistir a la escuela”, únicamente dos aluden a problemas familiares.

Los varones destacan el trabajo como causa primordial, algunos de ellos lo dejaron para integrarse de tiempo completo al estudio; la flojera o desidia se encuentra en segundo término: “Era flojera porque algunas veces me iba al cine y ya no venía a clases”. “Flojeé mucho en administración...”

Factores propios de la institución.

Las estudiantes señalan en primer término la falta de información o información inadecuada: "...pues al principio entras y no conoces todo... lo que tienes que hacer, cómo lo tienes que hacer, si repruebas o no repruebas, es más bien eso". Otra señala: "yo venía de colegio, entonces en mi vida he escuchado que era el 33 y todo eso, para mí era estudiar, pagar y pasabas, así de fácil. Entonces fue lo que me pasó primero, pero ahorita ya lo sé, entonces ya se cómo hacer". "Me entero más por los mismos alumnos que por maestros o tutores o cosas así. Entonces no sé, yo creo que no recibo toda la información que hay y cuando lo recibo es por parte de compañeros de clases que por el personal".

En segundo término manifiestan la atención deficiente por parte de Control Escolar o de las Coordinaciones de Carrera: "Así nos dijo cuando vine a la conferencia de primero, no me vengán a molestar, tengo muchísimo trabajo, así que solamente que sea de asunto urgente vengán conmigo, sino váyanse con otra persona..., así que para que la molesto... yo siento que lo mejor es sacar a flote la materia".

En tercer lugar aluden al desconocimiento de programas de apoyo como el de tutorías, asesorías o el de becas. "La verdad no, no he tenido mucha información de eso...", yo he visto investigando en la página del CUCEA o hablando con la misma secretaria o con los del cubículo de allí de negocios y con los mismos compañeros me sacan mis dudas". "Pues ahorita más que nada necesito apoyo en matemáticas. ¿Asesorías? ¿En dónde es eso?" Respecto a las becas expresan: "... Para becas creo que no hay mucha difusión,... Es lo mismo cuando te vas de intercambio... sólo pocos y los que están cerca de allí son los que lo adquieren. Son puras trabas. Este es mi punto de vista".

Los estudiantes aluden a la deficiente atención por parte de control escolar o coordinaciones de carrera, "... era como principios del semestre y yo no sabía bien de licencias que se podían otorgar y yo fui con mi secretaria y me dijo que no había ningún problema, yo nomás tenía que presentarme el semestre que seguía con las mismas materias y con un oficio y ya cuando volví a iniciar el semestre hice lo que me había indicado pero me salió con que eso tuve que haber hecho antes de que iniciara el semestre. Entonces fue un relajo y yo no pude hacer nada más que volver a tomar las mismas materias y pasarlas otra vez".

También aparece el desconocimiento de los programas de apoyo principalmente el de tutorías, asesorías: “Sí pero fue nada más como hay tutores pero no explicaron nada. Sé que los hay pero nunca he buscado uno, no te puedo decir el rol del tutor porque la verdad no se”.

Factores propios de los docentes.

Las jóvenes señalan a profesores poco comprensivos: “Metodología de la investigación fue porque el maestro bien sangrón. En el primer semestre yo tenía que estar yendo con los doctores, tenía muchas citas y de repente le pedía permiso y me decía, pues si faltas tienes falta, yo le decía maestro si quieres te enseño el tarjetón de la cita y me decía: no, no, va a ser falta. Y pues la verdad, me molestó mucho. Me bajó mucho la autoestima y yo dejé de ir.”

También están los profesores que evalúan de acuerdo a criterios subjetivos: “Es un maestro muy pedante, es un señor que le caes bien o le caes mal. Me reprobó. Ahorita ya sé pero la verdad cuando apenas entras aquí no sabes lo que va a pasar. Es por eso que esa vez no hice absolutamente nada. Dije no me voy a poner con un maestro. Pero no, no he tenido problemas con ningún otro maestro”.

La mayoría de los estudiantes hombres señalan que el problema de la reprobación no es responsabilidad del profesor: “No nunca, al contrario me llevo bien con todos, aunque estoy reprobado”, sólo uno manifestó la falta de control sobre el grupo como causa de su desmotivación y abandono de la materia: "En la segunda el maestro si llegaba un poco tarde, hablaban todos cada quien en lo suyo, explicaba a quien escuchaba y cosas así y también eso de cierta forma me desmotivó y tiré la toalla. No hice mucho por estudiar, buscar ayuda y todo eso. Esta tercera vez el maestro si motivó, a ver preguntaba quién no entiende y eso. Estuvo más fácil, fue como más comprensión”.

CONCLUSIONES.

Atender el problema significa emprender acciones concretas para investigar a fondo los factores involucrados en la reprobación, con la finalidad de diseñar programas a corto, mediano y largo plazo, que permitan abordar la problemática desde una perspectiva integral.

El acercamiento cualitativo pone de manifiesto que para los estudiantes el factor económico parece no ser el determinante para reprobación asignaturas, elementos socioculturales tanto del

estudiante como del profesor y la institución tienen un peso importante, por ejemplo, la falta de información y atención adecuada, excesivo número de materias por semestre, diferencias de género en las que se evidencia la falta de locus de control interno como impuntualidad y problemas psicológicos como la depresión en el caso de las mujeres y lo opuesto en los varones, quienes reconocen su responsabilidad ante el problema.

En esta investigación, la descripción de los factores identificados por los estudiantes, conduce en principio a reflexionar en la función que puede cumplir la reprobación en los procesos de exclusión y desigualdad social posterior.

Bibliografía

- Alemán Nieto, Alberto et. al.(2007). *La Reprobación en la Universidad: un modelo para disminuirla*. México. Departamento Académico del Tecnológico de Monterrey. Disponible en
- Aparicio Landa, Eddie (s/f) *Un estudio sobre factores que obstaculizan la permanencia, logro educativo y eficiencia terminal en las áreas de matemáticas del nivel superior: el caso de la facultad de matemáticas de la Universidad Autónoma de Yucatán*. Disponible en <http://www.comie.orgn.mx/congreso/memoria/v9/ponenias/at13/PRE2278805810.PDF>
- Balmori Méndez Elsa, y Luna Villanueva, Carlos (s/f). *La investigación cualitativa como instrumento de gestión en el Instituto Tecnológico de Nuevo León*. México, disponible en: http://www.matematicas.uady.mx/docs/congresos/ALLME19_APARICIO1.pdf
- Bordieu, Pierre (1987). *Los tres estados del capital cultural*. En *Sociológica*, año 2, número 5. México. Ed. Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco.
- Bustos, GN, Roldan PR, Guzmán, RZ. (2007). *Factores de reprobación en los alumnos de Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara*. En *Revista Educación y Desarrollo* No. 7. Octubre-Diciembre de 2007. México.
- CUCEA. (2008). *Informe de Actividades 2007-2008*. Dr.J. Jesús Arroyo Alejandro. Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas. Universidad de Guadalajara. Zapopan, Jalisco. México.
- CUCEA. (2009). *Informe de Actividades 2008-2009*. Dr.J. Jesús Arroyo Alejandro. Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas. Universidad de Guadalajara. Zapopan, Jalisco. México.

- Universidad de Colima. Observatorio Universitario de la Innovaciones. Universidad de Colima. Noviembre de 2006.
- Proyecto "Alma Mater" (2002). *Desempeño Estudiantil y Equidad de la Universidad Venezolana. Apoyo Académico al Desempeño Estudiantil*. PRODES. República Bolivariana de Venezuela. Consejo Nacional de Universidades, Editorial Cuadernos OPSU NO. 6.
- Ramírez, Liberio Victorino (2003). *Perspectivas socioeducativas e innovación curricular*. Ideas para comprender la Universidad en una transición de siglo. México. Ed. Universidad Autónoma de Chapingo
- Reyes Seañez, María Amelia (s/f). *Una reflexión sobre la reprobación escolar en la educación superior como fenómeno social*. México. Universidad Autónoma de Chihuahua. Disponible en: <http://www.rieoei.org/1510.html>
- Talavera Chávez, Raquel, et al. (2006). *Factores que afectan la reprobación en estudiantes de la Facultad de Contaduría y Administración*. Universidad Autónoma de Baja California, Unidad Tijuana. En memorias VI Congreso Internacional Retos y Expectativas de la Universidad. Puebla, México, junio 1, 2 y 3 de 2006. Disponible en: http://www.congresoretosyexpectativas.udg.mx/Congreso%206/Eje%202/Ponencia_82.pdf