

VII Jornadas Santiago Wallace de Investigación en Antropología Social. Sección de Antropología Social. Instituto de Ciencias Antropológicas. Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires, 2013.

# **IDENTIDAD DE MAESTROS NO-INDÍGENAS; PERO, MIXTECOS (En México).**

RAMOS José Luis.

Cita:

RAMOS José Luis (2013). *IDENTIDAD DE MAESTROS NO-INDÍGENAS; PERO, MIXTECOS (En México)*. VII Jornadas Santiago Wallace de Investigación en Antropología Social. Sección de Antropología Social. Instituto de Ciencias Antropológicas. Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-063/403>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**IDENTIDAD DE MAESTROS NO-INDÍGENAS;  
PERO MIXTECOS (En México)**

*José Luis Ramos R.*

Escuela Nacional de Antropología e Historia

(México)

xozeluzr@yahoo.com

**Presentación**

En México, es muy frecuente, cuando se habla de educación intercultural estamos aludiendo a la educación indígena, por lo cual la mayoría de los estudios están inclinados a describir experiencias educativas con la población indígena mexicana. De ahí el interés por exponer, en la ponencia, dos asuntos menos investigados: la identidad social de docentes que laboran en áreas étnicas y, particularmente, acercarme a profesores que no son indígenas, aun cuando son denominados mixtecos; es decir, su identidad es más regional que étnica.

Para trabajar la identidad de los maestros no-indígenas me he apoyado en la teoría de las representaciones sociales, lo que me permite analizar la complejidad y valoración de las identidades, para entender mejor los procesos de discriminación en las relaciones educativas inter-étnicas.

Empleé una estrategia comparativa para reconocer el contraste identitario, pensado como un sistema estructural y jerárquico. Un resultado destacado refiere a la valoración identitaria, donde aparece remarcada la estigmatización que establecen los docentes no-indígenas sobre el indígena, al mismo tiempo que ellos adoptan una imagen de prestigio. Resultado que nos permite considerar la necesidad de trabajar didácticamente la revaloración étnica, en los cursos de formación docente

Los sujetos de estudio son los profesores no-indígenas que estudian una licenciatura ofrecida por la Universidad Pedagógica Nacional, en una de las Subsedes de esta

universidad, localizada al sur de México. Docentes que están siendo capacitados a la par que los maestros indígenas mixtecos.

Voy a exponer parte de la segunda etapa del proyecto de investigación que vengo realizando sobre la identidad y práctica docente de profesores mixtecos. De manera particular me concentraré en dibujar la dimensión etnopolítica de la identidad socioregional de los profesores mixtecos no-indígenas que laboran en la región mixteca, del estado de Oaxaca.

Primero, hablaré sobre la identidad de indígena que formulan los docentes bilingües, luego indicaré la diferencia existente con respecto a la identidad que asumen los profesores no-indígenas.

### **Educación intercultural e indígena**

En las últimas décadas hay un énfasis la idea de promover una educación intercultural que permita atender de una manera más pertinente a la diversidad cultural que muestran los alumnos que acuden a las aulas, en diferentes países de Europa y América Latina.

Sin embargo, en México aún cuando existe una clara fórmula de lo intercultural, continúa la insistencia en pensar y remitirse a la educación indígena. Son escasas, casi nulos los ejemplos sobre experiencias educativas relativas a la diversidad cultural, sin que sean indígenas los implicados. De esta forma, el problema estriba en sólo apelar a la población indígena; por ello, en realidad seguimos calificando y orientando el trabajo como educación indígena y no como educación intercultural. De esta forma, el desarrollo de la educación intercultural, en México, es todavía un asunto pendiente; no obstante, de los frecuentes discursos interculturales que pronuncian los académicos y políticos.

Por otro lado, al momento de imaginar un modelo educativo alternativo es importante contemplar diferentes condiciones que deben atenderse. Condiciones de diversa índole, las hay materiales, financieras, legales, pedagógicas, lingüísticas, sociales y culturales. Y dentro de esta última, ocurre una disposición especial: la identidad cultural de

los sujetos sociopedagógicos afectados y que participan directamente de una experiencia educativa escolar.

Al hablar de educación indígena o intercultural es frecuente indicar la importancia de la identidad cultural de los sujetos implicados; sin embargo, hay pocos estudios sobre ella. Las opiniones existentes derivan del sentido común o están determinadas por ciertas orientaciones ideológicas, pero no sobre investigaciones específicas del papel que guarda la identidad cultural de los sujetos en las mismas experiencias escolares.

Y en el caso de los mínimos trabajos existentes únicamente refieren a la identidad de los indígenas, dejando fuera de los análisis el fenómeno identitario de los sujetos no-indígenas. Situación que me motivó a indagar sobre la identidad de estos actores educativos, de los no-indígenas.

### **La identidad como representación social**

La escasez de estudios sobre la identidad étnica o cultural de los sujetos sociopedagógicos genera ciertas dificultades. Una de ellas consiste en contar con trabajos que formulen definiciones conceptuales claras sobre la identidad. Otro problema refiere a las múltiples concepciones existentes sobre la identidad, entendida como sentido de pertenencia, concepto de sí, etc., pero con limitados recursos teóricos. Por lo cual, para poder establecer una definición conceptual de trabajo, recurrí a la teoría de las representaciones sociales. De esta forma, para la investigación vengo empleando la siguiente definición: la identidad, es entendida como la representación social que elabora un sujeto (A) de sí mismo, en contraste con otro sujeto (B), siguiendo la pauta señalada por Gilberto Giménez.

Entendida a la representación social, como una forma de pensamiento social (estructurada y jerárquica), cultural e histórica que permite orientar a los sujetos en su vida cotidiana (Ramos, 2011).

La identidad es social en tanto es generada en una situación e interacción social de dos sujetos que emplean el contraste. Configuración que expresará una clara complejidad.

Condición que es frecuentemente anunciada, pero poco acotada con detalle. Por ello, propongo reconocer como elementos de complejidad identitaria a los procesos, dimensiones, capas, valoración y contenido cultural.

Para el caso de los procesos, aprecio tres de ellos: la auto, alter y heteroidentificación. Procesos que en su mayoría son estudiados o analizados por separado, por lo cual propongo que deban ser considerados de manera integral, de esta forma, la identidad es la síntesis de estos tres procesos de identificación.

En cuanto a las dimensiones identitarias, me refiero a las colectividades de pertenencia o referencia. Lo que nos permite imaginar que hay múltiples dimensiones, por lo cual el investigador debe elegir de manera clara cuáles son las dimensiones con que va a trabajar. En mi caso seleccioné tres dimensiones para atender la situación identitaria de los maestros indígenas: etno-política, étnico-nacional y económica-profesional. Ahora, para exponer lo relativo a la identidad de los maestros no-indígenas, sólo voy a recurrir a la primera dimensión (etno-política, que permite atender al contraste indígena/no-indígena).

Por lo que respecta a las capas me interesa destacar que las identidades muestran una fase inmediata, superficial, que oculta un nivel más profundo. Esta es una razón teórica y metodológica<sup>1</sup> para haber elegido la teoría de las RS, que cumplen con esta característica al considerar su estructura jerárquica interna, en dos planos, uno periférico (superficial) y otro nuclear (profundo).

Característica que se conecta de manera inmediata con otro aspecto, la valoración de las identidades, ya que no sólo aparece una distinción contrastiva, sino que ésta es valorada, lo que va a generar identidades negativas o estigmatizadas, al mismo tiempo que emergen identidades positivas o de prestigio.

Por último, en los estudios de las representaciones sociales son pocos los que atienden al contenido cultural de sus componentes, que para mi caso, es fundamental reconocer este dominio, en tanto, se trata de una RS expresamente cultural, una identidad etno-política.

---

<sup>1</sup> Abric ( ) desarrollará con más detalle esta consideración, planteada desde un inicio por el propio Moscovici ( ).

Con todos estos elementos me di a la tarea de analizar comparativamente las identidades culturales de dos tipos de profesores, ambos mixtecos, pero unos indígenas y otros no. Para esta ponencia me voy a concentrar en mirar la identidad etno-política de los profesores mixtecos no-indígenas.

### **Identidad de maestros indígenas**

En 1994 el levantamiento neozapatista vino a colocar en la palestra la discusión en torno a la situación de la población indígena en México. Un punto de esta amplia discusión tocó también el asunto de la identidad étnica. Varios colegas planteaban un cambio importante, aceptaban que hasta esa fecha los indígenas habían sido discriminados y que ellos mismos sentían vergüenza por su carácter de indígena, pero gracias a ese evento político, resurgió un orgullo por reconocerse como indígenas.

Discursos que me invitaron a interrogar si efectivamente eso estaba aconteciendo, para lo cual entonces inicié el proyecto de investigación, tomando como ejemplo a los profesores mixtecos que estaban estudiando en la Universidad Pedagógica Nacional, específicamente en una de las Subsedes, la de Huajuapán de León, Oaxaca. Y lo que pude descubrir era que no estaba ocurriendo lo que otros colegas ponderaban. Y gracias a la teoría de las RS pude señalar con más puntualidad la discordancia entre los buenos deseos y lo que seguía aconteciendo. Es decir, la valoración positiva era de carácter superficial, contingente, porque a niveles más profundos la discriminación, valoración negativa sobre el indígena mantenía su lugar, pero oculto por la imagen positiva que aparecía en un primer momento.

Valoración negativa de la identidad de indígena, formulada por los propios docentes bilingües, pero más acuciosa por los profesores no-indígenas. Mientras, que en contraste (como se elaboran las identidades sociales) la figura del no-indígena aparecía con un valor positivo, tanto en las referencias de los indígenas, como de los propios no-indígenas.

Siguiendo los lineamientos teóricos de las representaciones sociales, pude analizar y distinguir esos dos planos. Así logré reconocer que efectivamente la capa superficial

muestra una figura positiva del indígena y una imagen negativa del no-indígena, pero que aplicando un análisis estructural jerárquico aparece la identificación negativa del indígena y por ende positiva del no-indígena. La primera imagen es producto de emplear los descriptores más frecuentes y no de llevar a cabo un análisis con más detalle.

### **Identidad etno-política del maestro no-indígena**

Voy a exponer las descripciones identitarias que aplican los profesores encuestados en cada uno de los tres procesos, empezando por la heteroidentificación, posteriormente la alterclasificación, para culminar con el de autorreconocimiento.

Al atender a los cinco descriptores más frecuentes señalados por los docentes bilingües sobre la figura del no-indígena, incluyen cuatro de ellos con signo negativo, ofreciendo de esta forma una identificación negativa. Lo dibujan como un sujeto altamente corrupto, introvertido, aburrido, demagogo y solidario. En cambio, al revisar los componentes nucleares el perfil cambia, ahora se trata de un sujeto con una identificación más positiva que negativa. El no-indígena es: tenaz, trabajador e inteligente, con los rubros negativos de flojo e hipócrita. Es decir, la representación a nivel superficial es de carácter fuertemente negativa; sin embargo, de manera más profunda la imagen es más positiva.

Para el proceso de alteridentificación, ahora empleo la información que ofrecieron los profesores no-indígenas, sobre el indígena, lo que es el otro. Por ello es necesario establecer un acto de retorno, es decir, lo que dice el maestro no-indígena que es el indígena, le permite reconocerse como lo contrario. Veamos, el docente no-indígena al utilizar los descriptores más frecuentes pinta un esbozo más positivo del indígena, lo que estaría marcando que efectivamente como señalan varios colegas, aparece una revaloración del indígena, se construye una nueva nueva positiva. Sin embargo, al igual que con el proceso anterior, al mirar más a fondo, encontramos que el mentor no-indígena establece una figura altamente negativa del indígena, remarcando la continuidad de una discriminación y estigmatización. Además, el contenido de los descriptores apuntan a mantener y extender el sentido de dominado que pautan para el indígena, al mirarlo como: sencillo, marginado, pobre y sucio. Al tratarse de la imagen del otro (alter), al mirarse a sí

mismo en contraste, el no-indígena se advierte como un sujeto ostentoso, integrado (a la sociedad o nación), rico y limpio.

Y con el tercer proceso, el de la autoidentificación del no-indígena, siguiendo la misma mecánica, empleando los descriptores más frecuentes surge una figura más negativa que positiva. Se aprecia como un sujeto altamente corrupto, aburrido y demagogo. Reconociéndose también como tenaz y honesto. Pero, al acercarnos a la imagen profunda, surge un perfil ampliamente positivo. El profesor no-indígena se asume como un sujeto solidario, orgulloso, blanco y valiente; aunque se reconoce como racista.

Con estos resultados se aprecia entonces que la consideración de los colegas sobre la emergencia de una revaloración del indígena y su identidad, a partir de la emergencia neozapatista, como uno de los factores, no es tan cierta. Por el contrario, ocurre una estrategia de ocultamiento en lo más profundo, para dejar una imagen superficial y contingente de contemplar positivamente al indígena. Además, otro aspecto a destacar es que en los dos actores ocurre la misma estrategia, ofertan una imagen positiva del indígena y una parcialmente negativa del no-indígena, pero en el fondo los dos siguen considerando como algo mejor, más valorado y valioso, el ser no-indígena.

### **Algunas reflexiones**

La importancia de la investigación social y educativa es que se puede descubrir con detalle procesos y fenómenos socioeducativos que aparentemente no ocurren o están presentes. Las ideologías proponen determinadas interpretaciones de lo acontece, conforme a los intereses que guardan los colectivos que las sostienen, por ello es importante hacer el esfuerzo de reconocer lo que realmente sucede, pues a la larga no es favorable intentar construir nuevas rutas para resolver los problemas si no podemos apreciar con mayor veracidad lo que acontece.

En este trabajo ofrezco la persistencia lamentable de la discriminación de un sector docente, los maestros no-indígenas sobre los profesores bilingües, cuando algunos académicos creían que esto ya no sucede, que se había generado un cambio identitario,

gracias a la emergencia de un movimiento etnopolítico, pero en realidad lo que se requiere es de un mayor y extensivo trabajo educativo. Una opción es la denominada educación intercultural, apuntalarla, atendiendo la dinámica identitaria que viven los diferentes actores socioeducativos, particularmente hacia el manejo de las identidades estigmatizadas y de prestigio, para lograr el objetivo de unas mejores relaciones interétnicas, apreciadas por los educadores como interculturales.

## **Bibliografía**

KROTZ, Esteban y Ana Paula de Teresa (2012), “A modo de introducción: Antropología de la antropología en las instituciones RedMIFA II” en: *Antropología de la Antropología Mexicana. Instituciones y Programas de Formación II*. México: UAM-I/Juan Pablos Editor/REDMIFA.

MOSCOVICI, Serge (1979), *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemu.

RAMOS R., José Luis (2012), *Identidad socioétnica de maestros indígenas en México. Representaciones sociales y cultura*. Madrid: Editorial Académica Española.

SHMELKES, Silvia y Otros (2007) *Políticas y fundamentos de la educación intercultural bilingüe en México*, México, SEP/CGEIB.

Abric, Jean-Claude (2001), *Prácticas sociales y representaciones*. México: Ediciones Coyoacán.