

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

## **El lugar de los datos y su construcción en la investigación. Abordaje de los lazos contemporáneos entre el psicoanálisis y otros campos de saber a partir de la producción editorial de las instituciones.**

Wood, Lucía.

Cita:

Wood, Lucía (2017). *El lugar de los datos y su construcción en la investigación. Abordaje de los lazos contemporáneos entre el psicoanálisis y otros campos de saber a partir de la producción editorial de las instituciones. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/1012>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/vpW>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL LUGAR DE LOS DATOS Y SU CONSTRUCCIÓN EN LA INVESTIGACIÓN. ABORDAJE DE LOS LAZOS CONTEMPORÁNEOS ENTRE EL PSICOANÁLISIS Y OTROS CAMPOS DE SABER A PARTIR DE LA PRODUCCIÓN EDITORIAL DE LAS INSTITUCIONES

Wood, Lucía  
UBACyT, Universidad de Buenos Aires. Argentina

---

## RESUMEN

El presente artículo se enmarca en el proyecto de investigación UBACyT “El Psicoanálisis y otras disciplinas: lazos contemporáneos y sus antecedentes en la obra de Freud y Lacan” (2014-1017, Azaretto-Ros), del programa Investigar en Psicoanálisis, de Metodología de la Investigación (cat. II, Ynoub). En el 2016 presentamos un artículo explorando el mapa de diálogos actuales entre el psicoanálisis y otros campos de saber, a partir del análisis de publicaciones periódicas de las principales instituciones psicoanalíticas de la Argentina. Este ejercicio de revisión y análisis abrió nuevos interrogantes relativos al proceso de construcción de los datos, la elección y el diseño de estrategias y técnicas metodológicas para llevarlo adelante. Se trata de una instancia clave en el devenir de la investigación, en tanto supone la bisagra entre la caracterización teórica del objeto y la posibilidad de su contrastación empírica. Está caracterizado por una complejidad per se que, considero, resulta útil analizar en mayor detalle, para propiciar una práctica investigativa reflexiva. Además, es importante valorizar este momento como condición indisoluble entre el proceso en sí y los resultados que se alcanzarán.

## Palabras clave

Investigación, Metodología, Dato, Psicoanálisis

## ABSTRACT

THE PLACE OF DATA AND ITS BUILDING-UP DURING RESEARCH. AN APPROACH FROM THE CONTEMPORARY LINKS BETWEEN PSYCHOANALYSIS AND OTHER FIELDS OF KNOWLEDGE FROM THE EDITORIAL PRODUCTION OF THE INSTITUTIONS

This article is part of the UBACyT research project “Psychoanalysis and other disciplines: contemporary links and their background in the work of Freud and Lacan” (2014-1017, Azaretto-Ros), of the program Investigate in Psychoanalysis, Methodology of Research (cat. II, Ynoub). In 2016 we presented an article exploring the map of current dialogues between psychoanalysis and other fields of knowledge, based on the analysis of periodicals articles from most of psychoanalytic institutions in Argentina. This review and analysis exercise opened new questions regarding the process of data construction, as the choice and design of strategies and methodological techniques needed to carry it forward. This step plays a crucial role on the research development, representing a pivot between the

theoretical characterization of the object and the possibility of its empirical contrasting. Encloses its own complexity which, I consider, may be useful to analyze in greater detail, in order to promote a reflexive investigative practice. In addition, allows to enhance this step/instance importance as an inseparable condition of the results that will be reached.

## Key words

Research, Methodology, Data, Psychoanalysis

Propongo analizar el proceso de construcción de los datos[i], ilustrándolo con el trabajo realizado a partir de uno de los ejes de nuestro proyecto[ii] en que abordamos el mapa de diálogos actuales entre el psicoanálisis y otros campos de saber a partir del análisis de publicaciones periódicas de las principales instituciones psicoanalíticas de la Argentina, como caso de una investigación exploratoria cualitativa. Con el supuesto de que podemos distinguir diferentes momentos en el proceso de génesis del dato. Entendido en primera instancia como una abstracción (anclada en los problemas a abordar, los conceptos y supuestos teóricos, los objetivos), no es el dato aún, pero es condición de posibilidad de su delimitación. Un segundo momento en que se irá configurando la matriz de datos como esquema transductor entre la teoría y los hechos, concebido como “a priori de inteligibilidad” del objeto[iii]. Un tercer momento en que se produce en acto el dato, donde el eje está puesto en su surgimiento a partir de la praxis misma del investigador (es el momento que suele denominarse de “recolección” de datos, al que propongo pensar como “construcción”, para evitar la lectura sobre una supuesta existencia externa del dato, independiente del sujeto que lo modela y origina en su descripción). Y un último momento en que el dato abona una nueva conceptualización, es interpretado[iv]. Solidaria de esta diferenciación de momentos, me interesa destacar la importancia de la construcción del dato, como la instancia en que se condensa la validez y confiabilidad de dicha construcción, y por ende el valor de las interpretaciones futuras. Así como dar cuenta del rol activo del investigador allí, en tanto el dato es producto de una praxis, donde a su vez se pone en juego la creatividad, en tanto es un momento de elección y diseño de estrategias, siempre singulares, ya sea por la selección de fuentes y de la muestra, como en el diseño de los instrumentos y técnicas, o su aplicación, etc.

· LA ARTICULACIÓN ENTRE LA ABSTRACCIÓN TEÓRICA Y LA CONFIGURACIÓN EMPÍRICA. LA MATRIZ DE DATOS COMO “A PRIORI DE INTELIGIBILIDAD”

Ya desde los inicios de una investigación, cuando el investigador se empieza a hacer preguntas y esbozar posibles respuestas (hipótesis) o supuestos que lo orientan desde sus conocimientos previos, sus modelos (“pre-comprensión modelizante”, en términos de Samaja (2004), se anticipa el objeto de estudio. En este primer tiempo, aún no hablamos de “dato”, pero podemos ubicar que aquí radica el germen de su posterior configuración.

Abordamos en uno de los ejes de nuestro proyecto de investigación, el mapa de diálogos actuales que se establecen entre el psicoanálisis y otros campos de saber, a partir del análisis de publicaciones periódicas de las principales instituciones psicoanalíticas del país en las que dicho entrecruzamiento se pone en juego. Dicho objetivo tuvo como soporte el supuesto que desde allí podríamos reconstruir la posible “agenda social” actual del psicoanálisis y por ende los lazos con otros campos. Con estos objetivos explicitados, y supuestos que nos orientaban, comenzamos la planificación del trabajo de campo: el diseño de los aspectos que queríamos conocer –en términos metodológicos lo ubicamos como el momento de operacionalización de las variables, o el diseño de la matriz de datos-, y las estrategias y técnicas de las que nos serviríamos para tal fin –diseño instrumental-.

Esta primer planificación de la **matriz de datos**, como esquematización que orientará la construcción de los datos, tiene un sostén en los supuestos teóricos que inicialmente uno posee como investigador sobre la temática. En nuestro caso, nos basamos, entre otros, en modelos de la lingüística (Ynoub, 2014) para pensar que en todo signo –palabra, frase, texto, etc.-, podemos identificar una dimensión formal, una semántica, y otra pragmática, que en el caso de las publicaciones, pensamos nos permitiría reconstruir los tópicos en los que observamos hay una articulación entre el psicoanálisis y otros campos, los fines que esto persigue, así como los modos de construcción de dicho diálogo. La matriz de datos, es la denominación del dato como estructura[v] en el discurso científico; es lo que Samaja (1993) define como “*a priori de inteligibilidad*” del objeto, que guía el proceso de investigación, y que deriva de las hipótesis/supuestos sobre posibles rasgos y claves de funcionamiento del objeto, que tomo de los modelos teóricos de base, permitiéndome así poder anticipar y discriminar posibles entidades a analizar (unidades de análisis), atributos y relaciones de estas que me interesa contemplar (variables), posibles rasgos/formas/estados que estos aspectos a describir puedan tomar (valores), así como criterios para evaluar dichas variables (indicadores).

En nuestra investigación, paralelamente a la discriminación de aspectos (matriz de datos) a considerar en la caracterización de las publicaciones, planificamos los aspectos **operativos** de la recolección de datos (fuentes, muestra, instrumentos de recolección de datos, su aplicación, etc.). Es así que primeramente nos propusimos realizar una búsqueda de las publicaciones, partiendo de la identificación de las instituciones de mayor difusión y conocimiento en el ámbito psicoanalítico -EOL (Escuela de Orientación Lacaniana), APA (Asociación Psicoanalítica Argentina), EFBA (Escuela Freudiana de Buenos Aires), APdeBA (Asociación Psicoanalítica de

Buenos Aires)[vi]-, para desde allí buscar las publicaciones con que contaba cada una. Paralelamente identificamos las publicaciones académicas vinculadas con el tema –de la Facultad de Psicología de la UBA, y la Universidad Kennedy-, y consultamos informantes clave para delimitar publicaciones de reconocida circulación por fuera de las instituciones psicoanalíticas –revista *Topía*, *Psicoanálisis* y el *Hospital*, *Clepios*-. Una vez identificadas las publicaciones, pensamos recortar la muestra a los números de los últimos cinco años de cada una, para poder tener un diagnóstico de la “actualidad”, con la idea de caracterizarlas a partir de las siguientes variables: formato de publicación (impreso/digital), contexto de la publicación (desde cuándo existe, en qué marco institucional, con qué frecuencia sale, etc.), apartados/estructura de la relación con otras disciplinas o campos; y por otra parte, considerar las editoriales de dichos números, con vistas a identificar: tópicos, propósitos y modos de construcción del diálogo con otros campos. Con estos lineamientos, íbamos dispuestos a registrar: disciplinas que se mencionaran, temas/problemas explicitados, autores externos al Psicoanálisis; destinatarios explícitos e implícitos (a partir de los temas, modo de abordaje, lenguaje utilizado), motivos/fines explícitos e implícitos; modos de construcción del diálogo explícitos e implícitos (palabras/nexos utilizados). En este devenir, vemos cómo la matriz se va complejizando dando lugar a un sistema de matrices de datos, donde en las publicaciones podemos discriminar números, en estos apartados, artículos, etc., y a su vez las publicaciones son representativas de instituciones, y estas de un contexto disciplinar más amplio, por ejemplo.

A partir de este análisis metodológico, podemos visibilizar la relación entre estos diferentes tiempos lógicos[vii] del proceso de construcción del dato. Un *primer tiempo* en que el investigador tiene una idea abstracta de cómo puede ser/construirse el dato, lo está anticipando. Y dentro de ese primer tiempo de “pensar el futuro dato”, podemos a su vez diferenciar dos momentos: un primer momento lógico de captación o representación simbólica del mismo, en tanto se comienzan a pensar características que pueden ayudar a definirlo, características que tendrán un sustento en los modelos teóricos de base de los que me sirvo (defino un posible sistema de matrices de datos); y por otra parte un segundo momento en que comienzo a planificar cómo podré construir y acceder empíricamente a su construcción (podré ir y preguntarle a la gente sobre aquellas características que supuse inicialmente, observar otras, etc.). En este primer tiempo, de lo que se trata es de anticipar, de planificar la acción futura, aún no tengo ningún dato concreto, sino su abstracción. Será en un tiempo posterior que la estructura del dato termine de definirse, cuando lo construya (recolecte); es el tiempo de la acción, *segundo tiempo*, ya no estoy pensando, estoy construyendo el dato en acto, ya sea porque hago la entrevista que planifiqué, o bien las observaciones, el experimento o aquella estrategia que haya planificado. Pero el dato ya no es una abstracción, el dato “es”.

· EL DATO “ES”. RESULTADO DE UNA CONSTRUCCIÓN

En el momento de la recolección de datos, es donde se lleva a cabo la implementación de las estrategias operativas diseñadas. En este punto cobra importancia el pilotaje, como instancia de prue-

ba de los instrumentos y las estrategias de recolección de datos planificadas, ya que permite evaluar y revisar tanto lo que fue el diseño del objeto (matriz de datos), como el diseño operativo o instrumental, lo que supone ajustar la validez y confiabilidad de los datos a construir. En nuestro caso, como mencionaba, en lo que planificamos discriminamos qué aspectos (variables y dimensiones indicadoras) considerar en la lectura de las publicaciones, pero con cierta flexibilidad y apertura a posibles nuevas dimensiones que surgieran. De hecho fue ese pasaje “al campo”, y la complejidad del objeto, lo que nos convocó a evaluar nuestro diseño del objeto y de las estrategias, distinguiendo nuevas variables y dimensiones, pero también nuevas unidades a analizar. Es así que se complejizó nuestra mirada. Revisamos los años de las publicaciones a considerar, incluyendo los números originarios, evaluando a su vez el lugar del contexto socio-histórico como condicionante de las temáticas y abordajes (este eje no se desarrolló en detalle, y se planteó como relevante para investigaciones futuras), contemplamos la diversidad de estructuras en el ordenamiento de apartados entre números de una misma publicación, la importancia de los artículos como desarrollo de posiciones y modos de vinculación del psicoanálisis con otros campos (también señalado como relevante para futuras investigaciones), considerando en algunos casos los criterios de publicación, así como el perfil de los autores (para analizar destinatarios y propósitos), etc.

Surgen así algunos interrogantes ¿Es la matriz de datos la que se tuvo que reformular? ¿o son los datos en sí los que fueron contruidos a partir de nuevos ejes de análisis? ¿dónde se deja de hablar de “matriz de datos” y empieza a denominarse “dato”? Si pensamos en la matriz como “*a priori de inteligibilidad*”, dejaría de ser tal en el momento de la materialización del dato; pero sin embargo, este lo puedo descomponer en su estructura, en los cuatro componentes que distinguimos, una vez que se generó. La estructura por tanto, representa la “recaída en la inmediatez” (Samaja, 1993; 1996), la invisibilización de la génesis que le dio origen.

“La concepción dialéctica de las matrices de datos introduce una perspectiva completamente diferente a la visión clásica, no determinando a priori una única forma de construir la matriz (primero se identifican entes, luego variables o atributos, para finalmente clasificarlas y operacionalizarlas) sino que habilita – bajo el supuesto de una construcción jerárquica que asciende desde lo abstracto a lo concreto – un camino inverso. “*En este sentido, los valores pueden preceder a las variables*” (Samaja, 1993:183).” (Azaretto, p. 40; 2010)

El ejemplo de nuestra investigación es ilustrativo para poder dar cuenta de la distancia inefable entre lo que se planifica y lo que efectivamente acontece en la investigación –como en toda práctica-. Pensamos una matriz, sabiendo que inevitablemente –sobre todo teniendo en cuenta que la nuestra es una investigación cualitativa y exploratoria- los componentes del dato terminarán de definirse en el momento mismo de su recolección y construcción. El investigador se orienta desde ciertos modelos teóricos que le permiten discriminar partes y pensar sus posibles relaciones y funciones (sistema de matrices de datos), pero el dato en sí es una construcción resultante de la práctica misma del investigador sobre ese material que son los hechos. Y si pensamos que el dato

es donde recae centralmente el valor de la validación de las interpretaciones posteriores –porque desde él se construye sentido-, analizar pormenorizadamente su proceso constructivo, colabora en visibilizar esta importancia.

El dato vincula un concepto con un “estado de cosas” del mundo (Samaja, 1993), mediante la ejecución de los indicadores (síntesis, al modo kantiano, entre el pensamiento y la realidad), a través de las acción práctica (praxis) vincula lo fáctico con lo teórico.

En este punto se lleva a cabo la configuración escalonada del objeto-modelo (Samaja, 2004), primer tarea y “condición de posibilidad” de la labor científica.

“Las actividades sistemáticas de descripción del objeto de investigación suponen de manera inevitable el doble movimiento entre la teoría y la observación, pero dicha observación no las presupone a aquellas, sino que las va creando, o si se quiere, poniéndolas de relieve (“revelándolas”, en el sentido de la técnica fotográfica) en el acto mismo de decidir las estrategias descriptivas”. (p.28)

Tenemos que visibilizar el rol activo del investigador allí, en tanto el dato es producto de su acción sobre los hechos; el dato “es” a partir de lo que él observa, no sólo es la respuesta, sino que tenemos que pensar esta como producto de su pregunta, no es el resultado de un experimento, sino éste producto de decisiones y acciones que acompañaron la ejecución, etc.

En la recolección de datos se pone en juego también la creatividad del investigador, en tanto allí se materializa la lectura singular sobre la problemática a abordar (tanto la singular articulación conceptual, como su traducción en términos empíricos a través de la matriz de datos), así como la diagramación de estrategias para recolectar los datos (donde se articulan diferentes técnicas, pero de un modo singular a pesar del atravesamiento propio de una disciplina o campo teórico que supone la posibilidad de validar conceptualmente la construcción, así como se deciden estrategias también singulares para su aplicación).

#### · ¿CUÁNDO COMIENZA EL ANÁLISIS DE LOS DATOS?

Este ya está presente en la diagramación que se hace de la matriz de datos, ya que allí se presupone ésta como “a priori de inteligibilidad” del objeto, orientada, como veíamos, desde los modelos teóricos. Aun cuando no haya una hipótesis central delimitada inicialmente, siempre habrán supuestos en los que el investigador se basa, dados por sus conocimientos prácticos y teóricos, por las investigaciones y desarrollos conceptuales que lo anteceden, y que son los que mencionábamos orientan la descripción – o “re descripción” (Samaja, 1993)- del objeto de estudio.

Cuando empezamos a observar las publicaciones a partir de nuestras categorías –y las nuevas que nos surgen[viii]-, ya comenzamos a establecer posibles lecturas del material, las que a su vez nos orientan en posibles reagrupamientos y clasificaciones de los resultados. Es en este sentido cuando mencionamos que en algunas investigaciones se construyen criterios clasificatorios (indicadores) a partir de los valores. Ejemplo de esto es la clasificación propuesta a partir de las temáticas en los diversos números de la publicación “Psicoanálisis y el hospital”: práctica institucional, práctica clínica, práctica clínica en instituciones; como manera de sintetizarlos y conceptualizarlos, a partir de considerar el tipo de práctica profe-

sional al que se alude (en función de indicadores que se explicitaron en la misma praxis constructiva del dato: tipo de problemáticas, contextos del ejercicio, campos a los que aluden otras disciplinas que se mencionan, conceptos).

“En la revista “Psicoanálisis y el hospital”, por ejemplo, en sus primeros años (del '92 a fines del '90) hay un interés centrado en de interrogar y analizar la práctica institucional en sus diversas variantes (N° 1 ¿Psicoanálisis en el hospital?; N° 2 En torno a la admisión; N° 3 La duración del tratamiento; N° 4 El dinero en la cura; N° 5 Dispositivos institucionales; N° 6 La urgencia - la pasantía; la supervisión - el encuadre; N° 7 La salud mental; N° 8 Presencia de la institución; N° 9 Psiquiatría y Psicoanálisis). Incluyendo luego temáticas siempre vinculadas con la institución hospitalaria, pero mayormente centradas en pensar la práctica psicoanalítica en general, y en particular la clínica en las instituciones (N° 17 Clínica del desamparo; N° 18 El cuerpo en la clínica; N° 19 Incidencias de la ley; N° 20 El ser hablante y la muerte).” (Ros, Wood, Barreiro Aguirre, Murillo; p. 665, 2016)

Y esta interpretación posterior que se hace, a partir del dato resultante de la recolección de datos, es de suma importancia, ya que es en él en el que baso la posibilidad de validez de mi construcción de sentido, por lo tanto allí reside la clave de la investigación. En general se suele explicitar la planificación, el diseño del objeto, y de las estrategias y técnicas de recolección de datos, centrando la exposición en los datos resultantes, quedando muchas veces invisibilizado el modo en que estos se construyeron, siendo, como veíamos, que siempre hay una brecha entre lo ideado y lo actuado. Ya no es la planificación de la observación, o la modalidad de entrevista (abierta, estructurada, semi...), sino qué finalmente observé, no sólo qué me respondieron, sino también qué pregunté, en qué momento de la entrevista, etc., lo que me dará elementos para validar ese dato. Es aquí donde radica la importancia del indicador en la construcción del dato (Samaja, 1993; 2004; Ynoub, 2014), en tanto es el que permite otorgarle un valor a aquel aspecto que estoy evaluando de la unidad a analizar. Explicitando no sólo qué criterios (dimensiones) se han tenido en cuenta en la construcción de sentido (valor), sino también la acción del investigador que permitió realizarlo (procedimiento). Aquí vemos que el procedimiento está comprendido en los instrumentos de recolección de datos, pero difiere en tanto remite a la acción misma, singular, que dio lugar a la construcción que es el dato.

#### A MODO DE SÍNTESIS

Recuperar la concepción dialéctica del dato, nos invita a sostener esta tensión entre la génesis y la estructura, teniendo en cuenta a ambas dimensiones en el proceso investigativo, para en consecuencia valorar no sólo el modo en que se espera esquematizar el dato (matriz de datos), sino también el lugar y la importancia de la justificación de las decisiones que comprometen tanto su construcción como su interpretación. Y así visibilizar y analizar el lugar activo que ocupa el investigador en este proceso, en tanto es su acción y su lectura singular sobre el fenómeno, la que da lugar a la construcción del dato.

#### NOTAS

[i] Pensamos el proceso de investigación como un ciclo de tres fases (Ynoub, 2014), fase 1 ideatoria, centrada en la caracterización teórica de la problemática a investigar (delimito los problemas a abordar, hipótesis o supuestos que me orientan, modelos teóricos de base, así como objetivos a alcanzar); fase 2 analítica, orientada a la caracterización empírica del objeto, delimitando de estrategias empíricas para construir los datos, y finalmente su “recolección”; para en la fase 3 sintética, poder interpretarlos construyendo un nuevo sentido.

[ii] proyecto de investigación UBACyT “El Psicoanálisis y otras disciplinas: lazos contemporáneos y sus antecedentes en la obra de Freud y Lacan” (2014-1017, Azaretto-Ros), del programa Investigar en Psicoanálisis, de Metodología de la Investigación (cat. II, Ynoub).

[iii] En este punto, Samaja (2004) refiere se lleva a cabo la configuración escalonada del objeto-modelo, primer tarea y “condición de posibilidad” de la labor científica. “Las actividades sistemáticas de descripción del objeto de investigación suponen de manera inevitable el doble movimiento entre la teoría y la observación, pero dicha observación no las presupone a aquellas, sino que las va creando, o si se quiere, poniéndolas de relieve (...) en el acto mismo de decidir las estrategias descriptivas”. (p.28)

[iv] Es importante resaltar que se alude a tiempos lógicos, no necesariamente diferenciables y cronológicos en el proceder investigativo.

[v] Según los aportes de Samaja (1993), la matriz de datos tiene una estructura invariante cuatripartita, conformada por: unidades de análisis, variables, valores y el aporte central del autor, el indicador. A su vez, nos invita a considerar que en toda investigación podemos encontrar más de una matriz de datos, ubicando la posibilidad de discriminar al menos tres matrices de diferentes niveles de integración (nivel de anclaje, donde se focaliza; nivel supra-unitario, dando cuenta del contexto que lo determina; y un nivel sub-unitario, reflejando la posibilidad de analizar en detalle las partes que componen el nivel focal), estos configuran lo que denomina “sistema de matrices de datos”.

[vi] Luego del mencionado artículo, se ha ampliado contemplando nuevas instituciones.

[vii] No necesariamente guardan una relación cronológica.

[viii] En este sentido, De Souza Minayo (1997), refiere a la lectura exhaustiva y repetida de los textos, como actividad que posibilita la clasificación de los datos a medida que orienta en su análisis, en su propuesta hermenéutica en investigación cualitativa. “Esta actividad ayuda al investigador a, procesalmente, establecer las categorías empíricas, confrontándose con las categorías analíticas teóricamente establecidas como señales de la investigación, buscando relaciones dialécticas entre ambas.” (p.197). Visibilizando en la génesis del dato el movimiento entre *categoría analíticas* y *categorías empíricas*.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Azaretto, C.; Ros, C.; Barreiro Aguirre, C.; Wood, L.; Estévez, A.; Mesina, D. (2016). El diálogo entre el psicoanálisis y otros campos de conocimiento. En Anuario de Investigaciones Facultad de Psicología, UBA. Volumen XXII Tomo I. <http://www.psi.uba.ar/investigaciones.php?var=investigaciones/revistas/anuario/trabajo.php&id=925>
- Azaretto C.; Ros C.; Barreiro Aguirre C.; Wood L.; Murillo M.; Estévez A.; Mesina D. (2014); Investigar en Psicoanálisis; Editorial JCE; Buenos Aires.
- Azaretto, C. (2010), El sistema de matrices de datos en la investigación en psicoanálisis; publicado en las Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Barreiro Aguirre, C., Wood, L. (2010), El lugar del indicador en la investigación científica. Lectura del indicador en la investigación freudiana, publicado en las Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

- De Souza Minayo, M.C. (1997); El desafío del conocimiento. Investigación cualitativa en salud; Lugar Editorial; Buenos Aires.
- Murillo, M. (2009) Teoría, observación y praxis en las investigaciones psicoanalíticas. Publicado en Memorias de las XVI Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Ros, C.; Wood, L.; Barreiro Aguirre, C.; Murillo, M. (2016); La relación del Psicoanálisis con otros campos de saber a partir de la producción editorial de las principales instituciones psicoanalíticas argentinas; publicado en las Memorias de las VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación Doceavo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Samaja, J. (1993) Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica, Editorial Eudeba; Buenos Aires.
- Samaja, J. (1996) El lado oscuro de la razón; Editorial JVE; Buenos Aires.
- Samaja, J. (2000) Semiótica y dialéctica, Editorial JVE; Buenos Aires.
- Samaja, J. (2004) Proceso, diseño y proyecto; Editorial JVE; Buenos Aires.
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso; Cinta moebio 41: 207-224 [www.moebio.uchile.cl/41/santander.html](http://www.moebio.uchile.cl/41/santander.html)
- Wood, L. (2016) La lógica de la creación. La ciencia, el arte, la vida cotidiana; en Investigar en arte, libro de Cátedra, EDULP, La Plata, en prensa.
- Ynoub, R. (2014); Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica; Tomo I; Ed. CENGAGE Learning; México