

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

La neuroética: camino a la naturalización de la psicología moral.

Braun, Ricardo.

Cita:

Braun, Ricardo (2017). *La neuroética: camino a la naturalización de la psicología moral. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/152>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/OgK>

LA NEUROÉTICA: CAMINO A LA NATURALIZACIÓN DE LA PSICOLOGÍA MORAL

Braun, Ricardo

Universidad de Lima. Perú

RESUMEN

En esta presentación se discute la posibilidad de la naturalización de la psicología moral a través de la incorporación de los recientes trabajos en neuroética. Se puede argumentar que la neuroética puede servir de un anclaje empírico para la justificación los criterios que toda teoría moral madura debiera pretender. Se defiende la tesis que toda naturalización debe partir de un concepto naturalista amplio y no estrecho como se define en la dicotomía ciencias naturales/ciencias humanas. Desde una perspectiva pluralista de la realidad, se argumenta que una naturalización amplia permite una comprensión más enriquecedora del fenómeno psicológico de la moral. Finalmente se discuten algunas características de la neuroética, en el sentido de neurociencia de la ética—no ética de la neurociencia—en relación a la posibilidad de naturalización advirtiendo las limitaciones actuales y quizás futuras de la extrapolación inadecuada de los hallazgos neurológicos y la interpretación de técnicas como la neuroimagen funcional.

Palabras clave

Neurociencia, Psicología moral, Naturalización, Ciencias Humanas

ABSTRACT

NEUROETHICS AND THE NATURALIZATION OF MORAL PSYCHOLOGY
In this presentation, I discuss the possibility of the naturalization of moral psychology incorporating recent discussions in neuroethics. As a working hypothesis, one could argue that neuroethics may serve as an empirical basis for the moral justification of criteria that any mature moral theory may have. I defend the thesis that any form of naturalization in contemporary science should embrace a form of a broad naturalization in contrast to a strict naturalization which characterizes the classic dichotomy natural/human sciences. From a pluralistic reality standpoint, I defend a broad naturalization as a means to enrich our comprehension of the moral phenomenon. Finally, I discuss some characterization of neuroethics, in the sense of neuroscience of ethics—as different to ethics of neuroscience—and its relationship to the possibility of the naturalization of morality, and discuss some reasons to be cautious about the neurological findings and their interpretation particularly with functional neuroimaging techniques.

Key words

Neuroscience, Neuroethics, Moral psychology, Human Sciences

BIBLIOGRAFÍA

- Bhaskar, R. (1979). *The Possibility of Naturalism: A Philosophical Critique of the Contemporary Human Sciences*. Nueva Jersey: Humanities Press.
- Changeux, J. P. (2004). *The physiology of truth. Neuroscience and human knowledge*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
- Churchland, P. S. (2005). Moral decision-making and the brain. En J. Illes (Ed.), *Neuroethics: Defining the issues in theory, practice and policy* (pp. 4-16). Nueva York: Oxford University Press.
- Danto, A. (1967). Naturalism. En P. Edwards (Ed.), *Encyclopedia of Philosophy*. Nueva York: Macmillan.
- De Caro, M., & MacArthur, D. (Eds.) (2010). *Naturalism and Normativity*. Nueva York: Columbia University Press.
- Fodor, J. (1994). Special Sciences (or: The Disunity of Science as a Working Hypothesis). En M. Martin & I. McIntyre (Eds.), *Readings in the Philosophy of Social Science* (pp. 687-700). Cambridge, MA.: MIT Press.
- Garfinkel, A. (1981). *Forms of Explanation: Rethinking The Questions in Social Theory*. New Haven: Yale.
- Gazzaniga, M. S. (2005a). *The Ethical Brain*. Nueva York: Dana Press.
- Gazzaniga, M. S. (2005b). Facts, Fictions and the Future of Neuroethics. En J. Illes (Ed.), *Neuroethics: Defining the issues in theory, practice and policy* (pp. 141-148). Nueva York: Oxford University Press.
- Green, R. M. (2005). From genome to brainome: charting the lessons learned. En J. Illes (Ed.), *Neuroethics: Defining the issues in theory, practice and policy* (pp. 105-122). Nueva York: Oxford University Press.
- Kincaid, H. (1986). Reduction, Explanation and Individualism. *Philosophy of Science*, 53: 492-513.
- MacArthur, D. (2010). Taking the Human Sciences Seriously. En M. De Caro, & D. MacArthur, (Eds.), *Naturalism and Normativity* (pp. 124-141). Nueva York: Columbia University Press.
- Owen, A. M., Coleman M. R., Boly, M., Davis, M. H., Laureys, S, & Pickard J.D. (2006). Detecting awareness in the vegetative state. *Science*, 313 (5792).
- Rohrlich, F. (1988). Pluralistic Ontology and Theory Reduction in the Physical Sciences. *British Journal for the Philosophy of Science*, 39, 295-312.
- Roskies, A. (2002). Neuroethics for the new millennium. *Neuron*, 35, 21-23.
- Roskies, A. (2006). A case study in neuroethics: the nature of moral judgment. En J. Illes (Ed.), *Neuroethics: Defining the issues in theory, practice, and policy*. Nueva York: Oxford University Press.
- Safire, W. (2002). Introduction. En S. J. Marcus (Ed.), *Neuroethics: Mapping the Field*. Nueva York: Dana Foundation.
- Schiff, N. D., Rodriguez-Moreno, D., Kamal, A., Kim, K. H., Giacino, J. T., Plum, F., & Hirsch, J. (2005). fMRI reveals large-scale network activation in minimally conscious patients. *Neurology*, 64, 514-523.
- Silvermann, P. (2004). Rethinking genetic determinism. *Scientist*, 18, 32-33.