

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

Psicoanálisis y subjetividad: conceptualizaciones metapsicológicas en el modelo teórico-clínico de Silvia Bleichmar.

Girón, Lucía y Viguera, Ariel.

Cita:

Girón, Lucía y Viguera, Ariel (2017). *Psicoanálisis y subjetividad: conceptualizaciones metapsicológicas en el modelo teórico-clínico de Silvia Bleichmar. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/164>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/yqK>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PSICOANÁLISIS Y SUBJETIVIDAD: CONCEPTUALIZACIONES METAPSICOLÓGICAS EN EL MODELO TEÓRICO-CLÍNICO DE SILVIA BLEICHMAR

Girón, Lucía; Viguera, Ariel
Universidad Nacional de La Plata. Argentina

RESUMEN

En el presente trabajo presentamos la necesidad de retomar y sistematizar la articulación teórico-clínica que la psicoanalista argentina Silvia Bleichmar ha realizado sobre los conceptos psicoanálisis y subjetividad. A partir de investigaciones precedentes, destacamos que el estado actual de investigación sobre las vías de recepción alternativas al psicoanálisis francés, en las que Silvia Bleichmar es una referente, es limitado. Particularmente, el estado de investigación acerca de la articulación teórica entre psicoanálisis y subjetividad también ha sido poco estudiado por el psicoanálisis lacaniano, corriente que se ha recepcionado de manera hegemónica en Argentina. Una de las hipótesis a corroborar es rastrear si esto ha sido efecto de los modos de recepción del psicoanálisis lacaniano en nuestro país, donde se ha pensado a la subjetividad por fuera del campo preconciente-conciente y al sujeto como “sujeto de deseo”. Sin embargo, resaltamos los aportes que Bleichmar ha hecho al respecto y que consideramos oportuno retomar. La autora no sólo ha rescatado la importancia de considerar a la subjetividad desde el psicoanálisis sino que además la ha conceptualizado a lo largo de su obra. La subjetividad no sólo ha sido retomada para pensar la clínica psicoanalítica sino además para pensar las sociedades posmodernas actuales.

Palabras clave

Psicoanálisis, Subjetividad, Bleichmar, Psicoanálisis lacaniano

ABSTRACT

PSYCHOANALYSIS AND SUBJECTIVITY: METAPSYCHOLOGICAL CONCEPTUALIZATIONS IN THE THEORETICAL-CLINICAL MODEL OF SILVIA BLEICHMAR

In the actual work we present the need to retake and systematize the theoretical-clinical articulation that the Argentine psychoanalyst Silvia Bleichmar has made on the concepts psychoanalysis and subjectivity. Based on previous researchs, we emphasize that the current state of research on alternative reception routes to French psychoanalysis, in which Silvia Bleichmar is a reference, is limited. In particular, the state of research on the theoretical articulation between psychoanalysis and subjectivity has also been shortly studied by Lacanian psychoanalysis, which has been received in an hegemonic way in Argentina. One of the hypotheses to corroborate is to trace if this has been an effect of the modes of reception of the Lacanian psychoanalysis in our country, where subjectivity has been thought outside the preconscious-conscious field and the subject as “subject of desire”. Nevertheless, we highlight the

contributions that Bleichmar has made in this respect and that we consider appropriate to resume. The author has not only rescued the importance of considering subjectivity from psychoanalysis but also has conceptualized it throughout her work. Subjectivity has not only been retaken to think psychoanalytic clinic but also to think the present postmodern societies.

Key words

Psychoanalysis, Subjectivity, Bleichmar, Lacanian Psychoanalysis

Este trabajo comunica las coordenadas principales de una propuesta de investigación que tuvo inicio reciente a partir de la obtención de una beca doctoral tipo A en la UNLP.[1]

El modelo teórico-clínico de Bleichmar comienza a formalizarse durante la década del 80 a partir de la recepción que la autora realiza de la obra del psicoanalista francés Jean Laplanche, y se consolidará en las décadas posteriores, hasta la actualidad en nuestro país. En efecto, el modelo teórico-clínico forjado por Bleichmar no sólo se ha implantado en la actualidad en la formación de profesionales del campo psi en el grado y posgrado universitario argentino (y en especial en la UNLP) sino que ha introducido transformaciones importantes en los modos de ejercicio de la clínica psicoanalítica de niños, adolescentes y adultos, con efectos de irradiación hacia territorios extranjeros como Francia, México y Brasil. Tal es así que el plan de trabajo propuesto se vincula de manera directa con un núcleo temático de un proyecto de investigación acreditado que estudia la Historia de la Psicología local, en el que la recepción de variantes del psicoanálisis francés contemporáneo alternativas a la obra de Jacques Lacan en Argentina constituye uno de sus intereses centrales.[2]

Cabe señalar que el estado de investigación sobre el tema en general es limitado, debido a que la mayoría de los estudios se han centrado en el análisis de la recepción de la obra de Lacan y el lacanismo, que como se sabe representa en la actualidad la corriente hegemónica y mayoritaria del psicoanálisis nacional. Sin embargo, a partir de investigaciones precedentes (Viguera & Girón, 2014) hemos establecido que el caso de Bleichmar constituye una referencia clave como ejemplo de un conjunto de intelectuales que accedieron al psicoanálisis francés en nuestro país por una vía alternativa a la establecida por Oscar Masotta: la denominada “vía Althusser”, inspirada en la lectura que dicho filósofo realizara de la obra de varios referentes del pensamiento francés en la década del 70 (Carpintero y Vainer, 2004; Dagfal 2009; Viguera, 2013a).

Silvia Bleichmar nació en Bahía Blanca en 1944 y murió en Buenos

Aires en 2007. Dejó una obra que todavía se está publicando, en función de la cantidad de materiales en elaboración que van siendo editados y compilados. Puede sistematizarse su producción en dos grandes categorías de textos: por un lado, los denominados “metapsicológicos”, en los cuales encontramos producción y desarrollo de tesis y conceptos psicoanalíticos vinculados fundamentalmente a lo que constituye su modelo teórico-clínico. Por otra parte, otro conjunto de textos que son más bien “ensayos”, es decir, textos donde la autora reflexiona críticamente sobre la situación política de la sociedad argentina, de los fenómenos vinculados a las instituciones educativas, a la formación de psicólogos y psicoanalistas y unos cuantos tópicos más (Viguera, 2013b). En definitiva una cantidad de ensayos y artículos publicados en diarios y revistas culturales donde Bleichmar aparece desempeñando un rol que Hugo Vezzetti definió en 1994 como “intelectual de la esfera pública”. Vezzetti advirtió rápidamente la insalubre combinatoria entre los efectos de la dictadura cívico-militar y los años 90’ en Argentina, y señalaba ya en ese momento que el psicoanálisis estaba perdiendo cierto relieve heroico y vocación crítica; y que sólo estaba impactando en la cultura bajo el peso creciente de la cultura de los medios. Para el pionero de los historiadores del campo psi argentino, los psicoanalistas en nuestro país se venían distanciando cada vez más respecto de la tradición del intelectual que se afirmaba, ante todo, por la definición autónoma de los problemas, quedando poco a poco integrados al efecto global de un medio que operaba por saturación de temas. Si tomamos la diferencia establecida por Vezzetti, al momento de la crisis del 2001 en Argentina los psicoanalistas que se manifestaron públicamente desde un ejercicio intelectual de reflexión deliberante fueron muy pocos. Silvia Bleichmar fue una de ellos (Plotkin y Visacovsky, 2007).

Como referimos, el estado actual de investigación sobre las vías de recepción alternativas al psicoanálisis francés -en las que Bleichmar es una referente- es limitado. Particularmente, el estado de investigación acerca de la articulación teórica entre psicoanálisis y subjetividad, sobre el que la psicoanalista argentina ha realizado grandes aportes, también ha sido poco estudiado.

Esta vacancia en esta área de investigación ha sido advertida por Guinsberg (2004) quien señala que la subjetividad como campo de estudio no aparece en el terreno de las ciencias sociales en general, ni en del psicoanálisis en particular.

Luego de realizar una exploración inicial de la articulación entre psicoanálisis y subjetividad, relevamos algunos de los múltiples indicios que lo señalan como un área de vacancia.

En primer lugar, observamos que el campo de la subjetividad ha estado en los márgenes –o bien, ha sido desestimado- del psicoanálisis. La articulación entre ambos es escasa, y una de las hipótesis a corroborar mediante esta investigación es rastrear si esto ha sido efecto de los modos de recepción del psicoanálisis lacaniano en Argentina, donde se ha pensado a la subjetividad por fuera del campo preconciente-conciente y al sujeto como “sujeto de deseo”. En este sentido, por ejemplo, Ruíz Martín del Campo define que *el saber sobre la subjetividad, sobre el sujeto, es un saber que va más allá de la racionalidad, que desemboca en lo inexpresable, lo desconocido, pero vivenciable, registrable, movilizante de nuestras vidas y ligado al goce, ese concepto clave en Lacan.* (Ruíz Martín

del Campo; 2009; 6).

Siguiendo esta línea de pensamiento, Silvia Tarrío (2012) historiza el modo en que se ha abordado la subjetividad y el sujeto desde el psicoanálisis (entre otras teorías) y para ello utiliza expresiones como “subjetividad no-conciente”, “barrera subjetiva inconsciente” y “subjetividad inconsciente”, sin mayores precisiones al respecto. Por otra parte, aunque en conexión con lo anterior, podemos observar en distintos artículos de diversos autores que han recepcionado la teoría lacaniana cierta indiferenciación entre los conceptos de “subjetividad” y “sujeto”. A modo de hipótesis, pareciera haber una extrapolación del concepto del psicoanálisis francés “sujeto de deseo” a “subjetividad deseante”. Esto se ilustra en la siguiente cita de una psicoanalista argentina “... *el sujeto recibe su mensaje del Otro en una forma invertida, como una de las fórmulas que describirán la constitución de la subjetividad deseante*” (Farré; 2016). En la misma dirección hallamos también artículos que, a pesar de que en el título se menciona a la subjetividad, luego no es retomada ni conceptualizada. Por nombrar un caso, en “El psicoanálisis y la subjetividad contemporánea” (Delgado, 2016), sólo nombra el concepto dos veces en todo el artículo.

Como caso excepcional es importante destacar la producción de Jorge Alemán, un psicoanalista lacaniano argentino exiliado y radicado en España desde la dictadura cívico-militar de 1976. Este autor ha hecho una operación de lectura del psicoanálisis francés estableciendo una fecunda relación entre filosofía y psicoanálisis, articulando el pensamiento lacaniano con filósofos como Heidegger y Foucault. Autor de varios libros,[3] ha trabajado en ellos el vínculo y las contribuciones entre psicoanálisis y política. Recientemente, ha publicado el libro *Horizontes neoliberales en la subjetividad* (2016) en donde aborda, entre otras temáticas, la subjetividad, la producción de subjetividad, el neoliberalismo, la política. Estas temáticas se replican con frecuencia en artículos para el diario *Página 12*.

En cualquier caso, enfatizamos el hecho de que –en la mayoría de los escasos trabajos en que se articulan psicoanálisis y subjetividad- no se ha conceptualizado a esta última ni se la ha enmarcado teóricamente para ofrecer un modo de hacer clínica o articulado en una perspectiva interdisciplinaria que realmente la incluya sin peyorizarla. Se advierte que se hace referencia a la subjetividad sólo si es posible ubicarla desde lo “deseante” o lo “inconsciente”. Es decir, pareciera –y esto es a modo de hipótesis- que la subjetividad cobra relevancia en el marco psicoanalítico siempre y cuando se la ubique en el campo inconsciente. Caso contrario, se la cataloga del mismo modo que se ha hecho con el yo o el sistema preconciente-conciente. El reconocido psicoanalista André Green hace no mucho tiempo identificaba este efecto de recepción y lo explicitaba del siguiente modo:

En Francia, entre 1953 y 1970, durante la época de la hegemonía lacaniana, estaba prohibido interesarse en el yo. El mero hecho de tenerlo en cuenta hacía que uno sufriera el reproche de ser un “ego-psychologist”, lo cual es una pura fabulación con fines calumniosos, pues en Francia no hubo nunca un solo partidario de la ego-psychology. Ni uno solo. Esa actitud, en cambio, paralizó los estudios sobre el yo. Si no hubiera existido la prohibición de reflexionar sobre el yo y si Francia no hubiese seguido como un solo hombre el

dictamen de Lacan de que el yo era el producto de las identificaciones especulares del sujeto -cosa que es, ¡pero no únicamente!- y si, por último, hubiéramos tenido el valor, justamente, de abordar su análisis de otra manera, pues bien, es probable que no hubiéramos sufrido el retraso que acumulamos. (Green, 1999, 67).

Por último, la subjetividad sí ha sido trabajada conceptualmente desde la psicología, sobre todo en la corriente histórico-cultural. Desde esta psicología, González Rey (2013) critica no directamente al psicoanálisis, pero sí al post-estructuralismo por haber excluido a la subjetividad por considerarla “limitante”. Al decir del autor, “*sujeto, subjetividad, conciencia, o cualquier proceso que apuntara al carácter generador de la persona, quedaron excluidos del repertorio de las ciencias sociales*” (González Rey; 2013; 5). Según este psicólogo cubano, el estructuralismo ha provocado “la muerte del sujeto” al enfatizar tanto en la estructura y las prácticas discursivas. Reflexiona sobre la crisis de la subjetividad con la consiguiente exclusión de la misma en estos marcos teóricos.

Sin embargo, y a pesar de que los resultados iniciales dan cuenta de cierta escasez sobre la articulación entre psicoanálisis y subjetividad, resaltamos los aportes que la psicoanalista argentina Silvia Bleichmar ha hecho al respecto y que consideramos oportuno retomar y profundizar en esta investigación. Hace ya más de una década la autora señalaba esta necesidad:

Los cambios en la subjetividad producidos en estos años, y en la Argentina actual los procesos severos de deconstrucción de la subjetividad efecto de la desocupación, la marginalidad y la cosificación a las cuales ha llevado la depredación económica son indudablemente necesarios de explorar y de ser puestos en el centro de nuestras preocupaciones cotidianas. Ellos invaden nuestra práctica y acosan las teorías con las cuales nos manejamos cómodamente durante gran parte del siglo pasado. Y yo misma me he dedicado gran parte de mi trabajo de estos últimos años a mostrar sus efectos, incluidos en ellos los diversos modos con los cuales el padecimiento actual se inscribe en estas formas de des-subjetivación y los modos posibles de su recomposición (Bleichmar; 2015; 92).

De este modo, Bleichmar sostiene que la subjetividad no puede ser ignorada respecto a la práctica psicoanalítica, puesto que la interpela permanentemente. En este sentido, argumenta que la subjetividad, si bien no es un concepto central en la teoría psicoanalítica, debe ser abordada por los interrogantes con los que interpela a la práctica clínica. Tal como ha sostenido y promovido a lo largo de su obra, considera que uno de los grandes problemas que arrastra el psicoanálisis desde hace muchos años es la disociación entre la teoría y la clínica, a la que no concibe como el lugar donde se produce la teoría sino como el espacio desde el cual se plantean los interrogantes que ponen en tela de juicio las teorías vigentes. (Bleichmar 2001).

Podemos suponer entonces que ésta ha sido una de las razones por las cuales esta psicoanalista no sólo ha rescatado la importancia de considerar a la subjetividad desde el psicoanálisis sino que además la ha conceptualizado a lo largo de su obra. En primer lugar, señala que la subjetividad no remite a todo el funcionamiento psíquico, sino que es el lugar donde se articulan los enunciados sociales respecto al Yo. El aparato psíquico implica ciertas reglas que exceden la producción de subjetividad, por ejemplo, la repre-

sión (Bleichmar; 2003). Es decir, la subjetividad responde a la lógica del sistema preconciente-conciente, por lo cual se diferencia de la legalidad inconsciente. En segundo lugar, la subjetividad es un producto histórico, y esto en dos sentidos: es efecto de los tiempos de constitución psíquica (desde una visión estrictamente metapsicológica), pero también efecto de variables históricas, sociales, políticas y culturales. En definitiva, la subjetividad representa la singularidad humana resultado del entrecruzamiento entre los universales de la constitución psíquica y las condiciones histórico-sociales particulares que engendran al sujeto social. (Bleichmar; 2005).

Para concluir, nuestra hipótesis de partida será que la subjetividad ha sido un concepto y campo de exploración que Silvia Bleichmar ha rescatado y profundizado no sólo para pensar la clínica psicoanalítica sino además para pensar las sociedades posmodernas actuales. Es decir, sostenemos que la subjetividad ha funcionado como el área de intersección entre aquellos textos “metapsicológicos” y aquellos “ensayos” en los que la autora reflexiona críticamente sobre la situación de la sociedad nacional e internacional.

En este sentido, y como efecto de que la realidad interpela permanentemente la teoría y la práctica psicoanalítica, la autora interpela a su vez a las asociaciones psicoanalíticas a que lo anterior no sea ignorado:

Se ha producido una fractura entre los intereses de la sociedad civil y las asociaciones analíticas, excepto por algunos seres sueltos, que andan por ahí dando vueltas. Estoy diciendo que, por ejemplo, no hemos analizado y explorado las nuevas formas de subjetividad. No podemos seguir atribuyendo a la pulsión de muerte –como algo ontológicamente determinante, o filosófica o biológicamente determinado- el incremento de la criminalidad serial. No podemos, en una sociedad como la argentina, dejar de analizar el incremento de las violaciones y de la paidofilia. Pero para eso, debemos partir de nuestras herramientas conceptuales; si no, ocupamos el lugar de los sociólogos (Bleichmar; 2011; 117).

Por todo lo anterior, esta investigación se propone rastrear y sistematizar la articulación teórico-clínica que Silvia Bleichmar realiza sobre los conceptos psicoanálisis y subjetividad, tarea que deviene necesaria tal como la psicoanalista argumenta- teniendo en cuenta el estado actual de la cuestión.

NOTAS

[1] Becaria: Girón, Lucía; Director: Dr. Ariel Viguera. Facultad de Psicología, UNLP.

[2] Proyecto de Investigación *Historias de la carrera de Psicología en la UNLP (1958-2006)*. Director: Dr. Ariel Viguera. Período 2016/2019. Programa de Incentivos a los Docentes Investigadores. Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP. Código: S046.

[3] Entre los cuales se destacan *Lacan en la razón posmoderna* (2000); *Derivas del discurso capitalista. Notas sobre psicoanálisis y política* (2003); *Para una izquierda lacaniana* (2009); y *Lacan, la política en cuestión* (2010).

BIBLIOGRAFÍA

Alemán, J. (2016) Horizontes neoliberales en la subjetividad, Bs. As.: Grama
Azaretto, C. y otros (2006) “Investigación en psicoanálisis: concepciones y obstáculos”, en Memorias de las XIII Jornadas de Investigación y Segundo encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, tomo II.
Bleichmar, S. (2001). Clínica psicoanalítica y neogénesis. Bs. As.: Amorrortu.

- Bleichmar, S. (2005). La subjetividad en riesgo. Bs. As.: Topía.
- Bleichmar, S. (2008). Violencia social, violencia escolar: de la puesta de límites a la construcción de legalidades. Bs. As.: Noveduc.
- Bleichmar, S. (2009). El Desmantelamiento de la Subjetividad - Estallido del Yo. Bs. As.: Topía.
- Bleichmar, S. (2011). La construcción del sujeto ético I. Bs. As.: Paidós.
- Carpintero, E. & Vainer, A. (2004). Las huellas de la memoria. Bs. As.: Topía.
- Dagfal, A. (2009). Entre París y Buenos Aires. La invención del psicólogo (1942-1966). Buenos Aires: Paidós.
- Danziger, K. (1984). Towards a conceptual framework for a critical history of psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 5 (1/2), 99-107.
- Delgado, O. (2016). El psicoanálisis y la subjetividad contemporánea. *Intersecciones*, 18, Bs. As.:UBA.
- Farré, J. (2016). La subjetividad apalabrada (en los tiempos de la pregunta por los efectos del capitalismo). *Intersecciones*, 18, Bs. As.: UBA.
- Fernández Rivas, L. (1999). "Subjetividad y psicoanálisis: La presencia del otro en la constitución subjetiva", en *Caleidoscopio de subjetividades. Cuadernos del TIPI* 8, 51-63. México, Departamento de Educación y Comunicación UAM-Xochiilco.
- González Rey, F. (2013). La subjetividad en una perspectiva culturalhistórica: avanzando sobre un legado inconcluso, *Revista CS*, N° 11, 19-42, Colombia.
- Guinsberg, E. (2004). De qué hablamos cuando hablamos de subjetividad, *Revista Topía*, año XIV, Número 40, Bs. As.
- Green, A. (1999). *Los estados límite*, París, PUF.
- Hornstein, L. (1995). Ni sin Lacan ni solo Lacan. *Revista Zona Erógena* (23), 11-13.
- Jauss, H.R. (1981). *Estética de la recepción y comunicación literaria*. Punto de Vista, nº 12: 34-40.
- La Capra, D. (1998). Repensar la historia intelectual y leer textos. En Palti, Elías J. *Giro lingüístico e historia intelectual*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Montero, I. & León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 5 (1), 115-127.
- Plotkin, M., & Visacovsky, S. (2007). Saber y autoridad: intervenciones de psicoanalistas en torno a la crisis en la Argentina. *Revista Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 18, 13-40.
- Ruiz Martín del Campo, E. (2009). El psicoanálisis y el saber acerca de la subjetividad, *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 16 (46), México.
- Tarrio, S. (2012) "Sujeto, subjetividad, psicoanálisis y psicología social sociológica. La violencia de su interpretación", *Revista Borrromeo*, 3, Bs. As.
- Urribarri, F. (2009). Después de Lacan: del poslacanismo al psicoanálisis contemporáneo. *Revista de Psicoanálisis (APA)*, 4 (LXVI), 665-686.
- Vezzetti, H. (1994). El psicoanálisis y la esfera pública. *Punto de Vista* (50), 19-22.
- Viguera, A. (2013a). Las Enseñanzas de Raúl Sciarretta en la universidad de las catacumbas. *Revista de Psicología*. La Plata: EDULP. (12), 209-229.
- Viguera, A. (2013b). Justificación del concepto signos de percepción para una metapsicología de lo originario. Tesis doctoral, disponible en <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/32068>.
- Viguera, A.; Girón, L. (2014). La Revista Trabajo del Psicoanálisis (1981-1991): una recepción argentina del psicoanálisis francés contemporáneo. En *Memorias del XV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*. Facultad de Psicología, UNLP.