

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

Sesgo en la memoria de reconocimiento en ansiedad.

Roche, Thomas.

Cita:

Roche, Thomas (2017). *Sesgo en la memoria de reconocimiento en ansiedad. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/196>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/foe>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SESGO EN LA MEMORIA DE RECONOCIMIENTO EN ANSIEDAD

Roche, Thomas

Universidad Católica del Uruguay. Uruguay

RESUMEN

La presente investigación es el piloto en el marco de una investigación del Departamento de Neurocognición, de la Universidad Católica del Uruguay, que incluye varias variables (*i.e.* variables psicofisiológicas); las variables tratadas en este trabajo son: nivel de ansiedad –medida a través de la técnica STAI–, presencia de trastornos de ansiedad –trastorno de angustia, fobia social y trastorno de ansiedad generalizada (variable independiente medida por la técnica MINI)- y memoria de reconocimiento (variable dependiente, obtenida mediante las respuestas conductuales en las pruebas). La muestra se compone de 23 personas, 12 en el grupo de control y 11 diagnosticados con trastorno de ansiedad por la MINI. Encontramos que existe una correlación significativa entre STAI-E, que corresponde a una mayor activación fisiológica y emocional, y una disminución por recolección. Ansiosos diagnosticados por la MINI presentaron un mayor reconocimiento por familiaridad y menos por recolección, aunque los resultados no fueron significativos debido al limitado tamaño de muestra.

Palabras clave

Sesgo de memoria, Memoria de reconocimiento, Ansiedad estado, Ansiedad clínica

ABSTRACT

MEMORY RECOGNITION BIAS IN ANXIETY

This paper is pilot in the framework of an psychophysiological investigation of the Department of Neurocognition, of the Catholic University of Uruguay. The variables treated in this study are: anxiety level -measured by the STAI- presence of anxiety disorders -anxiety disorder, social phobia and generalized anxiety disorder (independent variable measured by the MINI interview)- and recognition memory (dependent variable, obtained through behavioral responses in the tests). The sample consisted of 23 subjects, 12 in the control group and 11 diagnosed with anxiety disorder by the MINI. We found that there is a significant correlation between STAI-E, which corresponds to greater physiological and emotional activation, and a decrease by recollection. Clinical anxiety population presented a higher memory recognition for familiarity and less for recollection, although the results were not significant due to the limited sample size.

Key words

Memory bias, Recognition memory, State-anxiety, Clinical-anxiety

Objetivos

La presente investigación es el piloto en el marco de una investigación del Departamento de Neurocognición, de la Universidad Católica del Uruguay, que incluye varias variables (*i.e.* variables psicofisiológicas); las variables tratadas en este trabajo son: nivel de ansiedad –medida a través de la técnica STAI–, presencia de trastornos de ansiedad –trastorno de angustia, fobia social y trastorno de ansiedad generalizada (variable independiente medida por la técnica MINI)- y memoria de reconocimiento (variable dependiente, obtenida mediante las respuestas conductuales en las pruebas). Controlaremos las siguientes variables extrañas: adicciones, nivel socio económico –aplicaremos un cuestionario de nivel socioeconómico y se buscará el equilibrio de la muestra–, género –equilibraremos la muestra para que se representen los dos géneros.

El objetivo general es estudiar los sesgos de memoria de reconocimiento en sujetos con ansiedad, a partir de un método experimental cuantitativo de datos conductuales.

Los objetivos específicos serán: a) Estudiar el sesgo de la ansiedad clínica en la memoria de reconocimiento. b) Estudiar el sesgo de la ansiedad rasgo/estado en la memoria de reconocimiento.

Marco teórico

La ansiedad –y su tratamiento–, es un tema esencial a la hora de preocuparse por la salud de la humanidad, siendo que es una de los trastornos psicológicos con mayor prevalencia a nivel mundial, variando entre 5.3% en África, a 10.4% en sociedades anglo-europeas (Baxter, Scott, Vos & Whiteford, 2013).

Desde el modelo conductista, analizando tanto elementos conductuales, como fisiológicos, concentrándose en los síntomas externos, se comenzó el estudio experimental en la psicofisiología, que a partir de los años sesenta se ampliaría a la teoría tridimensional, incluyendo también los elementos cognitivos (Viedma, 2008). A partir de los años setenta es considerada la medición de la ansiedad como bifactorial, compuesto por un elemento de emocionalidad –percepción subjetiva de activación autonómica- y otro de inquietud (*worry*) (Cassady & Johnson, 2001) –ansiedad cognitiva, en forma de pensamientos negativos que interrumpen la atención de la persona (Borkovec & Inz, 1990).

Todos conocemos la ansiedad, por ser la sensación esperable para situaciones de amenaza, hasta cierto punto está basada en la realidad; sin embargo, cuando la personalidad de un sujeto se cristaliza en una postura de ansiedad, generaliza y amplifica esta sensación a otras situaciones en donde no se corren riesgos. Esto conlleva a que la persona sufra, de manera crónica, las mismas distorsiones que sufre en una situación de ansiedad normal (*i.e.* atención motivada –*oriented attention*- a la resolución de los peligros reales, y

activación del sistema nervioso autónomo simpático, que movilizan a la acción según sus exigencias –comunicación, activación física– modulando su activación) perjudicando gravemente su rendimiento en las tareas que debe realizar, como lo demuestra una gran variedad de estudios, que veremos en la siguiente sección (McDowell, 2006; Viedma, 2008; Bradley, Codispoti, Cuthbert & Lang, 2001).

El estudio de la memoria es extenso, al ser un objeto altamente complejo, surgiendo una gran cantidad de teorías, definiciones, categorías y posturas diferentes –hasta 50 tipos diferentes de categorías de memoria (e.g. de corto plazo, de adquisición, activa, auditiva)– esta necesidad de división de la memoria en categorías corresponde a la función de la ciencia en el entendimiento de los procesos mentales, investigando y desarrollando diferentes elementos que caracterizan este proceso, proponiendo modelos de trabajo que permitan ir diferenciando características, avanzando y desarrollando mejores modelos, creando herramientas que se adecuen a los desafíos que se planteen en las diferentes áreas de la ciencia (e.g. clínica, investigación) (Tulving, 1972).

Según el fenómeno que se pretenda definir, según el método en que se estudie, cambiarán las formas de conceptualizar la memoria. En este trabajo nos centraremos en el modelo de la memoria de reconocimiento (*i.e.* variable dependiente del trabajo presente), dentro de la memoria declarativa. La memoria declarativa, es compuesta de los recuerdos que se puede declarar verbalmente con facilidad (*i.e.* conceptos y hechos), mientras que la memoria no declarativa se compone de elementos de mayor complejidad (*i.e.* condicionamientos, memoria emocional, procedural) (Gabrieli, 1998; Kandel, Schwartz & Jessell, 2001). La memoria de reconocimiento es el mecanismo que permite que el sujeto defina la novedad del objeto o evento que se le presenta (*e.g.* se memoriza una gran lista de palabras, para luego preguntar con cuales ya trabajó y con cuales no) (Atkinson & Juola, 1974)

El modelo dual (Yonelinas, 2002; Pitarque, Algarabel & Aznar-Casanova, 2007; Düzel *et al.*, 1999; Rugg & Curran, 2007) reconoce dos subdivisiones de la memoria de reconocimiento, recolección y familiaridad, que operan de forma relativamente independiente: el primer proceso refiere a recuerdos cuyo origen está bien definido, sabemos exactamente qué significa el ítem, donde y cuando fue visto previamente (*e.g.* una persona que reconocemos en la calle, un concepto teórico del cual estamos familiarizados, un evento previo que podemos describir extensivamente), cuya evocación es clara; mientras que la familiaridad se da cuando la persona sabe que ya conoce ese ítem, pero no puede recordar donde, o sus características (*e.g.* un conocido que recordamos vagamente, información olvidada de muchos años, las características que definen cierto objeto o contexto), al ser accesible de manera más rápida que el reconocimiento es fácilmente diferenciable en los paradigmas experimentales; es de esta manera y mediante reportes subjetivos que se diferencian estos procesos.

En el presente trabajo es utilizado el paradigma recordar/saber (*i.e.* *remember/know*), que busca diferenciar cuando el sujeto reconoce el estímulo por medio de la familiaridad o por la recolección (*i.e.* si el estímulo *lo recuerda* o *lo sabe*), presentándose en la segunda fase del procedimiento estímulos visuales *viejos*, o *nuevos* dependiendo a si se presentaron en la primera fase del estudio, o no

(Atkinson & Juola, 1974; Düzel *et al.*, 1999; Pitarque, Algarabel & Aznar-Casanova, 2007; Rugg & Curran, 2007; Tulving, 1985; Yonelinas, 2002).

Hay una cantidad extensa de estudios sobre la memoria y sus sesgos (Mitte, 2008; Coles & Heimberg, 2002; Williams, Watts, MacLeod & Mathews, 1997), son diversos los resultados, confirmando el sesgo en memoria explícita solo un tercio de ellos, particularmente en ansiedad de rasgo, en trastorno de ansiedad generalizada y trastorno de angustia; el sesgo se suele dar generando que los pacientes consoliden y recuerden más los estímulos de alta carga emocional –tanto amenazante como placentera– antes que los estímulos neutros.

Procedimiento

Una vez reclutados y contactados se les aplicó la entrevista MINI para asegurarse de su diagnóstico; después de firmar el consentimiento informado se les citó para realizar la prueba.

En la primera etapa de la implementación del experimento –codificación– se le pidió al sujeto que memorice 120 fotografías –extraídas del IAPS (*i.e.* *International Affective Picture System*)–, en grupos de a 30, dentro de las cuales un tercio (10 fotografías) será amenazador, un tercio neutro y el resto placentero, distribuidas en forma aleatoria.

En la segunda etapa –prueba– se le hizo pasar a la *jaula de Faraday* (*i.e.* sala aislada de todo ruido electromagnético y acústico) a lo que se procederá a mostrarle las 120 fotografías nuevas, además de las vistas anteriormente, de forma aleatoria.

Comenzando la tercera etapa –de aplicación– se entrenó a la persona –según se describe en Rajaram (1993)– para que pueda reconocer la diferencia entre *recordar* un estímulo y *saberlo*, aplicándose algunos ítems para evaluar su entendimiento de este juicio. Se comenzó con la tarea: se le dará la consigna de que después de observar la foto, haga el juicio sobre si la foto es *nueva*, *repetida porque lo recuerdo*, o *repetida porque lo sé*, apretando las teclas correspondientes. Las fotos se mostrarán 2 segundos, seguida por una máscara de pantalla negra con una cruz en el centro, durante 2 segundos, en donde se espera que hagan el juicio de recuerdo/saber; cada 15 estímulos se hará un descanso de 1 minuto. Terminado el experimento se procederá a retirar el material del sujeto, dándole los materiales para que se higienice.

Todas las etapas del proceso serán realizadas en el Centro de Investigación y Desarrollo de la Universidad Católica del Uruguay, que cuenta con una jaula de Faraday y los materiales necesarios. El proyecto fue avalado por el comité de ética de la Universidad Católica del Uruguay.

Metodología y datos.

La investigación planteada en este proyecto trata de un experimento cuantitativo que busca contrastar la hipótesis de que en una población con mayor nivel de ansiedad uruguaya se presentará un sesgo de memoria de recolección, teniendo en cuenta tanto su correlato neural como su evolución en el tiempo (*i.e.* 24 horas).

Los trastornos considerados en la variable independiente –la presencia de trastornos de ansiedad–, será evaluada mediante MINI Entrevista Neuropsiquiátrica Internacional (Ferrando, Bobes & Gi-

bert, 1999), que evalúa los principales trastornos de ansiedad según el DSM-5 (American Psychiatric Association, 2014): trastorno de angustia, fobia social y trastorno de ansiedad generalizada. Excluimos los participantes que posean las siguientes variables extrañas: dependencia al consumo de sustancias y alcohol.

La muestra se compone de 23 personas, 12 en el grupo de control y 11 diagnosticados con trastorno de ansiedad por la MINI. El promedio en el STAI-E es: promedio de 14 (desvío estándar de 8,07915). Existe una correlación significativa entre STAI-E, que corresponde a una mayor activación fisiológica y emocional, y disminución por recolección, ya que $r = -0,460$ y un P , menor a 0.05.

Ansiosos diagnosticados por la MINI obtuvieron un mayor reconocimiento por familiaridad y menos por recolección, aunque los resultados no fueron significativos debido al limitado tamaño de muestra.

Conclusión

En tanto que es un estudio piloto el paradigma parece funcionar para personas diagnosticadas con trastorno de ansiedad; funciona en el mismo sentido que en estudios anteriores. La activación fisiológica (*i.e.* STAI-E) disminuye en la recolección, y la población con diagnóstico de ansiedad obtuvo un mayor reconocimiento por familiaridad y menos por recolección, que no fue significativa posiblemente a causa del limitado tamaño de muestra. Se seguirá ampliando la muestra para obtener resultados definitivos.

BIBLIOGRAFÍA

- American Psychiatric Association. (2014). Guía de consulta de los diagnósticos del DSM-5. Washington, DC: American Psychiatric Pub.
- Atkinson, R. C., & Juola, J. F. (1974). Search and decision processes in recognition memory. En Atkinson, R. C., Juola, J. F., Krantz, D. H., Luce, R. D., & Suppes, P. (Eds.), *Contemporary developments in mathematical psychology*. WH Freeman. Recuperado de: http://www.rca.ucsd.edu/selected_papers/6_Search%20and%20decision%20processes%20in%20recognition%20memory.pdf
- Baxter, A. J., Scott, K. M., Vos, T., & Whiteford, H. A. (2013). Global prevalence of anxiety disorders: a systematic review and meta-regression. *Psychological medicine*, 43(05), 897-910. Recuperado de: <http://journals.cambridge.org/action/displayAbstract?fromPage=online&aid=8877582&fileId=S003329171200147X>
- Borkovec, T. D., & Inz, J. (1990). The nature of worry in generalized anxiety disorder: A predominance of thought activity. *Behaviour research and therapy*, 28(2), 153-158. Recuperado de: http://www.researchgate.net/profile/Thomas_Borkovec/publication/20971815_The_nature_of_worry_in_generalized_anxiety_disorder_a_predominance_of_thought_activity/links/0fcfd51097692c6278000000.pdf
- Bradley, M. M., Codispoti, M., Cuthbert, B. N., & Lang, P. J. (2001). Emotion and motivation I: defensive and appetitive reactions in picture processing. *Emotion*, 1(3), 276. Recuperado de: http://www.researchgate.net/profile/Maurizio_Codispoti/publication/10600214_Emotion_and_motivation_I_defensive_and_appetitive_reactions_in_picture_processing/links/0912f50b5bcdabbac000000.pdf
- Cassady, J. C., & Johnson, R. E. (2002). Cognitive test anxiety and academic performance. *Contemporary Educational Psychology*, 27(2), 270-295. Recuperado de: <http://academicanxiety.org/wp-content/uploads/2011/08/cassady-johnson-2004.pdf>
- Coles, M. E., & Heimberg, R. G. (2002). Memory biases in the anxiety disorders: Current status. *Clinical psychology review*, 22(4), 587-627. Recuperado de: http://www.researchgate.net/profile/Meredith_Coles/publication/11280405_Memory_biases_in_the_anxiety_disorders_current_status/links/54dc3c370cf23fe133b0b811.pdf
- Doron, R. & Parot, F. (2008). Diccionario Akal de Psicología. España: Akal
- Düzel, E., Cabeza, R., Picton, T. W., Yonelinas, A. P., Scheich, H., Heinze, H. J., & Tulving, E. (1999). Task-related and item-related brain processes of memory retrieval. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 96(4), 1794-1799. Recuperado de: <http://www.pnas.org/content/96/4/1794.full>
- Ferrando, L., Bobes, J., & Gibert, J. (1999). MINI Entrevista Neuropsiquiátrica Internacional. Instituto IAP: Madrid. Recuperado de: <http://www.academia.cat/files/425-7297-DOCUMENT/MinientrevistaNeuropsiquiátricaInternacional.pdf>
- Gabrieli, J. D. (1998). Cognitive neuroscience of human memory. *Annual review of psychology*, 49(1), 87-115.
- Kandel, E. R., Schwartz, J. H., & Jessell, T. M. (2001). Principios de neurociencia. Madrid, España: Editorial McGraw-Hill Interamericana.
- McDowell, I. (2006). *Measuring health: a guide to rating scales and questionnaires*. Oxford University Press. Recuperado de: <http://a4ebm.org/sites/default/files/Measuring%20Health.pdf>
- Pitarque, A., Algarabel, S., & Aznar-Casanova, J. A. (2007). Familiaridad y recuerdo en el reconocimiento de rostros ficticios: implicaciones para los modelos de reconocimiento. *Psicothema*, 19(4), 565-571.
- Rajaram, S. (1993). Remembering and knowing: Two means of access to the personal past. *Memory & Cognition*, 21(1), 89-102. Recuperado de: <http://www.psychology.sunysb.edu/srajaram-/PDFs%20for%20Publication/rajaram1993.pdf>
- Rugg, M. D., & Curran, T. (2007). Event-related potentials and recognition memory. *Trends in cognitive sciences*, 11(6), 251-257.
- Tulving, E. (1985). Memory and consciousness. *Canadian Psychology/Psychologie Canadienne*, 26(1), 1-12. Recuperado de: http://is.muni.cz/el/1421/podzim2013/PSB_443/um/3__Oct_15__Memory_and_consciousness.pdf
- Tulving, E. (1972). Episodic and semantic memory 1. Organization of Memory. London: Academic, 381(e402), 4. Recuperado de: <http://alicekim.ca/EMSM72.pdf>
- Viedma, M. I. (2008). Mecanismos psicofisiológicos de la ansiedad patológica: Implicaciones clínicas (Tesis Doctoral). Recuperado de: <http://ohera.ugr.es.adrastea.ugr.es/tesisugr/17626791.pdf>
- Williams, J., Watts, F., MacLeod, C., & Mathews, A. (1997). *Cognitive psychology and the emotional disorders* (2nd ed.). Chichester, UK: Wiley.
- Yonelinas, A. P. (2002). The nature of recollection and familiarity: A review of 30 years of research. *Journal of memory and language*, 46(3), 441-517. Recuperado de: <http://drsmorey.org/bibtex/upload/Yonelinas:2002.pdf>