

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

Síntoma e interpretación.

Montiel Carli, Alma.

Cita:

Montiel Carli, Alma (2017). *Síntoma e interpretación*. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/272>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/9Sv>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SÍNTOMA E INTERPRETACIÓN

Montiel Carli, Alma

Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

Nos interesa, situar la diferencia entre los dos estatutos del síntoma: síntoma metáfora y síntoma letra en tanto diferentes del *sinthome* y articularlo con la interpretación. Intentaremos situar como la interpretación en psicoanálisis va cambiando como consecuencia del cambio en la concepción de síntoma e inconsciente en Lacan.

Palabras clave

Síntoma, Interpretación, Psicoanálisis, Clínica

ABSTRACT

SYMPTOM AND INTERPRETATION

We are interested, situate the difference between the two statutes of the symptom: symptom metaphor and symptom letter as different from the *sinthome* and articulate it with interpretation. We will try to situate how the interpretation in psychoanalysis is changing as a consequence of the change in the conception of symptom and unconscious in Lacan.

Key words

Symptom, Interpretation, Psychoanalysis, Clinic

Introducción

Nos interesa, situar la diferencia entre los dos estatutos del síntoma: síntoma metáfora y síntoma letra en tanto diferentes del *sinthome* y articularlo con la interpretación

Partimos de esta diferenciación entre los diferentes modos de entender el síntoma en Lacan para situar entonces el estatuto de la interpretación en psicoanálisis en cada uno de estos momentos de su enseñanza.

Nos mueve un interés clínico, ya que si la clínica tiene en su base lo que se dice en un análisis, entiendo que lo que se dice incluye tanto el decir del analizante como el del analista... Decir este último que solemos nombrar como 'interpretación'.

Intentaremos situar como la interpretación en psicoanálisis va cambiando, no por una cuestión de simples "tácticas" sino como consecuencia del cambio en la concepción de síntoma e inconsciente en Lacan.

Hacer clínica implica "discernir las cosas que importan" en un psicoanálisis (Lacan: 1981) por lo tanto, en este trabajo intentaré dar cuenta de aquello que en estos momentos me convoca en tanto "analista clínica": el par síntoma- interpretación

Síntomas

En Lacan, podemos cernir dos ideas de síntoma a lo largo de toda su enseñanza que no incluyen el *sinthome*.

Una idea de síntoma que lo acompaña una importante cantidad de años- casi veinte- (podríamos situarla desde "Función y campo de

la palabra y del lenguaje" hasta el Seminario 20: 'Aún') en donde el síntoma se caracteriza fundamentalmente por lo simbólico que en él se juega (síntoma-metáfora) y otra idea de síntoma hacia el final de su enseñanza en donde el eje cambia radicalmente. Ya no es el predominio de la cara simbólica sino de lo que en el síntoma hay de más real (síntoma letra).

Dos formas de entender el síntoma que conllevan dos formas bien distintas de tratarlos.

1/ síntoma metáfora.

Es preciso indicar, que la idea del 'síntoma- metáfora' alude a lo que solemos llamar un "primer Lacan", fundamentalmente el Lacan de los años 50 en donde siguiendo la invención freudiana subraya la dimensión simbólica del mismo. Los síntomas, como los actos fallidos y los sueños tienen un sentido y es de esta forma como el síntoma queda incluido en la serie de las formaciones del inconsciente.

Tanto el síntoma como el inconsciente son abordados por Lacan a partir del registro simbólico.

La interpretación analítica coherente con esta perspectiva es también simbólica.

Lacan sitúa: "el síntoma es significativo de un significado reprimido de la consciencia del sujeto" (Lacan:1959:270)

El síntoma encierra un significado ignorado por el paciente y por consiguiente la operación analítica radicaría en una "liberación" de dicho sentido.

Hay otra perspectiva en esta misma época de su enseñanza, que podemos leer en el texto " la instancia de la letra en el inconsciente freudiano" (texto posterior a 'Función y campo...' en donde ya Lacan realiza otra vuelta al respecto). Aquí lo reprimido ya no es un significado sino un significante, cuestión que nos habilita a hablar más estrictamente de una metáfora (un significante que sustituye a otro significante)

Es decir, desde la noción del síntoma en esta primer época de Lacan ya podemos localizar a su vez dos formas, si bien ambas simbólicas, de concebirlo y por consiguiente hallamos aquí desde esta perspectiva también dos formas de abordarlo.

Lacan parte de la premisa que el síntoma es una formación del inconsciente y que el inconsciente está estructurado como un lenguaje. Por lo tanto el síntoma mismo también está estructurado como un lenguaje.

Si el inconsciente y el síntoma quedan formulados como fenómenos de lenguaje, habilita sin ningún problema a intervenir sobre ello con el lenguaje. Eso da la idea de una determinada práctica de la interpretación que no es la misma que concibe hacia el final de su enseñanza.

Lacan durante muchos años intenta dar cuenta de qué manera operamos con el lenguaje sobre efectos de lenguaje. Ubicando en

este primer momento que el instrumento del cual se dispone es el lenguaje y la palabra.

“el síntoma se resuelve por entero en un análisis del lenguaje, porque el mismo está estructurado como un lenguaje, porque es lenguaje cuya palabra debe ser liberada” (Lacan: 1959:258)

Por supuesto, ya con Freud sabemos que siempre nos topamos con lo ‘no-interpretable’, lo que no se enlaza a representantes psíquicos ni nunca se enlazará. Freud muy tempranamente se topó con lo que, en la clínica, le daba cuenta que hay un núcleo que limita la interpretación. No todo se interpreta testimonio de eso en Freud es su idea de “ombligo del sueño” como así también “ lo hipernitido”. Tampoco es el “ultimísimo Lacan” quien fórmula recién algo de esto. En una etapa intermedia de su enseñanza, la de Lacan, podemos leer esta posición, es en el seminario 10, cuando ya con todas las letras habla del síntoma como aquello que se autoabastece porque es goce. No llamando a la interpretación. Es decir, no llamando al Otro de lo simbólico. Ubicando que para que pueda ser abordado por el psicoanálisis se requerirá de que se le sobreagregue la transferencia, la direccionalidad al Otro.

2/ síntoma letra.

Si Lacan en los años ‘50 pone el acento sobre el síntoma y su dimensión simbólica, en los años ‘70 hace incapié en los efectos de goce del síntoma.

Como situé anteriormente hay un antecedente de esta concepción en el seminario 10, pero fundamentalmente el giro en su enseñanza con respecto a esta idea la encontramos a partir del seminario 20 . En el texto “La tercera” (anterior al seminario 22,RSI) dirá: “ llamo síntoma a lo que viene de lo real e impide que las cosas anden”. Y si bien en el seminario 22 lo ubica como aquello que es “efecto de lo simbólico en lo real” (y ya no como lo que viene de lo real) lo que me importa subrayar es que ésta concepción del síntoma, lo ubica en las coordenadas que resaltan lo real y el goce. Y por lo tanto incluyen al cuerpo.

Si el síntoma es acontecimiento de cuerpo, el problema del cuerpo está inscripto en el síntoma mismo, y por consiguiente el problema con respecto a la interpretación radicaría en cómo tocar eso con el lenguaje. La práctica de la interpretación se encuentra con la necesidad de ser repensada.

Si para Lacan el síntoma-letra es un significante suelto, sólo, pero no es lo real (es “entre simbólico y real”) y el acento está puesto en el significante desencadenado S1 sólo ya no importa ni la trama, ni el lazo, ni el sentido sino la letra sin sentido.

A partir de acá, para Lacan ya el síntoma no es una formación del inconsciente sino que este inconsciente empieza a ser pensado más claramente como efecto, consecuencia del síntoma, en tanto que la interpretación del inconsciente aparece de esta forma, como aquello que viene a dar respuestas ante el síntoma. Es el inconsciente que arma puentes entre los elementos que están separados. Arma lazos entre las piezas sueltas.

La nueva axiomática en la enseñanza de Lacan propone que HAY UNO. Uno sólo.

El síntoma ya no es una formación del inconsciente sino que el inconsciente queda del lado de ser un efecto, una consecuencia del síntoma.

El inconsciente opera por interpretación. Pero encontramos aquí que la interpretación del inconsciente viene más bien a hacer retroceder eso que irrumpe, haciendo retroceder al síntoma.

En donde el síntoma introduce irruptivamente algo suelto, el inconsciente viene a responder por eso. Armar lazo. Armando relaciones entre los significantes.

Entonces, tenemos aquí que el “Inconsciente intérprete” es segundo en su aparición con respecto al síntoma y por consiguiente es el síntoma el que causa el trabajo del inconsciente.

Leyendo atentamente a Freud, sabemos que no sólo a esto podemos reducir el inconsciente.

Freud no sólo se dedicó al sentido de los síntomas. Desde sus comienzos empezó a delimitar toda otra dimensión, tanto del lado del inconsciente como del lado del síntoma.

“cuando el esp de un laps (...) ya no tiene ningún alcance de sentido (o interpretación) sólo entonces uno esta seguro de estar en el inconsciente.” (Lacan: 1976/7)

Acá Lacan, está delimitando otro estatuto del inconsciente que no es aquel que hace lazo, ni alberga sentido.

Un inconsciente, enjambre de significantes, por fuera de toda articulación. S1 sueltos.

Ante este inconsciente, el síntoma cumple otra función: la función de “traducir un Uno del inconsciente por una letra” (Shejtman, pág. 21)

Si el síntoma ante este inconsciente tiene otra función, cómo repensar la operación analítica a la luz de estas elucubraciones últimas de Lacan, ¿de qué se trata a partir de aquí “la interpretación psicoanalítica” si no tiene ese inconsciente-real , alcance de ‘sentido o interpretación’?

3/ sinthome.

En relación al sinthome, sólo quiero tomarlo para situar que no es ni el síntoma letra ni el síntoma metáfora en la enseñanza de Lacan. No se confunde con ellos y conviene mejor entenderlo como aquello que viene a reparar, en el lugar justo, el lapsus del nudo borromeo. No se confunde con ninguno de los registros, imaginario, simbólico y real sino que es la cuarta consistencia que permite que los tres se enlacen.

4/ Entonces... qué interpretación?

Como intentamos situar al comienzo, nuestro interés radica fundamentalmente en ubicar cómo los conceptos en psicoanálisis inciden en la clínica. Nuestra praxis tiene ese rasgo: no hay conceptos teóricos sino sostenidos desde una práctica y viceversa. Es decir, con respecto a este breve recorrido que realizamos, ubicamos que el modo de entender la interpretación varía porque varía la forma en que los psicoanalistas tenemos conceptualizado el síntoma y el inconsciente.

Si para un primer Lacan la cuestión rondaba en que se trataba de palabras que develaban la verdad oculta bajo la barra, para el último Lacan la interpretación analítica cobra radicalmente otro estatuto. Ya no una interpretación que toque el significante sino una interpretación que resuene en ‘la cosa’. Una interpretación que resuene en el cuerpo, que apunte a lo real.

Cuando el inconsciente es pensado únicamente simbólico, viene a tratar lo real. Es su tratamiento. Es el inconsciente que interpreta

primero, antes que cualquier analista.

Este inconsciente responde al síntoma y lo reduce. Es en sí mismo ya un tratamiento a este otro inconsciente, el real, tejiendo respuestas. El trabajo del inconsciente simbólico (o transferencial) es el de interpretar. Si hay algo que ha inventado Freud es que los sueños, los fallidos y los síntomas tienen un sentido. Un sentido inconsciente que, a su vez, es guardián del dormir.

Pero otra cosa bien distinta es la lógica de una cura cuando hablamos del inconsciente real.

Cuando el inconsciente es real no es adormecimiento. No es guardián del dormir ya que no se trata del inconsciente intérprete. No hay allí 'alcance de sentido (o interpretación)'

Entonces, ¿cómo orientarnos como analistas teniendo presente que la interpretación por el lado del sentido solo aporta más dormir? ¿Cómo orientarnos teniendo presente la última enseñanza de Lacan, ubicando que la herramienta con la que operamos es del campo de lo simbólico (la palabra) y que si nos quedamos en esta vía solo se tratará de una estafa nuestro hacer?

El punto que nos interesa en tanto analistas es cómo intervenir de manera tal que nuestra interpretación no siga adormeciendo, sino que más bien despierte al sujeto.

"La práctica del psicoanálisis cambia entonces de acento. Se trata de conducir la trama del destino del sujeto de la estructura a los elementos primordiales, fuera de la articulación, es decir fuera del sentido (...) La interpretación se propone deshacer la articulación de destino para apuntar al fuera de sentido. De modo que es una operación de desarticulación." (Miller:2011:89)

Se trata de equivocar, extrañar el sentido, buscando circunscribir lo real. En un análisis, cada vez, se pone en juego algo del encuentro con el desencuentro. Será necesario que se presentifique cada vez ese encuentro con el agujero, con lo real; puesto que eso rompe el sentido y despierta.

"Se trata de inspirarle al analizante.... El duro deseo de despertar" (Miller:1987)

Lacan toma la poesía y la hazaña del poeta para pensar la interpretación psicoanalítica, porque ésta implica que no solo tenga efectos de sentido sino que al mismo tiempo la poesía lograda nos habla de un VACIO. La hazaña del poeta más que tener un doble sentido es tener un efecto de sentido y un efecto de agujero.

En televisión Lacan nos aclara que la vertiente del sentido no es la el análisis. Se trata, de perturbar la defensa y esto implica una operación diferente a la de interpretar.

Interpretar es un trabajo en la cadena significativa, por el lado del sentido adormecedor y un análisis tiene que despertar.

Si entendemos que la interpretación analítica va a contramano del inconsciente encadenado, el que enlaza S1- S2. Si el inconsciente simbólico apunta a eso, entonces la operación analítica apunta a aislar el S1 solo, suelto.

Si el inconsciente simbólico, en tanto interpretación, es una defensa contra lo real entonces de lo que se trata en "la interpretación psicoanalítica" es de perturbar esa defensa.

En su última enseñanza, como señala Miller, Lacan nos orienta con respecto a la buena manera de perturbar la defensa ubicando que es con un forzamiento de la mano de la poesía, entendiendo la poesía como violencia ejercida por el lenguaje en tanto que rompe

con el sentido común.

Efecto poético que despierta, que implique una escritura que no haga cadena, ni historias ni destino.

Es decir, una escritura que soporte el intemperie.

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1895) Freud, S., "Las neuropsicosis de defensa". En Obras Completas, vol III. Buenos Aires: Amorortu editores
- Freud, S., "Nuevas puntualizaciones sobre las neuropsicosis de defensa". En Obras Completas, op. cit., t. III.
- Freud, S. (1916/17) "Conferencias de introducción al psicoanálisis (parte III)" en Obras Completas vol XVI Buenos Aires: Amorortu editores
- Lacan, J. (1959) "Función y campo de la palabra y el lenguaje...." En Escritos 1, Siglo XXI, México,
- Lacan, J., "La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud". En Escritos 1, Siglo XXI, México,
- Lacan, J., Seminario 10: La angustia, Paidós, Buenos Aires,
- Lacan, J., Seminario 23 (1975/76) "El sinthome" Buenos Aires: Paidós
- Lacan, J., Seminario 24 (1976/77) "L'insu que sait de l'une-bevue s'aile 'a mourre" inédito
- Lacan, J., Seminario 22 (1974/75) "RSI", inédito,
- Lacan, J., "La tercera". En Intervenciones y textos, 2, Manantial, Buenos Aires, 1988.
- Lacan, J., "Apertura de la sección clínica", Ornicar?, nº 3, Petrel, Barcelona, 1981.
- Lacan, J., "Televisión" en Otros escritos Buenos Aires: Paidós
- Miller, J.-A., "El inconsciente = intérprete", en Freudiana, nº 17, Barcelona, 1996.
- Miller, J.-A., "La interpretación al revés", en 'Entonces: Sssh...', Minilibros Eolia, Barcelona-Buenos Aires, 1996.
- Miller, J.-A. (2011) "Sutilezas analíticas" Buenos Aires: Paidós
- Miller, J.-A. (1987) "Despertar" en Matemáticas I, Buenos Aires: Manantial
- Schejtman, F., "Síntoma y sinthome". En Ancla -Psicoanálisis y Psicopatología-, Revista de la Cátedra II de Psicopatología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, nº 2, 2008.
- Schejtman, F., "Acerca de los nudos", en Schejtman, F., Mazzuca R. y Zlotnik, M., Las dos clínicas de Lacan. Introducción a la clínica de los nudos, Tres Haches, Buenos Aires, 2000.