

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

## **Predictores de la conducta de bullying y ciberbullying en adolescentes.**

Cardozo, Griselda, Dubini, Patricia Mónica, Fantino, Ivana Elizabeth, Ferreiro, María Inés, Serra, Maria Ayelen y Ramallo Torres, María Gisella.

Cita:

Cardozo, Griselda, Dubini, Patricia Mónica, Fantino, Ivana Elizabeth, Ferreiro, María Inés, Serra, Maria Ayelen y Ramallo Torres, María Gisella (2017). *Predictores de la conducta de bullying y ciberbullying en adolescentes. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/343>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/7rx>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PREDICTORES DE LA CONDUCTA DE BULLYING Y CIBERBULLYING EN ADOLESCENTES

Cardozo, Griselda; Dubini, Patricia Mónica; Fantino, Ivana Elizabeth; Ferreiro, María Inés; Serra, María Ayelen; Ramallo Torres, María Gisella

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba. Argentina

---

## RESUMEN

Se analizaron las diferencias en función del género, estrategias de afrontamiento, conductas sociales positivas y negativas, la gestión de la escuela (pública- privada) e identifican las variables predictoras para agresor y víctima en bullying y cyberbullying. Metodología: diseño descriptivo y comparativo de corte transversal. La muestra se configura con 3500 adolescentes de la Ciudad de Córdoba de 11 a 20 años (44% varones y 56% mujeres); 57% colegios privados y 43% escuelas públicas. Se administraron cinco instrumentos para medir las variables. Conclusiones: Los estudiantes de escuelas privadas presentan más estrategias de afrontamiento, conductas sociales positivas y conducta antisocial y los de escuelas públicas más conductas delictivas; las mujeres (privadas y públicas) presentan más conductas sociales positivas y estrategias de afrontamiento; los varones (privadas) más conductas antisociales y delictivas, y los de escuelas públicas, más conductas delictivas; en el análisis de regresión resultaron predictoras: a) rol de agresor bullying y cyberbullyig: la conducta delictiva y antisocial, afrontamiento por aproximación (cognitiva bullying y conductual cyberbullying) y evitación (cyberbullying), pocas conductas de respeto y altruistas b) rol de víctima en ambas conductas, estrategias de afrontamiento por evitación cognitiva y por aproximación conductual (cyberbullying), empatía, conducta antisocial y delictiva (cyberbullying), menos respeto y altruismo.

## Palabras clave

Adolescentes, Acoso entre pares, Estrategias de afrontamiento, Conductas sociales positivas y negativas

## ABSTRACT

PREDICTORS OF BULLYING CONDUCT AND CIBERBULLYING IN ADOLESCENTS

Gender differences, coping strategies, positive and negative social behaviors, school management (public-private) and identified predictor variables for bullying and cyberbullying were analyzed. Methodology: descriptive and comparative cross-sectional design. The sample is configured with 3500 adolescents from the City of Córdoba from 11 to 20 years old (44% male and 56% female); 57% private schools and 43% public schools. Five instruments were used to measure the variables. Conclusions: Private school students present more coping strategies, positive social behaviors and antisocial behavior, and public schools more criminal behavior; Women (private and public) have more positive social behaviors and coping strategies; Men (private) more antisocial and criminal behavior, and public schools, more criminal behavior; In

the regression analysis were predictors: a) role of aggressor bullying and cyberbullying: criminal and antisocial behavior, approaching coping (cognitive bullying and behavioral cyberbullying) and avoidance (cyberbullying), few respectful and altruistic behaviors b) role of victim In both behaviors, strategies for coping with cognitive avoidance and behavioral approximation (cyberbullying), empathy, antisocial and criminal behavior (cyberbullying), less respect and altruism.

## Key words

Adolescents, Peer harassment, Coping strategies, Positive and negative social behaviors

## Introducción

En estudios precedentes (Cardozo, et al. 2016) investigamos las diferencias en los niveles de bullying y cyberbullying (sufrido, realizado y observado) en adolescentes de la ciudad de Córdoba, entre colegios públicos-privados así como su relación con el sexo por la importancia que cobra en nuestro medio. Definimos bullying a la situación de acoso intimidación o victimización entre pares, en la que un/a adolescente es, es agredido o se convierte en víctima cuando está expuesto, de forma repetida y durante un tiempo, a acciones negativas (intimidaciones y agresiones verbales, daño por contacto físico, acoso psicológico o exclusión social) que lleva a cabo otro/a alumno/a o grupo. A partir de esta acción se delimitan diferentes actores o protagonistas: el agresor o perpetrador; la víctima, el observador, los adultos (Collel, J. y Escudé, C., 2012). El cyberbullying implica intimidación por medio de de celulares e internet (Garaigordobil y Oñederra, 2010).

Estudios recientes han vinculado el acoso entre pares presencial y virtual con diferentes variables, entre ellas las estrategias de afrontamiento y diferentes conductas sociales. Las estrategias de afrontamiento desempeñan un papel mediador entre las experiencias estresantes a las que están sometidos los adolescentes y los recursos personales y sociales con los que cuentan para hacerles frente (Sandín, 2003 en Gómez-Fraguela, Luengo-Martín, Romero-Triñanes, Villar-Torres y Sobral-Fernández, 2006). En la teoría del afrontamiento propuesta por Moos (1993), se diferencian el afrontamiento aproximativo (implica lidiar directamente con el estresor) y evitativo (se actúa con la intención de escapar del problema), ambos con modalidades cognitivas y comportamentales (Gómez-Fraguela et. al., 2006).

En relación a las conductas de bullying y cyberbullying las investigaciones demuestran que las víctimas consideraban que lo más eficaz era dejar la escuela o evadir al matón, angustiarse y llorar,

separarse y retirarse de los demás y por otro lado los agresores calificaron como estrategia de afrontamiento más efectiva contra el bullying amenazar y agredir (Goldsmiths, Smith y Blumberg, 2012); los estudiantes víctimas de bullying y los cibervictimizados reportan el empleo de afrontamiento centrado en el problema (Nacimiento Rodríguez y Mora-Merchán, 2014; Torres-Acuña, Rivera Hernández, Navarro Rangel y Sandoval De La Rocha; 2016); Echarría (2014) encontró que los adolescentes víctimas de bullying utilizan estrategias de aproximación y evitación cognitiva, y los de cyberbullying todos los tipos de estrategias (aproximación cognitiva y conductual; evitación cognitiva y conductual), en relación al rol de agresor no se evidencian correlaciones con los tipos de estrategias de afrontamiento.

Asimismo, los estudios han demostrado la función mediadora de la conducta prosocial, aunque no existe unanimidad en su definición, la mayoría de los autores incluyen el concepto “conducta social positiva” (Contreras y Reyes, 2009; Eisenberg, Fabes y Spinrad, 2006) que se realiza para beneficiar a otro con o sin motivación altruista y de manera voluntaria. Forma parte de la personalidad (Garaigordobil, 2000) y comprende acciones de ayuda, capacidad de empatía, de cooperación e intercambio en las relaciones afectivas (Fehr y Fischbacher, 2003; Alvarez Cabrera, Gutierrez, Mutis, 2010) y el cumplimiento de las normas sociales (Lim, Khoo y Wong, 2007). En contraposición, la conducta antisocial suele relacionarse con aspectos como la agresividad, la impulsividad o la falta de autocontrol y los problemas para seguir las normas sociales, se define como “cualquier conducta que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás” (Garaigordobil, 2005, p. 198). En tanto la conducta delictiva, por su carácter de oposición a las normas sociales y legales, serían una forma de conducta antisocial (Rodríguez y Mirón Redondo, 2008).

En relación al bullying los estudios demuestran que los índices de conducta prosocial son mayores en las mujeres y se incrementan conforme los alumnos van llegando a los últimos años de secundaria (Bellido et al., 2016); los adolescentes que participan en episodios de bullying con doble rol víctima/acosador exhiben mayores comportamientos antisociales en detrimento de las conductas prosociales (Mendoza Gonzalez, Morales Reynoso y Arriaga Gómez, 2015; Azevedo da Silva et al., 2012); las víctimas de bullying son menos antisociales que los observadores y éstos lo son menos que los agresores (García y Orellana, 2008); los ciber-agresores tienen mayor probabilidad de desconexión moral, falta de empatía, dificultades de acatamiento de las normas, problemas por su comportamiento agresivo y conducta delictiva, mientras que los que asumen el rol de víctimas son los menos implicados en conductas antisociales (Garaigordobil; 2011, 2017; Cerezo y Méndez, 2013), no se presentan diferencias entre víctimas y no víctimas en empatía y agresividad (Garaigordobil, Martínez-Valderrey y Aliri; 2013); los adolescentes agresores presentan puntuaciones medias significativamente más elevadas en conductas antisociales, y los agresores, víctimas y observadores en conductas delictivas (Pérez Fuentes, Molero Jurado, Gázquez Linares y Abad López, 2014); los alumnos con altas puntuaciones en conducta antisocial estaban significativamente más implicados en situaciones de bullying y cyberbullying en todos sus roles (Garaigordobil, 2017).

A partir de la evidencia empírica, nos propusimos avanzar en el análisis del fenómeno planteándonos como objetivos: Analizar si existen diferencias en función del género, las estrategias de afrontamiento, diversas conductas sociales positivas y diversos comportamientos sociales negativos, la gestión de la escuela (pública- privada) en bullying y cyberbullying; 2) identificar variables predictoras para los roles de víctima y agresor en bullying y cyberbullying, ya que al observar el efecto predictor que algunas de estas variables tiene sobre estos roles, se podría sugerir propuestas de intervención en la adolescencia a modo preventivo. Con estos objetivos se formularon tres hipótesis: 1) se encontrarán diferencias significativas en función al género y gestión de la escuela en relación a las variables individuales y las conductas de bullying y cyberbullying 2) se identificarán como variables predictoras de las conductas de bullying y cyberbullying en su rol de agresor: altas puntuaciones de conductas sociales negativas, bajas puntuaciones en estrategias de afrontamiento 3) se identificarán como variables predictoras de las conductas de bullying y cyberbullying en su rol de víctima: bajas puntuaciones en estrategias de afrontamiento, conductas sociales positivas.

## Metodología

**Diseño:** Se trata de un diseño descriptivo y comparativo de corte transversal.

**Participantes:** La muestra quedó conformado por 3500 adolescentes de la Ciudad de Córdoba, de 11 a 20 años ( $M=14.60$ ;  $DE=1.82$ ): 44% varones y 56.1% mujeres. El 57% cursan sus estudios en colegios privados y el 43% en escuelas públicas, provenientes de 47 escuelas (22 privadas y 25 públicas).

## Instrumentos

- *Test de bullying y cyberbullying (Garaigordobil, 2013):* evalúa el bullying presencial o “cara a cara” de distintos tipos (físico, verbal, social, psicológico), y el cyberbullying (conductas de acoso electrónico). Los estudios psicométricos realizados han confirmado la consistencia interna del test. Para la muestra local el alpha de Cronbach para la escala de bullying global fueron adecuados ( $\alpha = .81$ ), en la misma dirección que los obtenidos en sus 3 factores: nivel de victimización ( $\alpha = .69$ ), nivel de perpetración ( $\alpha = .72$ ) y nivel de observación ( $\alpha = .81$ ). En la escala de cyberbullying los coeficientes alpha de Cronbach para la escala global fueron altos ( $\alpha = .90$ ), en la misma dirección que los obtenidos en sus 3 factores: nivel de cibervictimización ( $\alpha = .79$ ), nivel de ciberperpetración ( $\alpha = .79$ ) y nivel de ciberobservación ( $\alpha = .89$ ).
- *Cuestionario de Conducta Prosocial (Martorell y Gonzalez, 1992):* está compuesto por 58 ítems con una resolución de cuatro factores: Empatía, Respeto, Sociabilidad y Liderazgo. En lo relativo a la confiabilidad del instrumento, se destaca que para la consistencia interna de las escalas el valor mínimo obtenido es .76 y el máximo .82, mientras que la estabilidad temporal en un lapso de tres meses el valor mínimo es de .65 y valor máximo de .72. Los índices de confiabilidad obtenidos en la presente investigación de la escala de conducta prosocial variaron entre  $\alpha=.63$  para el

factor liderazgo y  $\alpha = .85$  para el factor empatía.

- *Inventario de altruismo (Ma y Leung, 1991)*: consta de 24 afirmaciones referidas a comportamientos altruistas y sentimientos empáticos, base de la conducta prosocial. La fiabilidad test-retest con un período de tiempo de 20 días fue de  $r = .70$  (Garaigordobil, 2000). En la muestra local el alfa de Cronbach fue de  $.70$
- *Inventario de Respuestas de Afrontamiento en Jóvenes (Moos, 1993)*: constituido por 22 reactivos agrupados en cuatro dimensiones que evalúan el uso de estrategias de afrontamiento por aproximación y por evitación del problema, de un modo cognitivo y conductual. Se calculó la consistencia interna de cada variable latente aislada:  $\alpha = .66$  Factor Afrontamiento por Aproximación Cognitiva,  $\alpha = .66$  Factor Afrontamiento por Aproximación Conductual,  $\alpha = .58$  Factor Afrontamiento por Evitación Cognitiva y  $\alpha = .53$  Afrontamiento por Evitación Conductual.
- *Cuestionario A-D Conductas Antisociales-Delictivas (Seisdedos; 1988)*: El cuestionario comprende un total de 40 ítems. En cuanto a la validez de constructo el conjunto de conductas implicadas en el cuestionario se refiere a comportamientos sociales desviados. Para los estudios de fiabilidad se calcularon las correlaciones entre ambas partes de cada escala y los índices se corrigieron con la formulación de Spearman-Brown ( $.86$  para ambas escalas).

## Procedimiento

Se realizaron entrevistas con las autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba y directivos, con el fin de informar acerca del proyecto y solicitar la autorización para llevarlo a cabo en las escuelas (tanto públicas como privadas). En una segunda etapa se concurreó a cada escuela para realizar la administración de los instrumentos en un horario regular de clases, de manera colectiva y en forma autoadministrada. El estudio cumplió con los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos.

## Resultados

Se calculó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis. Como criterio para evaluar los índices de asimetría y curtosis se consideró como excelente, valores entre  $\pm 1.00$ , y adecuados valores inferiores a  $\pm 2.00$  (George y Mallery, 2011). Se observaron que las sub-escalas Víctima y Agresor (bullying), Víctima, Agresor y Observador (ciberbullying), Altruismo, y Conducta Delictiva presentaron valores superiores a  $\pm 2.00$ .

### Estudio 1. Diferencias entre los grupos

Se realizó una prueba t de diferencia de medias con el propósito de verificar si las diferentes escalas presentes en este trabajo difieren según sexos y el tipo de institución a la cual asisten los alumnos (Tabla 1).

**Tabla 1.** Diferencias de medias entre las variables en estudio en relación al sexo y tipo de gestión escolar.

	Privado						Público					
	Masculino (n=840)		Femenino (n=1155)		t	p	Masculino (n=695)		Femenino (n=810)		t	p
	M	DE	M	DE			M	DE	M	DE		
Bullying V.	1,57	1,80	1,42	1,76	1,83	.07	1,36	1,80	1,36	1,86	0,02	.99
Bullying A.	1,78	1,96	1,15	1,47	8,14	.00	1,61	2,12	1,17	1,8	4,34	.00
Bullying O.	4,52	3,01	4,37	2,97	1,05	.30	4,01	3,12	4,48	3,3	-2,85	.00
Ciberbullying V.	1,58	2,51	1,69	2,88	-0,87	.39	1,57	3,36	1,88	2,92	-1,88	.06
Ciberbullying A.	1,03	2,18	0,68	1,69	3,95	.00	1,1	3,5	0,59	1,65	3,72	.00
Ciberbullying O.	5,58	5,63	5,90	5,8	-1,21	.23	4,44	6,73	5,33	6,19	-2,67	.01
Af. Apr. Cog.	21,97	3,46	22,53	3,24	-3,61	.00	20,77	3,85	21,91	3,41	-6,05	.00
Af. Apr. Cond.	16,73	3,18	17,64	2,93	-6,50	.00	16,13	3,04	17,33	2,94	-7,77	.00
Af. Ev. Cog.	14,24	2,65	15,18	2,63	-7,80	.00	13,74	2,75	15,08	2,68	-9,58	.00
Af. Ev. Cond.	12,28	2,12	12,84	1,99	-5,92	.00	11,90	2,20	12,54	2,01	-5,88	.00
Empatía	49,55	8,63	52,44	8,27	-7,56	.00	45,03	11,19	50,01	9,68	-9,24	.00
Respeto	43,65	5,76	45,03	5,92	-5,22	.00	41,38	8,37	44,45	7,11	-7,7	.00
Sociabilidad	29,17	4,77	30,46	4,39	-6,24	.00	26,77	6,31	29,02	5,22	-7,55	.00
Liderazgo	21,42	3,7	21,88	3,66	-2,78	.01	19,69	4,82	21,28	4,2	-6,83	.00
Altruismo	17,26	3,24	18,34	3,14	-7,47	.00	15,99	3,96	17,55	3,6	-7,97	.00
Cond. Antisocial	7,20	5,09	6,55	4,61	2,96	.00	6,5	5,46	5,92	4,9	2,15	.03
Cond. Delictiva	1,30	2,69	0,64	1,62	6,74	.00	2,1	3,91	0,92	2,57	6,99	.00

Nota: M= media; DE= desviación estándar; V.=Víctima; A=Agresor; O=Observador; Af. Apr. Cog= Afrontamiento Aproximación Cognitiva; Af. Apr. Cond. = Afrontamiento Aproximación Conductual; Af. EV. Cog= Afrontamiento Evitación Cognitiva; Af. Ev. Cond. = Afrontamiento Evitación Conductual; Cond. =Conducta

De acuerdo a los resultados presentados en la tabla 1, considerando las instituciones privadas se observan diferencias significativas según el sexo de los alumnos en las variables Agresor (Bullying,  $p = .00$ ), Agresor (Ciberbullying,  $p = .00$ ), Afrontamiento Aproximación Cognitiva ( $p = .00$ ), Afrontamiento Aproximación Conductual ( $p = .00$ ), Afrontamiento Evitación Cognitiva ( $p = .00$ ), Afrontamiento Evitación Conductual ( $p = .00$ ), Empatía ( $p = .00$ ), Respeto ( $p = .00$ ), Sociabilidad ( $p = .00$ ), Liderazgo ( $p = .01$ ), Altruismo ( $p = .00$ ), Conducta Antisocial ( $p = .00$ ), y Conducta Delictiva ( $p = .00$ ). Por otro lado, al considerar las instituciones públicas se observaron diferencias significativas según el sexo de los alumnos en las variables Agresor (Bullying,  $p = .00$ ), Observador (Bullying,  $p = .00$ ), Agresor (Ciberbullying,  $p = .00$ ), Observador (Ciberbullying,  $p = .01$ ), Afrontamiento Aproximación Cognitiva ( $p = .00$ ), Afrontamiento Aproximación Conductual ( $p = .00$ ), Afrontamiento Evitación Cognitiva ( $p = .00$ ), Afrontamiento Evitación Conductual ( $p = .00$ ), Empatía ( $p = .00$ ), Respeto ( $p = .00$ ), Sociabilidad ( $p = .00$ ), Liderazgo ( $p = .00$ ), Altruismo ( $p = .00$ ), Conducta Antisocial ( $p = .00$ ), y Conducta Delictiva ( $p = .00$ ).

### Estudio 2: Variables predictoras: Agresor y Víctima (Bullying y Ciberbullying)

Se realizó un análisis de regresión múltiple (método Enter), para estimar el grado en que cada variable (Afrontamiento, Conducta Prosocial, Altruismo, Conductas Antisociales-y Delictivas), contribuyen de manera independiente a explicar las conductas de agresor y víctima de bullying y ciberbullying. Previo a cada análisis de regresión se chequearon los supuestos multivariados de independencia

entre los residuos, homocedasticidad, linealidad, normalidad, y de la multicolinealidad (Tabachnik y Fidell, 2011).

En el primer modelo de regresión la variable dependiente fue agresor de bullying. Las variables de Conducta Antisocial ( $\beta = .21$ ), Conducta Delictiva ( $\beta = .06$ ), Afrontamiento por Aproximación Cognitiva ( $\beta = .05$ ) y de forma negativa, Respeto ( $\beta = -.20$ ), y Altruismo ( $\beta = -.12$ ), realizaron una contribución al modelo explicando un 14% de la varianza de la conducta del agresor de bullying. En el segundo modelo al considerar como dependiente la variable de víctima de bullying, Afrontamiento por Evitación Cognitiva ( $\beta = .11$ ), Empatía ( $\beta = .09$ ), Conducta Antisocial ( $\beta = .04$ ), y de manera inversa, Respeto ( $\beta = -.08$ ), Sociabilidad ( $\beta = -.07$ ), y Altruismo ( $\beta = -.07$ ), realizaron una contribución conjunta explicando un 4% de la varianza.

El tercer y cuarto modelo las variables dependientes referían a las conductas de ciberbullying. Particularmente, al considerar la variable agresora como dependiente (tercer modelo) Conducta Delictiva ( $\beta = .16$ ), Conducta Antisocial ( $\beta = .11$ ), Aproximación Evitación Cognitiva ( $\beta = .08$ ), Liderazgo ( $\beta = .06$ ), Afrontamiento Aproximación conductual ( $\beta = .04$ ), contribuyeron de forma positiva, mientras que Respeto ( $\beta = -.09$ ), y Altruismo ( $\beta = -.10$ ), reportaron contribuciones negativas, explicando en conjunto un 10% de la varianza. En el cuarto modelo, se observaron contribuciones positivas de Afrontamiento por Evitación Cognitiva ( $\beta = .12$ ), Afrontamiento por Aproximación Conductual ( $\beta = .10$ ), Empatía ( $\beta = .10$ ), Conducta Antisocial ( $\beta = .08$ ), Conducta Delictiva ( $\beta = .08$ ) y de forma negativa Respeto ( $\beta = -.08$ ), y Altruismo ( $\beta = -.05$ ), las cuales explicaron un 6% de la varianza de víctima de ciberbullying. (Tabla 3).

**Tabla 3.** Variables predictoras para las conductas de agresor y víctima (bullying y ciberbullying).

Predictor	Agresor Bullying	$\beta$	$t$	$p$	Predictor	Agresor Ciberb.	$\beta$	$t$	$p$
Afr. Apr. Cog.		0.05	2.39	.02	Afr.Apr.Cond		0.04	2.09	.04
Respeto		-0.20	-7.67	.00	Afr. Ev. Cog.		0.08	3.76	.00
Altruismo		-0.12	-6.71	.00	Respeto		-0.09	-3.96	.00
Conducta Antisocial		0.21	11.57	.00	Liderazgo		0.06	2.18	.03
Conducta Delictiva		0.06	3.21	.00	Altruismo		-0.10	-5.28	.00
					Conducta Antisocial		0.11	5.88	.00
					Conducta Delictiva		0.16	8.27	.00
$R^2 = .14$					$R^2 = .10$				
$F(11,3478) = 53,862$					$F(10,3479) 36,438$				
	Victima Bullying				Victima Ciberb.				
Afr. Ev. Cog.		0.11	5.36	.00	Afr. Apr. Cond.		0.10	5.15	.00
Empatía		0.09	2.81	.01	Afr. Ev. Cog.		0.12	5.94	.00
Respeto		-0.08	-2.80	.01	Empatía		0.10	3.20	.00
Sociabilidad		-0.07	-2.26	.02	Respeto		-0.08	-3.11	.00
Altruismo		-0.07	-3.65	.00	Altruismo		-0.05	-2.43	.02
Conducta Antisocial		0.04	2.01	.05	Conducta Antisocial		0.08	4.27	.00
					Conducta Delictiva		0.08	4.30	.00
$R^2 = .04$					$R^2 = .06$				
$F(11,3478) = 14,235$					$F(11,3478) = 19,999$				

Nota: Af. Apr. Cog= Afrontamiento Aproximación Cognitiva; Af. Apr. Cond. = Afrontamiento Aproximación Conductual; Af. Ev. Cog= Afrontamiento Evitación Cognitiva.

## Discusiones, conclusiones y recomendaciones

La presente investigación aporta información sobre las diferencias en conductas de bullying y ciberbullying en relación al sexo, estrategias de afrontamiento, diversas conductas sociales positivas y comportamientos negativos, así como las variables predictoras para los roles de víctima, agresor en escuelas públicas y privadas. Los resultados avalan la hipótesis uno, en cuanto los resultados confirman la existencia de diferencias significativas en relación al sexo mostrando que, tanto en las escuelas de gestión privada - pública se observa una mayor cantidad de varones en los roles de agresores para bullying y ciberbullying. Por otro lado, son las mujeres de escuelas públicas quienes presentan un mayor puntaje en los roles de observador tanto para bullying como ciberbullying. De igual modo son las mujeres, tanto de escuelas privadas como públicas, quienes presentan una mayor cantidad de estrategias de afrontamiento y conductas sociales positivas en comparación con los varones, lo cual coincide con la investigación de Bellido et al., (2016). En tanto los varones de escuelas privadas presentan una mayor cantidad de conductas antisociales y delictivas, y los de escuelas públicas, más conductas delictivas en comparación con las mujeres; estos datos avalan los estudios de Pérez Fuentes et al., (2013), que muestran que los varones presentan un mayor repertorio de conductas antisociales-delictivas.

El estudio de regresión, confirman parcialmente la hipótesis dos y tres. Entre los agresores se constatan conductas sociales negativas como también puntajes bajos en conductas sociales positivas, pero se encontraron puntajes altos en estrategias de afrontamiento. Estos resultados relativos a estrategias de afrontamiento coinciden con los de la investigación de Goldsmiths et al., (2012), quienes refieren que los agresores calificaron estrategias de afrontamiento aproximativas como más efectivas contra el bullying, pero difiere con Echavarría (2014) que no encuentra asociación entre el rol de agresor y los tipos de estrategias de afrontamiento. Por otro lado, en relación a las conductas sociales los resultados avalan las de otros estudios que afirman que los adolescentes que participan en episodios de bullying con el doble rol víctima/acosador exhiben mayores comportamientos antisociales en detrimento de las conductas prosociales (Mendoza Gonzalez, et al., 2015; Azevedo da Silva et al., 2012); y coinciden parcialmente con Perez Fuentes, et al., (2013) quien refiere que los adolescentes agresores presentan puntuaciones más elevadas en conductas antisociales, y los agresores y víctimas en conductas delictivas.

Entre las víctimas se encontraron puntajes altos en estrategias de afrontamiento y en algunas conductas sociales negativas, como también bajos puntajes en conductas positivas; no obstante, la empatía se identificó como factor predictor de la posición de víctima. Los resultados relativos a estrategias de afrontamiento confirman los datos aportados por Goldsmiths et al., (2012) que muestran una mayor presencia de estrategias de afrontamiento de índole pasiva entre las víctimas de bullying, y avala parcialmente los datos de Echavarría (2014) que encuentra que las víctimas de ciberbullying utilizan todos los tipos de estrategias y de otros trabajos que informan que los estudiantes víctimas de bullying y los cibervictimizados reportan el empleo de afrontamiento centrado en el problema, pero este uso, no resulta significativo (Nacimiento Rodríguez et al., 2014;

Torres-Acuña et al., 2016). Finalmente, en cuanto a las conductas sociales, los resultados contrastan con los del estudio de Cerezo y Méndez (2013) sobre bullying, quienes no hallan diferencias entre víctimas y no víctimas en empatía, y coinciden con investigaciones que encuentran conductas sociales negativas en bullying y ciberbullying en todos sus roles (Garaigordobil, 2017), aunque las víctimas de bullying son menos antisociales que los observadores y éstos lo son menos que los agresores (García y Orellana, 2015), y los ciberagresores presentan más conductas antisociales, mientras que las ciber-víctimas son los menos implicados en este tipo de conductas (Garaigordobil, 2011; Garaigordobil et al., 2013).

En general, los resultados de la presente investigación sugieren la importancia de promover el desarrollo de estrategias de afrontamiento y conductas sociales positivas principalmente en varones, tanto de escuelas públicas como privadas, para lo cual es necesario de-construir estereotipos de género que asocian la agresión y transgresión a la virilidad y las estrategias de afrontamiento orientadas al problema, sobre todo en los adolescentes que asumen el rol de víctimas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Cabrera P., Gutiérrez M.C., Mutis J.F. (2010) Relación de la empatía y género en la conducta prosocial y agresiva, en adolescentes de distintos tipos de establecimientos educacionales. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología* 3: 27-36.
- Azevedo da Silva, R., De Azevedo, T., Jansen, K., Dias-de-Mattos, L., Vanila, R. Sica, A.L., Lessa, B., and Tavares, R. (2012). Bullying and Associated Factors in Adolescents aged 11 to 15 years. *Trends in Psychiatry and Psychotherapy*, 34(1), 19-24.
- Bellido, F., Rivera, R., Salas, J., Bellido, V., Peña, N., Villasante, G. y Casapía, Y. (2016). Influencia de los pares en la manifestación del bullying en estudiantes de secundaria en Arequipa Metropolitana. *Interacciones*, 2(1), 33-42
- Cardozo, G., Dubini, P., Fantino, I., Ramallo torres, G., Serra, A. (2016) Bullying y Ciberbullying en Adolescentes Escolarizados. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIII Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2016. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/000-044/263.pdf>
- Cerezo, F. y Méndez, I. (2013) Agresores en bullying y conductas antisociales. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*. 3, (1), 5-14.
- Contreras, B., y Reyes, I. (2009). Aproximaciones metodológicas en la medición de la conducta prosocial en niños de edad escolar. *RIDEP*, 27, (1), 29-44
- Collel, J. y Escudé, C. (2002). La violencia entre iguales a l'escola: el Bullying. *Àmbits de Psicopedagogia* 4, 20-24. Recuperado de: <http://www.xtec.cat/~jcollell/ZAP%204.pdf>
- Echavarría, A. (2014). Bullying, Ciberbullying y estrategias de Afrontamiento: un estudio con adolescentes escolarizados de 12 a 20 años en la ciudad de Córdoba. Trabajo Final de Licenciatura, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba.
- Fehr, E. y Fischbacher, U. (2003). The Nature of Human Altruism. *Nature* 425, 785-791.
- Garaigordobil, M. (2000). Un estudio correlacional de las cogniciones prejuiciosas con diversas conductas sociales y con rasgos de personalidad. *Anuario de Psicología*, 31 (3), 39-57.

- Garaigordobil, M. (2005). Conducta antisocial durante la adolescencia: correlatos socio- emocionales, predictores y diferencias de género. *Psicología Conductual*, 13(2), 197- 215.
- Garaigordobil, M. (2011). Prevalencia y consecuencias del cyberbullying: una revisión. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. 11 (2), 233-254. Universidad de Almería. Almería, España. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56019292003>
- Garaigordobil, M. (2017). Conducta antisocial: conexión con bullying/cyberbullying y estrategias de resolución de conflictos. *Psychosocial Intervention*, 26 (1) 47-54.
- Garaigordobil, M., Martínez-Valderrey, v. y Aliri J. (2013) Autoestima, empatía y conducta agresiva en adolescentes víctimas de bullying presencial *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3 (1), 29-40
- Garaigordobil, M. y Oñederra, J. (2010) La violencia entre iguales. Revisión teórica y estrategias de intervención. Madrid: Pirámide.
- García, J. y Orellana, M. (2008) Variables Psicológicas Moduladoras de la Autodefinición del Perfil en Procesos de Acoso Escolar: El papel del género y el curriculum escolar. *European Journal of Education and Psychology*, 1, (2), 41-55.
- George, D. y Mallery, M. (2011). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 18.0 Update (11a. ed.)*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Goldsmiths, S.; Smith, P. y Blumberg, H. (2012). Comparing student perceptions of coping strategies and school interventions in managing bullying and cyberbullying incidents. *Pastoral Care in Education* 30, (2), 127-146.
- Gómez-Fraguela, J. A., Luengo-Martín, A., Romero-Triñanes, E., Villar-Torres, P. y Sobral-Fernández, J. (2006). Estrategias de afrontamiento en el inicio de la adolescencia y su relación con el consumo de drogas y la conducta problemática. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6 (3), 581-597
- Lim, K., Khoo, A. y Wong, M. Y., (2007). Relationship of Delinquent Behaviors to Prosocial Orientations of Adolescents, *North American Journal of Psychology*, 9 (1) 183-188.
- Ma, H. K. y Leung, M. C. (1991). Altruistic Orientation in Children: Construction and validation of the Child Altruism Inventory. *International Journal of Psychology*, 26, (6), 745-759. En Garaigordobil, (2000) *Intervención psicológica con adolescentes. Un programa para el desarrollo de la personalidad y la educación en derechos humanos*. Madrid: Pirámide.
- Martorell, M. y González, E. (1992). Cuestionario de Conducta prosocial (CCP) y Cuestionario de Conducta Antisocial (CCA). IV Congreso de Evaluación Psicológica. Santiago de Compostela: septiembre
- Mendoza González, Morales Reynoso T. y Arriaga Gómez, Y. (2015) Variables Proximales relacionados con Violencia Escolar y Bullying en alumnado de bachillerato. *Psychology, Society, & Education* 7 (2), 185-200
- Rodríguez, J.A. y Mirón Redondo, L. (2008). Grupo de amigos y Conducta antisocial. *Capítulo Criminológico*, 36 (4), pp. 121-149.
- Moos, R.H. (1993). *Coping Responses Inventory*. Florida: Psychological Assessment Resources
- Nacimiento Rodríguez, L. y Mora-Merchán, J. A. (2014) El uso de estrategias de afrontamiento y habilidades metacognitivas ante situaciones de bullying y cyberbullying *European Journal of Education and Psychology* 7 (2), 121-129)
- Pérez Fuentes, M., Molero Jurado, M., Gázquez Linares, J., y Abad López, T. (2014) Análisis de las conductas antisociales-delictivas en la etapa de educación secundaria: edad, género y perfil del alumno en la convivencia. *Proceedings of 6th International and 11th National Congress of Clinical Psychology (6-8 June 2013. Santiago de Compostela-Spain)*, 35-41
- Sandín, B. (2003). El estrés: un análisis basado en el papel de los factores sociales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 141-157.
- Seisdedos, N. (1988). *Cuestionario A-D de conductas antisociales- delictivas*. Madrid: TEA.
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics (4º ed)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Torres-Acuña, G.M., Rivera Hernández, C, Navarro Rangel Y. y Sandoval De La Rocha, V. (2016) *Afrontamiento empleado por estudiantes de bachillerato con y sin reportes de cibervictimización 8vo. Congreso Internacional de Educación Calidad, investigación e innovación*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/337/33741175006.pdf>