

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

Promoción de habilidades argumentativas escritas y actitud epistémica del conocimiento disciplinar en alumnos ingresantes a la universidad.

Colombo, Maria Elena, Curone, Gladys, Mayol, Juan De La Cruz, Alcover,
Silvina Mariela, Martínez Frontera, Laura Celia, Pabago, Gustavo, Lombardo,
Enrico y Gestal, Leandro.

Cita:

Colombo, Maria Elena, Curone, Gladys, Mayol, Juan De La Cruz, Alcover, Silvina Mariela, Martínez Frontera, Laura Celia, Pabago, Gustavo, Lombardo, Enrico y Gestal, Leandro (2017). *Promoción de habilidades argumentativas escritas y actitud epistémica del conocimiento disciplinar en alumnos ingresantes a la universidad*. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/482>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/83W>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PROMOCIÓN DE HABILIDADES ARGUMENTATIVAS ESCRITAS Y ACTITUD EPISTÉMICA DEL CONOCIMIENTO DISCIPLINAR EN ALUMNOS INGRESANTES A LA UNIVERSIDAD

Colombo, Maria Elena; Curone, Gladys; Mayol, Juan De La Cruz; Alcover, Silvina Mariela; Martínez Frontera, Laura Celia; Pabago, Gustavo; Lombardo, Enrico; Gestal, Leandro
Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

En este trabajo se presentan los resultados obtenidos en el cumplimiento del quinto objetivo: “Poner a prueba el dispositivo pedagógico-didáctico para evaluar el desarrollo de una actitud epistémica del conocimiento disciplinar por medio de la lectura y escritura argumentativa académica colaborativa”, del proyecto de investigación “Lectura y escritura argumentativa académica colaborativa para la promoción de una actitud epistémica del conocimiento disciplinar en dispositivo pedagógico-didáctico que articula enseñanza presencial, no presencial y recursos colaborativos virtuales”. UBACyT 2014- 2017. Las variables analizadas y comparadas fueron: a) Actitud epistémica del conocimiento disciplinar y b) Habilidades argumentativas académicas escritas. Para la evaluación del nivel de desarrollo de las habilidades argumentativas, se administró un pre-test al comienzo del cuatrimestre y un post-test al finalizar el mismo, mientras que para la evaluación de la actitud epistémica se incluyó una pregunta dentro de ambos exámenes parciales. Se trabajó con ingresantes universitarios de dos comisiones, que cursaron la materia Psicología en el CBC. UBA, en segundo cuatrimestre de 2016. Los resultados, mostraron que se favoreció el desarrollo de habilidades argumentativas académicas escritas, así como también la actitud epistémica frente al conocimiento disciplinar, aunque en esta última variable las producciones de los alumnos se concentraron en la categoría reproducción.

Palabras clave

Habilidades argumentativas, Actitud epistémica, Ingresantes universitarios, Dispositivo pedagógico

ABSTRACT

PROMOTION OF ARGUMENTATIVE WRITING SKILLS AND AN EPISTEMIC ATTITUDE OF DISCIPLINARY KNOWLEDGE IN UNIVERSITY ENTRANTS

This paper presents the results obtained in the implementation of the fifth objective: “to test the pedagogical-didactic device to assess the development of an epistemic attitude of disciplinary knowledge through argumentative collaborative academic reading and writing, from research project “Argumentative collaborative academic reading and writing for the promotion of an epistemic attitude of disciplinary knowledge in a pedagogical didactic device that articulates classroom teaching, non presential and virtual collaborative

resources”. 2014- 2017 UBACyT. The analyzed and compared variables were: a) epistemic attitude of disciplinary knowledge and b) argumentative academic writing skills. To evaluate the level of development of argumentative skills, a pre-test was given at the beginning of the semester and a post-test at the end, while for the evaluation of the epistemic attitude, a question within both partial exams was included. We worked with two groups of university entrants from two Psychology courses, CBC UBA, during the second quarter of 2016. The results revealed that the development of argumentative academic writing skills has been improved, as well as the epistemic attitude of the disciplinary knowledge, although in this latter variable the productions of the students were concentrated in the category “reproduction”.

Key words

Argumentative skills, Epistemic attitude, University entrants, Pedagogical didactic device

INTRODUCCIÓN:

Este trabajo corresponde al cumplimiento del quinto objetivo del Proyecto “Lectura y escritura argumentativa académica colaborativa para la promoción de una actitud epistémica del conocimiento disciplinar en dispositivo pedagógico-didáctico que articula enseñanza presencial, no presencial y recursos colaborativos virtuales” UBACyT 2014- 2017 (Código SIGEVA 20020130100253BA), que se propone poner a prueba un dispositivo pedagógico-didáctico para evaluar el desarrollo de habilidades argumentativas escritas académicas, y la actitud epistémica del conocimiento disciplinar, por medio de la lectura y escritura argumentativa académica colaborativa en alumnos del CBC de UBA, que cursaron la asignatura psicología en el segundo cuatrimestre de 2016.

Las dos hipótesis de trabajo del proyecto general son: Que los alumnos que participan de un dispositivo pedagógico-didáctico que utilice la lectura y escritura argumentativa académica colaborativa con recursos compartidos de Moodle presentan desarrollo de una actitud epistémica del conocimiento disciplinar y el desarrollo de habilidades argumentativas escritas académicas.

El diseño del dispositivo pedagógico-didáctico se organizó como una Zona de Desarrollo Próximo –ZDP- (Vigotsky 1991, 1995) que corresponde a una práctica cultural académica específica, que establece expectativas normativas de las acciones de los sujetos que

lo componen. Su dinámica operó en fases recurrentes de prácticas conversacionales acerca de problemáticas previamente planteadas sobre los contenidos de la asignatura. Se discriminaron cuatro dimensiones de la actividad del dispositivo: formal o estructural, de contenido, actividad cognitiva solicitada a los alumnos e instrumentos mediadores. La primera se corresponde con la particular dinámica que se pretende generar a través de la confrontación de las producciones realizadas por los alumnos organizados grupalmente, debates con asignación de roles y otros. La dimensión contenido refiere a la temática específica que aborda la actividad, mientras que la tercera corresponde a la discriminación de la actividad cognitiva que se espera que los alumnos realicen, tales como, explicar, discriminar, diferenciar, identificar razones, entre otras. Finalmente la cuarta dimensión refiere a los instrumentos utilizados para el cumplimiento de los objetivos de toda la dinámica, como son la bibliografía obligatoria del programa de la asignatura, videos, archivos de sitios web, producciones discursivas escritas realizadas por los alumnos grupalmente (adaptado de Serrano de Moreno, 2008), con el objetivo de convertirse en desencadenantes de situaciones controversiales, confrontación y discusión argumentativa, que favorecieron la explicitación de los conceptos y la toma de conciencia de una perspectiva personal de los saberes.

El dispositivo fue construido a partir de un trabajo reflexivo de los docentes de la asignatura en las reuniones de cátedra, utilizando la metodología de Laboratorio de Cambios (Colombo, Curone, Mayol, Alcover, Martínez Frontera, Pabago, Lombardo, Gestal, y Cirami, 2016). En dicho laboratorio se analizaron las debilidades de la práctica docente concreta, el plan de trabajo, los contenidos disciplinares y su organigrama y como resultado de dicho proceso se fueron generando innovaciones, que reestructuraron la forma específica de trabajo.

DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES ANALIZADAS Y COMPARADAS:

Las variables analizadas y comparadas fueron: a) Actitud epistémica del conocimiento disciplinar y b) Habilidades argumentativas académicas escritas.

Actitud epistémica del conocimiento disciplinar: actividad centrada en el descubrimiento y la creatividad de nuevas formas de pensamiento, es decir una explicitación progresiva de las representaciones conceptuales, que resulta del dominio de los artefactos culturales simbólicos y de las interrelaciones funcionales, que implican toma de conciencia de la propia actividad cognitiva (Bruner, 1991; Carlino, 2013; Cassany, 2011; Valsiner, 1998; Vigotsky, 1991, 1995).

Habilidades argumentativas académicas escritas: Es un modo de organizar el discurso escrito que pretende conseguir la adhesión de un auditorio a la tesis u opinión que sostiene el autor (van Eemeren, Grootendorst & Henkemans, 2006). El aspecto dialógico y dialéctico de la argumentación se destaca (van Eemeren et al., 2006), porque prioriza la idea de que un objeto de discusión se instauro cuando se explicitan distintas posiciones acerca de un tema y la posible resolución de estas diferencias de opinión, es la que puede llevar al avance dialéctico. El proceso argumentativo en el contexto académico tiene un uso riguroso del saber ajeno, una articulación entre este saber ajeno y el saber propio, y una articulación entre teoría

y empírea como características básicas (Padilla, Douglas y Lopez, 2010). La argumentación académica se lleva a cabo en contextos formales, diferenciándose de la argumentación cotidiana.

METODOLOGÍA:

El estudio consistió en un diseño pre-experimental de pre y pos-test sin grupo control de alcance descriptivo y correlacional (Hernandez Sampieri, Fernandez y Baptista, 1996). La muestra se caracterizó por ser "no-probabilística intencional", y estuvo conformada por alumnos pertenecientes a dos cursos de la asignatura psicología del CBC de UBA, correspondientes a las sedes San Isidro y Puán, que cursaron en el segundo cuatrimestre de 2016, donde se implementó el dispositivo pedagógico-didáctico construido.

Para evaluar el nivel de desarrollo de las habilidades argumentativas se administró un protocolo al inicio del cuatrimestre y otro al cierre del mismo; mientras que para evaluar el nivel de desarrollo de la actitud epistémica, se incluyó una pregunta en el primero y en el segundo examen parcial diseñada a tal efecto.

Del total de los participantes, se obtuvieron dos muestras: 1) Una muestra constituida por aquellos participantes que completaron la pre y pos- prueba de habilidades argumentativas (n=49) y 2) otra muestra con aquellos participantes que completaron la pregunta de primero y segundo examen para evaluar actitud epistémica (n=50). El criterio para este diseño muestral fue incluir a aquellos estudiantes que hayan participado en las evaluaciones requeridas, excluyendo a aquellos que por motivos de abandono de la cursada, o ausencias en alguna de las instancias de medición, no pudieron completar las dos pruebas requeridas.

Para la comparación de valores -datos no paramétricos- de las categorías de las dimensiones para las dos variables .Argumentación y Actitud epistémica- se aplicó la prueba de Wilcoxon.

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN:

Para la evaluación del desarrollo de las habilidades argumentativas escritas académicas, se administró un protocolo que presentaba un texto académico de 250 palabras (diferente en cada caso aunque igualado en extensión y dificultad). Luego de la lectura del texto se solicitaba al alumno que respondiera por escrito distintas preguntas referidas a: Identificar el tema y los puntos de vistas enfrentados; desarrollar las razones que se utilizaron para defender cada punto de vista; asumir una posición con respecto a la discusión planteada y desarrollar las razones para sostener su posición. Estos protocolos se aplicaron en dos condiciones: pre-test en la primera semana del cuatrimestre, y post-test en la última semana del cuatrimestre. La evaluación de la actitud epistémica del conocimiento disciplinar se realizó a partir de las producciones discursivas escritas por los alumnos en los dos exámenes parciales de la asignatura. En ambos exámenes (primero y segundo parcial), se incluyó una pregunta que fue diseñada especialmente por el equipo de investigación, donde a partir de un párrafo disparador el alumno debía analizarlo posicionándose en un determinado autor que formaba parte de la bibliografía obligatoria de la materia, y luego dar las razones que considerara pertinentes, desde dicho autor, para sostener o refutar lo expresado en el párrafo. La respuesta dada a esa pregunta no fue tomada en cuenta para la nota del parcial y fue evaluada por

el equipo de investigación a partir del plan de dimensiones y sus categorías que se había establecido.

Definición de las dimensiones y categorías:

Los textos producidos por los alumnos, respondiendo al protocolo que presentaba el texto académico, se analizaron con un plan de categorías dentro de las cuatro dimensiones o subvariables desagregadas a partir de la variable general argumentación: Comprensión; Confrontación, Estructura y Solidez, con sus correspondientes categorías: 1) **Comprensión:** a) No: ausencia de producción textual; b) En desarrollo: la producción lograda comprende los ejes centrales, pero comete errores periféricos; c) Si: la producción textual evidencia la comprensión de los ejes centrales de los argumentos y de los periféricos; d) No corresponde: la producción textual comete errores conceptuales en los ejes centrales de los argumentos, evidenciando ausencia de comprensión de los mismos. 2) **Confrontación:** a) No corresponde: El estudiante no logró confrontar; b) Adhesión: No presenta confrontación, coincide con el punto de vista del autor del texto fuente pero no justifica; c) Duda: Presenta dos puntos de vista: en uno acuerda con el autor y en otro confronta con él expresando un punto de vista propio pero no decide a cual adhiere ; d) Crítica: Muestra desacuerdo con la posición del autor y desarrolla un punto de vista que intenta desarticular el punto de vista opuesto e) Opinión Propia: Presenta un punto de vista personal o propio (Realiza una elaboración personal en la que puede presentar uno o varios puntos de confrontación) 3) **Estructura:** a) No corresponde: Ausencia de estructura argumentativa; b) Simple: estructura constituida por sólo dos premisas, una explícita y otra implícita; c) Múltiple: realiza defensas alternativas del mismo punto de vista presentadas una después de la otra, no depende cada una entre sí para sostener el punto de vista y son de peso equivalente; d) Coordinada: Expresa un único intento de defender un punto de vista que consiste en la combinación de argumentos que pueden ser tomados juntos para conformar una defensa concluyente; y e) Subordinada: la defensa del punto de vista inicial se hace paso a paso pues se busca defender ciertas partes de la argumentación. Puede verse como una cadena de razonamientos. 4) **Solidez:** a) No corresponde o No contesta: Falta de consistencia en lo argumentado o no ha respondido; b) Inconsistente: Hay una contradicción intratexto, los enunciados son contradictorios entre sí; c) Poco consistente: Enunciado argumentativo que carece de solidez para confrontar con otros argumentos antagónicos; d) Consistente: Muestra solidez en la argumentación, presenta un esquema argumentativo apropiado y correctamente aplicado.

El plan de categorías para analizar las argumentaciones se elaboró a partir del enfoque propuesto por van Emmeren (2006). La fiabilidad de las categorías utilizadas se basó en la evaluación realizada por un comité de expertos externo, compuesto por tres profesores de la asignatura Introducción al Pensamiento Científico del CBC de UBA.

La evaluación de la actitud epistémica del conocimiento disciplinar se realizó a partir de un plan de categorías dentro de las tres dimensiones o subvariables desagregadas a partir de la variable general Actitud epistémica: Producción textual; Contenido conceptual y Perspectiva epistémica de los saberes y sus correspondientes

categorías (adaptación del utilizado por Colombo, Sulle, Pabago, Machado y Curone, 2007).

1) **Producción Textual:** a) No responde: no realiza producción textual; b) No responde a la consigna: responde, pero no lo que se solicita; c) Incompleta: producción textual que desarrolla el tema propuesto con omisión de algún concepto central o que sólo utiliza conceptos periféricos; d) Completa: producción textual que desarrolla el tema propuesto utilizando los conceptos centrales. 2) **Contenido Conceptual:** a) No corresponde: no expresa lo solicitado; b) incorrecto: producción textual con errores en el núcleo central de la respuesta; c) parcialmente correcto: producción textual con presencia de errores en los conceptos periféricos, pero no en el núcleo central de la respuesta; d) correcto: producción textual sin errores en el núcleo central de la respuesta, ni en los conceptos periféricos.; 3) **Perspectiva epistémica de los saberes:** a) No corresponde: no refiere a lo solicitado; b) reproducción: recuperación memorística que se aplica al responder una pregunta; c) parcialmente constructiva: organización parcial de los conceptos con presencia de contenidos memorísticos; d) construcción: organización de los conceptos relacionándolos dentro de una estructura de significados; e) construcción epistémica: organización de los conceptos relacionándolos dentro de una estructura de significados con presencia de una perspectiva personal en la elaboración de la respuesta.

RESULTADOS:

De la muestra total el 57% de los alumnos cursaron en sede San Isidro del CBC y los restantes, en sede Puán. La edad promedio de los sujetos fue de 20 años (Edad M 20). El 29 % de los alumnos proviene de escuelas públicas, el 33% de escuelas privadas confesionales, el 35% de escuelas privadas, el 2 % de CNBA 2%, el 1 % de NC .El 41% trabaja, mientras que el 59 % no trabaja.

Con respecto a la carrera elegida, el 59% es Psicología, el 16% Comunicación Social, el 12% Trabajo Social, y el 13% restante distribuido en otras carreras. Con relación al nivel educativo de los padres de los sujetos: a) El de la madre: 35% secundario completo, 22% universitario completo, 18% terciario completo, 10% primario completo, 6% universitario incompleto, 4% terciario incompleto, 2% primario incompleto y 2% secundario incompleto y b) el del padre: 31% secundario, 29% universitario, 18% primario, 10% terciario completo, 8% universitario incompleto, 2% secundario incompleto y 2% primario incompleto.

Valores en Pre- test y Pos- test de la variable habilidades argumentativas académicas escritas

Se presentan los valores de las categorías para cada dimensión, de forma conjunta siendo el primero pre-test y el segundo pos-test.

Comprensión: No comprende 46.9 y 20.4%. En desarrollo 20.4 y 34.8%. Sí comprende 32.7 y 40.8%. (p? .05).

Confrontación: No corresponde 51 y 26.5%. Duda 8.2 y 12.2%. Adhesión 30.6 y 59.2%. Crítica 4.1 y 0%. Opinión propia 6.1 y 2.1%. (p?.05)

Estructura: No corresponde 53.1 y 32.7%. Simple 30.6 y 51%. Múltiple 8.2 y 10.2%. Coordinada 2 y 4.1%. Subordinada 6.1 y 2%. (p?.05)

Solidez: No corresponde 51.1 y 30.6%. Inconsistente 10.2 y 16.4%. Poco consistente 24.5 y 30.6%. Consistente 14.2 y 22.4%. (p?.05)

Valores en Preprueba y Posprueba de la variable Actitud epistémica del conocimiento disciplinar

Se presentan los valores de las categorías para cada dimensión, de forma conjunta del primero y segundo examen parcial.

Producción textual: No corresponde 8 y 2%. No responde a la consigna 12 y 2%. Incompleta 48 y 56%. Completa 32 y 40%. (p?.05)

Contenido conceptual: No responde 8 y 2%. No responde a la con-

signa 10 y 2%. Incorrecto 8 y 10%. Parcialmente correcto 56 y 50%. Correcto 18 y 36%. (p?.05)

Perspectiva epistémica de los saberes: No responde 6 y 2%. No responde a la consigna 14 y 4%. Reproducción 32 y 40%. Parcialmente constructiva 20 y 18%. Constructiva 14 y 22%. Construcción epistémica 14 y 12%. (p?.05)

VARIABLES	DIMENSIONES	CATEGORÍAS	VALOR PRETEST	VALOR POSTEST	P	Z
Habilidades argumentativas académicas escritas N 49	Comprensión	No comprende	46.9	20.4	.006	-2.762
		En desarrollo	20.4	34.8		
		Si comprende	32.7	40.8		
	Confrontación	No corresponde	51	26.5	.605	-.518
		Adhesión	30.6	59.2		
		Duda	8.2	12.2		
		Critica	4.1	0		
		Opinión propia	6.1	2.1		
	Estructura	No corresponde	53.1	32.7	.476	-.713
		Simple	30.6	51		
		Múltiple	8.2	10.2		
		Coordinada	2	4.1		
		Subordinada	6.1	2		
	Solidez	No corresponde	51.1	30.6	.026	-2.233
		Inconsistente	10.2	16.4		
		Poco consistente	24.5	30.6		
Consistente		14.2	22.4			
Actitud epistémica del conocimiento disciplinar N 50	Producción Textual	No responde	8	2	.438	-.776
		No responde a la consigna	12	2		
		Incompleta	48	56		
		Completa	32	40		
Contenido Conceptual	No responde	8	2	.031	-2.159	
	No responde a la consigna	10	2			
	Incorrecto	8	10			
	Parcialmente correcto	56	50			
Perspectiva epistémica de los saberes	Perspectiva epistémica de los saberes	Correcto	18	36	.251	-1.149
		No responde	6	2		
		No responde a la consigna	14	4		
		Reproducción	32	40		
		Parcialmente constructiva	20	18		
		Constructiva	14	22		
Construcción epistémica	14	12				

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS:

Prueba de argumentación:

Dimensión “comprensión”: se evidencia un resultado positivo en el nivel de comprensión, ya que en el pre-test donde casi la mitad de las respuestas de los estudiantes fueron categorizadas dentro de “no comprende el texto”, en el post-test se redujo considerablemente, casi a un tercio, aumentando la cantidad de respuestas en las dos

categorías de comprensión (“en desarrollo” y “comprende”).

Dimensión solidez: los resultados mostraron una disminución importante, casi a la mitad de los estudiantes que daban respuestas que no correspondían, y consecuentemente hubo un aumento en la cantidad de estudiantes que lograron una argumentación “poco consistente” y “consistente”.

Dimensión Estructura: Casi la mitad de los estudiantes que en el pre-test no lograban desarrollar una estructura argumentativa sí

podieron hacerlo en el pos-test concentrándose la mayoría en el desarrollo de “estructura simple”.

Dimensión Confrontación: aquí también hubo cambios significativos entre las dos pruebas; se redujo a la mitad la cantidad de respuestas de los estudiantes que no lograban confronta. Asimismo resulta interesante, en el pos-test, la duplicación de la categoría “adhesión” de los sujetos al punto de vista del autor, este hecho puede entenderse tanto como un intento desde el “oficio de alumno universitario” de abandonar la “doxa” y acercarse al discurso privilegiado académicamente o también puede pensarse como un avance en la comprensión de los discursos y por ello la convergencia con la posición del autor.

Prueba de actitud epistémica:

En esta prueba las categorías inferiores de cada gradiente también tuvieron esa caída importante del pre al pos-test, reflejando nuevamente una suerte de inclusión de la mayoría de los estudiantes en el grupo de alumnos que pudieron responder a las consignas.

Dimensión producción textual: Las categorías “no responde” y “no responde a la consigna”, descienden positivamente en un cuarto y un sexto respectivamente del pre al pos-test. Este hecho combinado con el aumento de las producciones textuales “incompleta” y “completa”, implica un panorama optimista (aunque el *cuantum* de elevación de los puntajes no alcance una diferencia estadísticamente significativa), esto nos permite afirmar que hubo una migración de los que no produjeron una producción textual en el pre-test hacia producciones “incompletas” o “completas en el pos-test.

Dimensión contenido conceptual: En ésta dimensión las categorías “no responde” y “no responde a la consigna” tuvieron un marcado descenso en los resultados entre el pre-test y el pos-test, de un cuarto y un quinto respectivamente. Las categorías “incorrecto” y “parcialmente correcto” no tuvieron grandes variaciones. La categoría superior, contenido conceptual “correcto”, duplicó su frecuencia en el pos test, lo cual explica porqué esta es la única dimensión de la prueba de actitud epistémica que resultó estadísticamente significativa.

Dimensión perspectiva epistémica de los saberes: En esta dimensión, las categorías “no responde” y “no responde a la consigna” disminuyeron. Las categorías “reproducción” y “constructiva” se incrementan ambas en un tercio y no hubo variación en las categorías “parcialmente constructiva” y “construcción epistémica”, si bien la variación no es significativa, el cambio podría pensarse como un inicio de movimiento hacia la elaboración de una actitud epistémica.

CONCLUSIÓN:

A partir del análisis de los resultados comparativos entre el pre-test y post-test y el primer y segundo examen parcial, se evidencia que los valores de las categorías inferiores, tales como, “no comprende”, “no responde” y “no corresponde”, pertenecientes a la variable habilidades argumentativas académicas escritas y a la variable actitud epistémica del conocimiento disciplinar, disminuyeron de un modo considerable en el pos-test y en el segundo parcial. Estos resultados nos permiten inferir que dichos estudiantes han logrado desarrollar las mínimas condiciones de escritura argumentativa y actitud epistémica frente al conocimiento disciplinar. Si además

consideramos en la comparación, que las categorías superiores pertenecientes a dichas variables, no aumentaron en todos los casos de modo significativo, se podría inferir que se produjo un fuerte efecto inclusivo, ya que pasaron de “no respondían” o respondían equivocadamente a la consigna, a ubicarse dentro del grupo de los alumnos que responden adecuadamente.

Encontramos una diferencia importante entre el rendimiento de los alumnos ante la prueba que evalúa habilidades argumentativas académicas escritas (pre-test y post-test) y la prueba que evalúa actitud epistémica frente al conocimiento disciplinar (primer y segundo parcial), que podría relacionarse con la situación que debe enfrentar, ya que hay mayor implicancia para él en una evaluación, con la cual acredita la aprobación de la materia, mientras que en la otra no. El análisis de las respuestas a los exámenes parciales con respecto a la dimensión “contenido conceptual”, categoría correcto, los segundos parciales duplicaron el valor con respecto al primer parcial, no obstante debemos señalar que con respecto a la dimensión “perspectiva epistémica de los saberes” hubo un aumento en la categoría “reproducción” que podría indicar un primer acercamiento al conocimiento disciplinar y al manejo de terminología específica.

Por otra parte, al tratarse de dos pruebas de medidas registradas dentro de un diseño pre- experimental, donde no se compara con un grupo control, no podemos hablar de la eficacia del tratamiento (dispositivo pedagógico) ya que no es posible comparar con un grupo que no ha recibido ese tratamiento. Sin embargo, hay que tener en cuenta que se realizó una prueba piloto que tuvo por objetivo el ajuste necesario para el cuasi experimento (con grupo control). Pero igualmente los resultados nos muestran lo que ocurrió en la producción de cada grupo, si bien no se puede deslindar la variable sujeto de la variable dispositivo. Si el resultado hubiese sido que no se encuentra diferencia significativa entre las dos instancias de las pruebas tomadas – argumentación y actitud epistémica- no tendría sentido avanzar al próximo paso que es armar un cuasi experimento incluyendo el grupo control.

BIBLIOGRAFÍA

- Bruner, J. (1991). Actos de Significado. Madrid: Alianza.
- Carlino; P. (2013). Alfabetización académica diez años después. En México: RMIE, 2013, Vol. 18, N° 57, pp. 355-381. Extraído de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14025774003>
- Cassany, D. (2011). Taller de escritura. Propuestas y reflexiones. Extraído 10-06-2013 de <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/2735/1/Lenguaje31.p.59-77,2003.pdf>
- Colombo, M. E.; Sulle, A.; Pabago, G.; Machado, N. & Curone, G. (2007). Análisis de textualizaciones producidas en evaluaciones escritas de ingresantes universitarios según criterios para promoción de habilidades metacognitivas de alfabetización académica. En XII Congreso Argentino de Psicología: “Compromiso público de la psicología hoy”. 23 a 25 de agosto de 2007. San LuÍs. Argentina.
- Colombo, Curone, Mayol, Alcover, Martínez Frontera, Pabago, Lombardo, Gestal, y Cirami (2016) Diseño de un dispositivo pedagógico desde los ciclos expansivos de un laboratorio de cambios. En Memorias de VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XXIII Jornadas de Investigación y XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. 23 al 26 de noviembre de 2016. Buenos Aires. Facultad de Psicología UBA. Vol. 1, pp. 58-62.

- Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (1996). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Padilla, C., Douglas, S. y Lopez, E. (2010). La comunicación académica como construcción argumentativa: perspectivas de lectura y de escritura de estudiantes universitarios. En *La renovación de la palabra*. Tucumán: Castel y Cubo. Extraído, 18-8-2013, de: http://mendoza-conicet.gov.ar/institutos/incihusa/ul/csal12/Padilla_y_otros_139_CSAL12.pdf
- Serrano de Moreno, S. (2008). Composición de textos argumentativos. Una aproximación didáctica. En *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 14, número 1. Abril, 2008. Maracaibo.
- Valsiner, J. (1998). The development of the concept of development: Historical and Epistemological perspectives. En W. Damon & R. Lerner (Comp.): *Handbook of child Psychology*. NY.: J. Willey & Sons. Cap. 4. (pp. 189-232).
- Van Eemeren, F. H., Grootendorst, R. & Snoeck Henkemans, F. (2006). *Argumentación: análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.
- Vygotski, L. (1991). *Obras Escogidas*. Madrid: Aprendizaje Visor. Tomo II
- Vygotski, L. (1995). *Obras Escogidas*. Madrid: Aprendizaje Visor. Tomo III