

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

# **Giros y expansiones en la construcción y análisis de problemas psicoeducativos en el trayecto de prácticas profesionales supervisadas.**

Iglesias, Irina, Szychowski, Andrés, Espinel Maderna, María Cecilia, Scharagrodsky, Carina Judith y Perín, Giuliana Carolina.

Cita:

Iglesias, Irina, Szychowski, Andrés, Espinel Maderna, María Cecilia, Scharagrodsky, Carina Judith y Perín, Giuliana Carolina (2017). *Giros y expansiones en la construcción y análisis de problemas psicoeducativos en el trayecto de prácticas profesionales supervisadas. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/504>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/hAn>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# GIROS Y EXPANSIONES EN LA CONSTRUCCIÓN Y ANÁLISIS DE PROBLEMAS PSICOEDUCATIVOS EN EL TRAYECTO DE PRÁCTICAS PROFESIONALES SUPERVISADAS

Iglesias, Irina; Szychowski, Andrés; Espinel Maderna, María Cecilia; Scharagrodsky, Carina Judith; Perín, Giuliana Carolina

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata. Argentina

---

## RESUMEN

En la formación de grado de psicólogos de Universidad Nacional La Plata (UNLP), las Prácticas Profesionales Supervisadas (PPS) fueron diseñadas como experiencias formativas para construir conocimiento e identidad profesionales tempranas, intercambiando saberes y experiencias con agentes profesionales. El objetivo del trabajo es identificar giros y expansiones en la construcción de problemas en contextos de intervención profesional de psicólogos en formación que realizan PPS en el trayecto curricular de Psicología Educativa, Facultad de Psicología de UNLP. Se enmarca en el Proyecto de Investigación (I +D) “Construcción del conocimiento profesional y apropiación de prácticas inclusivas y estrategias innovadoras en escenarios educativos”, dirigido por Mg. Erausquin. Se analizan respuestas de treinta y cuatro estudiantes, al Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional (Erausquin & Basualdo, 2005), administrado al inicio y al cierre a quienes acreditaron la PPS, utilizando Matriz Multidimensional de Profesionalización Psicoeducativa (Erausquin & Basualdo, 2005). Se focalizan respuestas referidas a la Situación-Problema. La unidad de análisis utilizada es “modelos mentales situacionales en contextos de intervención”. Se identifican fortalezas en complejidad, explicación y trama interpersonal de conflictos y dilemas éticos y nudos críticos en historización, causalidad y especificidad psicoeducativa, que resultan relevantes para la planificación futura de PPS en escenarios escolares.

## Palabras clave

Conocimiento Profesional, Prácticas Profesionales Supervisadas, Situación Problema, Construcción de problemas

## ABSTRACT

SHIFTS AND EXPANSIONS IN THE CONSTRUCTION AND THE ANALYSIS OF PSYCHO-EDUCATIONAL PROBLEMS IN THE JOURNEY OF SUPERVISED PROFESSIONAL PRACTICES

In the degree training of psychologists at the National University of La Plata (UNLP), Supervised Professional Practices (PPS) are designed as formative experiences to build early professional knowledge and identity, from an inclusion, quality and construction of meaning perspective and exchanging knowledge and experiences with professional agents. The aim of the present paper is to identify changes and expansions in problems construction in professional interventions context of psychologists in formation who perform their PPS in the educational field attending the course of Educa-

tional Psychology at the Faculty of Psychology (UNLP). It is part of the Research Project (R&D) called “Construction of professional knowledge and appropriation of inclusive practices and innovative strategies in educational settings”, directed by Mg. Erausquin. We analyze 34 students answers to the Questionnaire of Problems Situation of Professional Practice (Erausquin & Basualdo, 2005), which were administered at the beginning and at the close of the course to those students who accredited the PPS, using the Multidimensional Matrix of Psychoeducational Professionalization (Erausquin & Basualdo, 2006). This paper focuses on the answers referred to the Situation-Problem Dimension. The unit of analysis used is “situational mental models in contexts of intervention”. Strengths in complexity, explanation, interpersonal conflict, ethical dilemmas and critical nodes in making history, causality and psycho-educational specific knowledge, are identified as relevant for planning future PPS in school settings.

## Key words

Professional Knowledge, Supervised Professional Practices, Problem Situation, Problem Construction

## Introducción

El presente trabajo se enmarca en el Proyecto de Investigación (I +D) “Construcción del conocimiento profesional y apropiación de prácticas inclusivas y estrategias innovadoras en escenarios educativos” dirigido por Mg. C. Erausquin. Tiene como objetivo identificar giros y expansiones en la construcción de problemas en contextos de intervención profesional en contexto educativo, de “psicólogos en formación”, entre el inicio y el cierre de sus Prácticas Profesionales Supervisadas (PPS) en el ámbito educativo en el trayecto curricular de la asignatura Psicología Educativa, Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). En la formación de grado de los psicólogos de la UNLP, las PPS son diseñadas como experiencias formativas para construir conocimiento e identidad profesionales tempranas, desde un enfoque de inclusión, calidad y construcción de sentido, intercambiando saberes y experiencias con agentes profesionales. La administración a estudiantes avanzados de la Licenciatura y el Profesorado en Psicología, del “Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional” (Erausquin, Basualdo, 2006), y la aplicación a su análisis de la “Matriz Multidimensional de Profesionalización Psicoeducativa” (Erausquin, Basualdo, 2007), brinda un acercamiento a los *sistemas representacionales* que construyen los “psicólogos en formación” antes y

después de atravesar sus primeras experiencias de exploración/ indagación en escenarios educativos, y una aproximación a la “cultura profesional e inter-agencial para el trabajo en educación”, en la que son guiados por docentes/ tutores académicos en las PPS de su formación de grado.

### Marco epistémico

El marco epistémico corresponde al enfoque cognitivo-contextualista del cambio educativo. Enfoca los “modelos mentales situacionales” (Rodrigo y Correa, 1999) y los cambios en la configuración de representaciones vinculadas a la acción profesional y al escenario sociocultural (Larripa y Erausquin, 2008).

El objeto de indagación es el proceso de construcción del conocimiento profesional y la apropiación participativa de experiencias que realizan estudiantes de las Carreras de Psicología – Licenciatura y Profesorado - de la Universidad Nacional de La Plata, desarrollando competencias para el trabajo en Educación. Nos preguntamos cómo se construyen dichas competencias en los sistemas de actividad de las PPS en Escenarios Educativos.

Estas competencias derivan de la elaboración reflexiva, a través de la participación en dicha experiencia formativa, y de cambios singulares de perspectiva sobre lo que se representa como “Situación problema” en el ámbito educativo.

A los fines del presente trabajo, centraremos el análisis de las respuestas dadas por los Estudiantes en la Dimensión Situación-Problema del cuestionario administrado. Para ello, resulta necesario distinguir qué entendemos por “problema” y por “recorte del problema”. El primer concepto refiere a algo que sucede y existe concretamente en el campo. El segundo, en cambio, consiste en una construcción/recorte/implicación particular de los agentes/ actores al momento de definir el problema. (Erausquin y D' Arcángelo, 2013).

En este sentido, se articulan categorías del Enfoque Socio-Cultural (Erausquin y Bur, 2017) y de la Teoría Histórico-Cultural de la Actividad (Engeström, 2001) con la perspectiva contextualista del cambio cognitivo educativo (Rodrigo, 1993, 1999). El *modelo mental situacional* conforma una síntesis del conjunto de experiencias *de dominio* frente a demandas de la tarea, intenciones del sujeto en relación al objeto, conocimientos y creencias previas, intercambio y negociación con otros actores (Rodrigo, 1999; Carretero & Asensio, 2008), y se construye a través de *procesos de internalización y externalización en sistemas de actividad* (Cole & Engeström, 2001; Engeström, 2001a), que producen *giros* conceptuales y actitudinales en el análisis y la resolución de problemas.

### Metodología

Se trata de un estudio descriptivo con un enfoque cuali- cuantitativo. En este trabajo se aborda una muestra de treinta y cuatro (34) estudiantes en condición de promoción sin examen final de la asignatura Psicología Educativa. Dicha asignatura es de cursada obligatoria y se encuentra ubicada en el quinto año del Plan de Estudios de las carreras Profesorado y Licenciatura en Psicología (Facultad de Psicología, U.N.L.P.).

Las técnicas de recolección de la información consistieron en dos cuestionarios autoadministrados a cada sujeto denominados

“Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional en Escenarios Educativos” (Erausquin & Basualdo, 2005, 2006)”. El primero, previo a la experiencia (PRE), administrado al comienzo del recorrido por las Prácticas Profesionales Supervisadas (PPS) y otro, posterior, al finalizar las mismas (POST). Cabe aclarar que la participación en la respuesta al mencionado cuestionario es de carácter voluntario e implica cumplimentar un consentimiento informado. De un total de ciento once (111) estudiantes que promocionaron la materia en el año 2016, se analizan aquellos casos que lograron cumplimentar ambos cuestionarios.

Las estrategias de análisis de la información recolectada consistieron en:

1. la aplicación de la *Matriz de Análisis Complejo* (Erausquin & Basualdo, 2006, 2007) que distingue cuatro *dimensiones*: a. situación problema en contexto de intervención; b. intervención profesional del psicólogo; c. herramientas utilizadas en la intervención; d. resultados de la intervención y atribución de causas. En este trabajo se aborda la primera de esas cuatro dimensiones.
2. la aplicación del SPSS para la construcción de tablas de frecuencias.

Se comparan las puntuaciones de cada sujeto arrojadas en ambos cuestionarios respecto de la dimensión seleccionada. Asimismo se analiza la información obtenida en las tablas de frecuencia a los fines de interpretar los datos recolectados.

De esta manera, la indagación pretende recuperar en su análisis la discusión sobre las *mejores formas* de la *actividad multiprofesional e interagencial* (Engeström, 1997), que Daniels (2003, p.198) aplica al análisis de la construcción de “Equipos de Apoyo a Enseñantes”, como “una forma de intervención que intenta alterar el contexto sociocultural de la educación, mediante el desarrollo de una cultura de resolución de problemas en colaboración con pares”.

### Análisis de Datos

En la Dimensión Situación-problema, consideramos que los giros más significativos se producen en los Ejes: 1, “De lo simple a lo complejo”, 2: “De la descripción a la explicación del problema” y 7, “Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad”.

En el **Eje 1**, en el pretest, el 32,3% de los estudiantes se sitúan en los Indicadores 4 y 5 (4=29,4% y 5=2,9%), mientras que en el post-test, los que se sitúan en dichos Indicadores son el 55,9 % de la muestra. El 41 % se sitúa en el Indicador 4, “se plantea un problema complejo con interrelación entre factores o dimensiones” y el 11,8 % se sitúa en el Indicador 5, “se plantea un problema complejo, que incluye tramas relacionales intersubjetivas y psicosociales entre actores, factores y dimensiones, situándolo en el escenario educativo y también trascendiendo al plano social”

En el **Eje 2**, en el pretest, un 23,5% de la muestra se sitúa en los Indicadores 4 y 5 (4=20,6% y 5=2,9%), mientras en el post-test un 47,1% se sitúa en dichos Indicadores. En el post-test, el 41,2% se sitúa en el Indicador 4, “da una hipótesis sobre causas, factores o razones para explicar el problema” y un 5,9% se sitúa en el Indicador 5 “da una hipótesis compleja, con diversas combinaciones de factores en interrelación”, duplicando el porcentaje

basal en ambos Indicadores.

En cuanto al **Eje 7**, en el pretest, un 23,7% se sitúan en Indicadores 4 y 5 (4=20,8% y 5=2,9%), y en el post-test el 52,9% se sitúan en los mismos Indicadores. El 38,2% es el porcentaje de estudiantes que se sitúa en el Post-test en el Indicador 4, “se combinan factores subjetivos e interpersonales con planteos de conflictos intra e intersistémicos en su planteo del problema”. La aparición explícita de conflictos ingresa en este indicador mientras que el 14,7% se sitúa en el Post-test en el Indicador 5 “se combinan factores subjetivos e interpersonales con planteos de conflictos intra e intersistémicos, con dilemas éticos”. La aparición de menciones a temas de inclusión-exclusión, estigmatización, etiquetas, violencia simbólica denota la insistencia del desafío y dilema ético. La aparición de otras visibilizaciones en los entrelazamientos inter-institucionales, también sitúan las respuestas en este Indicador, por ejemplo, entre los practicantes y los docentes de curso o los orientadores escolares.

Asimismo, resultan significativos los resultados que denotan exigüidad en los giros, y que nos interpelan como *formadores de psicólogos* en el grado universitario. Es el caso de los que se vinculan a los Ejes 3, 4 y 5 de la Dimensión Situación-Problema: Eje 3, “De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema”; Eje 4, “Historización y mención de antecedentes históricos”, y Eje 5 “Relaciones de causalidad”.

En cuanto al **Eje 3**, sólo el 26,4% de las respuestas se sitúa en los Indicadores 4 y 5 en el Post-test, aunque partiendo de un basal en el Pre-test de 0% en ambos. El 23,5% de las respuestas se sitúa en el Indicador 4, denotando “especificidad del problema con relación a la intervención del psicólogo en un determinado campo de actuación, con apertura a la intervención de otras disciplinas”. Por ejemplo, “*Le interesaba estudiar los efectos subjetivos del fracaso escolar en relación a los diferentes modelos pedagógicos existentes*”. Y el 2,9 % de las respuestas se sitúa en el Indicador 5, denotando “especificidad del problema con relación a la intervención del psicólogo en un determinado campo de actuación, articulada con la intervención de otras disciplinas”. Por ejemplo, “*Para el estudio del problema, trabajaron conjuntamente psicólogos y pedagogos para identificar los factores en juego*”.

Se releva un *nudo crítico* en las respuestas, en lo relativo al **Eje 4, “Historización del problema”**. En el pre-test, la mayor frecuencia de las respuestas está situada en el Indicador 1, con un 41,2% que da cuenta de la ausencia de enunciación de antecedentes históricos del problema. En el post-test, el 44,1% de las respuestas se mantiene situado entre los Indicadores 1 y 2 (1=17,6% y 2=26,5%), “no menciona antecedentes del problema”, y “menciona un solo antecedente del problema” respectivamente, dando cuenta de dificultades en los estudiantes a la hora de historizar los problemas. El 26,5% de las respuestas, en el Post-test, se sitúa en el Indicador 4, mencionando “Diversos antecedentes históricos del problema relacionados entre sí, hay algún signo de articulación significativa entre ellos”. Ninguna respuesta se situó en el Indicador 5, en el Post-test “Diversos antecedentes históricos relacionados significativamente, ponderados con jerarquía diferencial”.

En cuanto a “**Relaciones de causalidad**” –Eje 5–, tanto en el pre-

test como en el post-test la mayor frecuencia de respuestas se sitúa en el Indicador 2 señalando “unidireccionalidad en la relación causa efecto”, con un porcentaje de 50% en el pre-test y de 41,2% en el post-test. Sin embargo, destacamos que un 5,9% de las respuestas se sitúa en el Indicador 5 en el post-test, enunciando “relaciones causales multidireccionales en cadena con realimentación retroactiva”, - cuando algo se re-significa retroactivamente cambiando la dirección del encadenamiento -, sin respuestas en este Indicador en el pre -test.

Por último, en los **Ejes 2: “De la descripción a la explicación del problema”, 6 “Del realismo al perspectivismo” y 7, “Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad”** en la instancia del post test un porcentaje significativo de la muestra se mantiene en los indicadores 1 y 2 sin mostrar avances y/o reconceptualizaciones en su proceso (en el Eje 2: 29,4 %; Eje 6: 20,6 % y Eje 7: 23,5 %).

## Discusión y conclusiones

A partir del análisis de las respuestas elaboradas por los *psicólogos en formación*, al inicio y al cierre de sus PPS en el ámbito educativo, en la dimensión Situación Problema del *Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional*, podemos identificar como principales giros o expansiones, la posibilidad de complejizar el planteo problemático, pudiendo abarcar diferentes dimensiones e interrelaciones entre actores o factores en su emergencia, y explicar dicho planteo del problema más allá de la descripción, con hipótesis o inferencias en relación a sus causas, condiciones o razones. También se producen avances entre el inicio y el cierre de la experiencia de las PPS, en lo que respecta a la visibilización de las tramas interpersonales, vinculares, conflictivas, los desafíos éticos y las relaciones inter-sistemas, a la hora de presentar el recorte y el planteo problemático elegido, para responder a las preguntas del cuestionario.

Nos interrogamos si los giros y expansiones indudables que aparecen en la muestra al cierre, en relación a la producción del inicio, responden, al menos en parte, a la mayor implicación con el campo educativo y al fortalecimiento o re-significación de los intereses profesionales previos de los psicólogos en formación, construidos – o no - en torno a lo educativo como ámbito posible de inserción laboral futura o incluso presente.

Asimismo, encontramos importantes *nudos críticos* en las dificultades que los estudiantes avanzados continúan presentando a la hora de pensar la especificidad del problema en relación a un psicólogo que trabaja en el ámbito educativo. Nos preguntamos, en relación a esto, cuánto influye el escaso reconocimiento del título de psicólogo para el desempeño del cargo de Orientador Escolar en el sistema educativo de la Provincia de Buenos Aires.

También les resulta dificultoso pensar, a los *psicólogos en formación*, en la historización y las relaciones causales del problema, es decir, cómo representarse la complejidad de las causas y los antecedentes de la situación- problema desarrollada en el cuestionario administrado, para entender significativamente los procesos diversos, personales, interpersonales, institucionales o sociales, que independientemente o interrelacionados, desembocaron en el emergente problemático actual.

La permanencia de una significativa parte de la muestra en los indicadores más bajos – 1 y 2 – de la mayoría de los ejes analizados, nos comprometen en tanto *formadores de psicólogos*, a re-pensar los dispositivos de formación en el nivel superior, específicamente fortaleciendo los procesos de innovación metodológica de las PPS en el ámbito educativo de los psicólogos en formación de la UNLP, atendiendo a los resultados encontrados en la presente investigación. Promover y sostener espacios de profundización de PPS en el ámbito educativo que entramen docencia, extensión e investigación, resulta un reto convocante ya que contribuye singularmente a la construcción del conocimiento profesional de los psicólogos, preparándolos para los desafíos de la realidad actual.

## BIBLIOGRAFÍA

- Carretero, M. & Asensio, M. (2008). *Psicología del Pensamiento. Teoría y prácticas*. Alianza Editorial: Madrid.
- Cole, M. y Engestrom, Y. (2001). Enfoque histórico-cultural de la cognición distribuida. En G. Salomon (comp.) *Cogniciones distribuidas*. Buenos Aires: Amorrortu
- Chaiklin, S. y Lave, J. (2001) (Eds.) *Estudiar las prácticas. Perspectivas sobre actividad y contexto*. Capítulo 3 (78-118). Amorrortu, Buenos Aires.
- Edwards, A. (2010). *Being an Expert Professional Practitioner. The relational turn in expertise*. Vol. III. Springer: London.
- Engeström, Y. (1991). *Non scolae sed vitae discimus: toward overcoming the encapsulation of school learning*, *Learning and Instruction*, Vol. 1, 243-259.
- Engeström, Y. (2001a). Los estudios evolutivos del trabajo como punto de referencia de la teoría de la actividad: el caso de la práctica médica de la asistencia básica.
- Engeström, Y., Brown, K., Christopher, L.C. y Gregory, J. (1997) "Co-ordination, cooperation and communication in the courts: expansive transitions in legal work" en Cole, Engeström y Vasquez (comps.) *Mind, culture and Activity*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.
- Erausquin, C., Basualdo, M. E., González, D., García Coni, A. & Ferreiro, E. (2005) Modelos mentales de intervención profesional sobre problemas situados en distintos agentes educativos: conquistas y desafíos en el siglo XXI. Buenos Aires: Actas del 30° Congreso Interamericano de Psicología.
- Erausquin, C., Basualdo, M.E. y González, D. (2006). Heterogeneidad de giros y tensiones en los modelos mentales de "psicólogos en formación" sobre la intervención profesional en problemas situados. *Hacia una dialéctica de la diversidad*. Anuario XIII de Investigaciones, Año 2005. Facultad de Psicología UBA.
- Erausquin, C., Btsh, E., Bur, R., Cameán, S., Sulle, A. y Ródenas, A. (2001) Enfocando la diversidad de las intervenciones psicoeducativas. Génesis y efectos de las representaciones de los psicólogos que trabajan en escuelas. IX Anuario de Investigaciones Facultad de Psicología.
- Erausquin, C., Basualdo, M.E., Lerman, G., González, D., Larripa, M., Ortega, G., Malti, V., Paglia, G., Salinas, D. (2007) "Figuras del psicólogo situado en comunidades de práctica y aprendizaje: Diversidad y cambios en los modelos mentales de los "psicólogos en formación" y construcción de competencias profesionales", en Anuario de Investigaciones, Vol. XIV . Año 2006. Facultad de Psicología UBA.
- Erausquin, C., Basualdo, M.E. (2013) "El giro contextualista", en Erausquin C. y Bur R. (2013). *Psicólogos en contextos educativos: diez años de investigación*. Proyecto Editorial: Buenos Aires. Segunda versión, corregida y aumentada Erausquin C. y Bur R. (comps y edit.) (2017) *Psicólogos en contextos educativos: diez años de investigación desde la perspectiva sociocultural*. ISBN 978-987-42-4584-7 <https://www.aacademica.org/cristina.erausquin/583.pdf>.
- Erausquin, C. y D' Arcángelo, M. (2013) *Unidades de análisis para la construcción de conocimientos e intervenciones en escenarios educativo*. Ficha de cátedra. Facultad de Psicología UNLP. Presentado para Libro de Cátedra EDULP, en prensa.
- Erausquin, C.; Denegri, A. & Michele, J. (2013) *Estrategias y modalidades de intervención psicoeducativa: historia y perspectivas para el análisis y construcción de prácticas y discursos*. Ficha de Cátedra, Facultad de Psicología, UNLP. Presentado para Libro de Cátedra EDULP, en prensa.
- Iglesias, I.; Espinel Maderna, M.C.; Michele, J.; Roldan, L. A.; Pouler, C.; Miranda, A.; Anastasio Villalba, V. (2016) "Giros y "expansión" de aprendizajes en trayectorias de profesionalización psicoeducativa. Modelos mentales situacionales antes y después de prácticas profesionales supervisadas". *Memorias VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XXIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología, XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR* 26, 27 y 28 de noviembre. Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Tomo 1, p.65-68.
- Labarrere Sarduy, A., Ilizastigui L., y Vargas Alfaro, A. (2003). "La formación del psicólogo: contribuciones desde una concepción tridimensional del proceso formativo". En J. Villegas, P. Marassi y J. P. Toro (comps.) *Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas*. 3. Santiago de Chile: Universidad Central de Chile.
- Larripa, M. & Erausquin, C. (2009) *Teoría de la actividad y modelos mentales: Instrumentos para la reflexión sobre la práctica profesional: "aprendizaje expansivo", intercambio cognitivo y transformación de intervenciones de psicólogos y otros agentes en escenarios educativos*. Anuario de Investigaciones. Facultad de. Psicología, Universidad de Buenos Aires, 15, 1851-1686.
- Rodrigo, M. J. (1993). *Las teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*. Visor: Madrid.
- Rodrigo M. J. & Correa (1999). *Teorías implícitas, modelos mentales y cambio educativo*. En Pozo, I. y Monereo, C. (coord.) *El aprendizaje estratégico*. Santillana: Madrid. (<http://revistas.unc.edu.ar/index.php/ext/article/view/7442>).
- Zabaleta, V.; Anastasio Villalba, V.; Miranda, A.; Pouler, C.; Tartarini, M. (2015) "La construcción de modelos mentales para el análisis y la resolución de problemas psicoeducativos en "psicólogos en formación". Actas VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXII Jornadas de Investigación. XI Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología. UBA.