

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

Apego e impulsividad.

Kohan Cortada, Ana, Batageli, Claudio,
D'ambrosio, Fiorella y López Vinci, Lucía.

Cita:

Kohan Cortada, Ana, Batageli, Claudio, D'ambrosio, Fiorella y López Vinci, Lucía (2017). *Apego e impulsividad. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/505>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/ddh>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APEGO E IMPULSIVIDAD

Kohan Cortada, Ana; Batageli, Claudio; D'ambrosio, Fiorella; López Vinci, Lucía
Facultad de Psicología y Psicopedagogía, Universidad del Salvador, Argentina

RESUMEN

Durante el proyecto se trabajó con 229 alumnos de 1° año de Psicología de USAL. Se estudió el funcionamiento de dos instrumentos. Para conocer el tipo de apego se administró el Experiences in close relationships- Revised - ECR-R (Fraley, Waller & Brennan, 2000) y para estudiar la impulsividad estado, la Escala de Impulsividad Estado -EIE (Iribaren M, Jimenez, Garcia, GarciaRubio, 2011). Con ésta última se corroboró la estructura interna: $KMO = .844$ y la confiabilidad de la escala completa $\alpha = .82$, y de cada subescala $\alpha = .762$, $\alpha = .771$ y $\alpha = .742$ para Gratificación, Automatismo y Atencional respectivamente. Se normalizaron los puntajes en $\pm 1Z$ (Bajo, Medio y Alto). El 15% con nivel alto en Gratificación, Automatismo el 15,2% y Atencional el 20%. Es un porcentaje considerable si se tiene en cuenta que un curso suele tener 40 alumnos, es probable encontrar a 8 alumnos, con dificultades en la regulación de la atención, focalización y concentración. No se han hallado correlaciones significativas del impacto directo sobre las calificaciones obtenidas, podría estar generando un malestar subjetivo acumulativo que generaría sensaciones de ineficacia a la hora de estudiar o al incorporar información nueva durante las clases

Palabras clave

Apego, Impulsividad, Rendimiento académico

ABSTRACT

ATTACHMENT AND IMPULSIVENESS: ITS RELATION TO ACADEMIC PERFORMANCE

This project was completed with 229 students from 1° year of Psychology of USAL. The operational processes of two instruments were analyzed. The Experiences in close relationships-Revised-ECR-R (Fraley, Waller & Brennan, 2000) was applied to recognize the styles of attachment and the State Impulsivity Scale- EIE (Iribaren M, Jimenez, Garcia, Garcia Rubio, 2011) to study the state impulsivity. To verify the internal structure: $KMO = .844$, the reliability of the complete scale $\alpha = .82$ and $\alpha = .762$, $\alpha = .771$ and $\alpha = .742$ for Reward, Automatism and Attentional respectively. The results obtained in each factor in $\pm 1Z$ were standardized (Low, Medium and High). High levels of each factor were found. 15% of the students obtained a high level in the Reward, in the Automatism of 15.2% and in the Attentional 20%. This is considered to be a remarkable percentage, if it is taken into account the fact that a class of 40 students. It's possible to find 8 students with high levels of impulsiveness facing difficulties in regulating attention, focus and concentration. Although no significant correlations evidencing the direct impact over the obtained amounts were found, there may be a cumulative personal discomfort growing which may produce a feeling of inefficiency when studying or incorporating new information during classes.

Key words

Attachment, Impulsivity, Academic performance

“Apego e Impulsividad. Su relación con el desempeño académico.”

Introducción: La realización de este trabajo partió del interés que se fue incrementando a partir de la labor como docente y de la lectura de diversas investigaciones previas.

Una elevada impulsividad puede afectar la performance en la universidad, las relaciones interpersonales o simplemente en las tareas cotidianas. La adecuada regulación de la impulsividad está íntimamente relacionada con el tipo de apego. Las personas con apego seguro autorregulan de forma adecuada sus emociones. Las impulsivas pueden ver deteriorado su rendimiento, por un lado, debido a los problemas de regulación de la atención, recopilación y organización de la información, así como problemas en la recuperación de la información ya almacenada, la focalización y concentración durante la resolución de las tareas o bien en los momentos de rendir exámenes. El estudiante impulsivo puede tener dificultades a la hora de estudiar, almacenando la información de forma superficial, saltando de un tema a otro antes de lograr profundizarlo y consolidarlo, por otra parte podría presentar problemas para seleccionar los aspectos más importantes de la información, cuando tiene que realizar síntesis, debido a la urgencia que experimenta por terminar rápido, lo que afecta la selección de las estrategias adecuadas, durante la evaluación del material nuevo o al resolver situaciones problemáticas. A veces el rendimiento no se ve afectado directamente, pero, a pesar de ello, una tendencia a la impulsividad reduce la capacidad para disfrutar durante el aprendizaje, y puede influenciar negativamente sobre la manera en que las personas se relacionan con los demás.

En este estudio se propuso relevar y describir la relación entre el tipo de apego informado, la impulsividad, y las calificaciones obtenidas de alumnos que cursan el primer año de las carreras de Psicología y Psicopedagogía en USAL.

Método: Se llevó a cabo un estudio descriptivo, correlacional y transversal. La muestra fue del tipo incidental y estuvo conformada por 229 estudiantes de 1° año de las carreras de Psicología y Psicopedagogía de USAL. , 33 (14,18%) de varones y 196 (85,81%) de mujeres. La amplitud de edad fue entre 18 y 46 años; Media = 22,02 y un DS = 5,354.

En primer término se ha estudiado el funcionamiento de los dos instrumentos, lo cual constituye el aporte de dos herramientas válidas y confiables para realizar otros estudios ya que se corroboró el adecuado funcionamiento de ambos. Los dos son escalas tipo Likert, uno para evaluar el tipo de apego y el otro para medir la

impulsividad estado. El rendimiento académico, aunque está integrado por múltiples factores, se tuvo en cuenta solamente a partir de las calificaciones finales obtenidas por los alumnos. Se tomó como referencia las calificaciones de tipo cuantitativas, a saber, promedios con y sin aplazo. Por lo tanto definiremos desempeño académico a la evaluación de los conocimientos adquiridos representado por las calificaciones numéricas en las distintas materias rendidas con examen final al concluir el primer año de la carrera. Las mismas fueron utilizadas para el cálculo de las correlaciones con los otros dos constructos bajo estudio. Se solicitó el consentimiento informado de todos los participantes.

a)- Apego: Modalidad de vínculo percibida por el sujeto en relación con las figuras significativas de su entorno y la percepción del estilo de apego propio. Desde Bowlby hasta nuestros días se ha considerado una variable de base sobre la cual se construirán la personalidad a lo largo del desarrollo.

Este estudio respeta el modelo planteado por Bartholomew (1994) quien llevó a cabo un método de descripción prototípica del apego adulto, en función de las categorías establecidas por Hazan y Shaver pero basado en los cuatro patrones o tipos de apego en lugar de los tres originales. Estas dimensiones se organizan con otras dos, referidas a las representaciones del sí mismo y a las representaciones de los otros, dando lugar a dos modelos posibles de sí mismo (uno positivo, merecedor de amor y atención vs. el negativo, no merecedor) y a dos modelos de los otros (otros positivo, protectores y disponibles vs. otros negativos, poco confiables o rechazantes). Para evaluar el tipo de Apego informado se administró el Experiences in Close Relationship (ECR-R) de Fraley, Waller & Brennan, 2000. Es una escala autoadministrada que está compuesta por 36 ítems con formato likert de siete opciones para responder que varían entre 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo) que brindan puntajes de las dos dimensiones latentes (18 ítems cada una), Ansiedad y Evitación. De la combinación de puntajes altos o bajos en ambas dimensiones se obtiene el tipo de apego de cada participante. El apego de tipo seguro resulta de la combinaciones de puntajes bajos en ambos factores, el tipo de apego inseguro se subdivide en otros tres, a saber: el tipo de apego preocupado se obtiene de la combinación de puntajes altos en el factor Ansiedad y bajos en Evitación; el tipo de apego Ambivalente se obtiene a partir de la combinación de puntajes altos en ambos factores latentes y el tipo de apego evitativo o rechazante de los puntajes bajos en Ansiedad y altos en Evitación.

Se calcularon los estadísticos descriptivos de media y desviación estándar de los ítems y se obtuvieron los índices de asimetría y curtosis para analizar la normalidad de las distribuciones.

Todas las variables presentaron índices comprendidos entre $\pm 1Z$, resultados considerados óptimos para realizar los análisis estadísticos planificados (George y Mallery, 2003).

En primer lugar, se examinó la cantidad y el patrón de datos ausentes mediante la rutina missing value analysis del SPSS. Dado que no se observaron variables que presentarán más de un 5% de valores ausentes no se realizaron estudios tendientes a evaluar el patrón de aleatoriedad de los valores perdidos.

Posteriormente, con el objeto de detectar casos atípicos univariados, se calcularon las puntuaciones típicas de cada variable con-

siderando potenciales casos atípicos aquellos que presentaran valores fuera del rango $\pm 3Z$ (Tabachnick y Fidell, 2001). Sólo se observaron dos casos atípicos, los cuales se mantuvieron en la base considerando su baja proporción.

Se identificaron dos factores latentes que presentaban una agrupación adecuada.

Dicho análisis dio como resultado una estructura muy similar, se aplicó la rotación Varimax, por cuestiones teóricas, ansiedad y evitación son dimensiones ortogonales (independientes entre sí). Respetando lo indicado en la prueba original.

Adecuación muestral para análisis factorial exploratorio ECR. En el gráfico de Cattell se puede observar claramente la indicación de los dos factores.

Dicha agrupación fue adecuada y posible de interpretación desde el marco teórico propuesto. Una es Ansiedad y la otra Evitación. La escala demuestra poseer, en base a ello, una aceptable consistencia al interior de cada variable latente evidenciando, además, homogeneidad, puesto que los coeficientes empleados para examinar la capacidad discriminativa apuntan, especialmente, a esas características.

Se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio por el método de extracción de componentes principales, se retuvieron los factores con autovalor mayor de 1 y se utilizó la prueba de KMO de .901, se aplicó rotación Varimax cumpliéndose los requisitos estadísticos de esfericidad y se obtuvieron así dos factores claramente diferenciados que explicaban el 42,8% de la varianza, por lo que se corroboró la estructura factorial de dos factores: Ansiedad y Evitación.

En cuanto a la organización al interior del constructo, en un primer factor se aglutinaron los ítems que representan una fuerte connotación sobre la evitación de compromiso emocionales y afectivos que refieren al miedo, al rechazo y a la desconfianza en el establecimiento y en el sostenimiento del vínculo con otros significativos. El segundo factor refiere frases que indagan acerca del temor al abandono o la pérdida, al igual que en trabajos originales se lo denominó Ansiedad.

A partir de esta solución aislada y rotada, se representaron los contenidos que agruparon como Factor 1, Evitación y el Factor 2, Ansiedad.

Puede apreciarse que este instrumento demostró muy buenas propiedades psicométricas, tanto desde el punto de vista de su consistencia dando evidencias de validez de constructo.

Se estudió la confiabilidad de la escala completa y de cada factor. Para el factor Ansiedad resultó con un Alfa de Cronbach del $\alpha = .898$ y con el de Evitación se obtuvo un valor $\alpha = .924$. Los valores tan elevados para la escala completa fueron del $\alpha = .914$ podrían explicarse ya que los ítems del factor Evitación son inversos a los que relevan Ansiedad.

Los resultados hasta aquí expuestos parecen indicar que la escala mide constructos con dimensiones claramente diferenciadas en cada grupo analizado y ello, probablemente, se deba a que los sujetos perciben la realidad de maneras parecidas a lo descrito en los ítems. No se han observado diferencias significativas entre los géneros, al menos con estos datos, que la variable Apego en cada uno de sus tipos se distribuye en similar proporción dentro de cada grupo. Estos resultados son coherentes con el modelo de sí mismo

y de los otros de Bartholomew y Horowitz (1991).

El modelo de los autores predice que en evitación tanto sujetos evitativos como ambivalentes no difieran en sus puntajes para la dimensión; aunque se espera que difieran entre seguros y ansiosos, y que estos, a su vez, tengan puntajes semejantes en la misma escala. Por su parte el modelo de Bartholomew y Horowitz (1991) predice que en ansiedad, es esperable que sujetos autclasificados como ambivalentes y preocupados no difieran significativamente, aunque sí se espera que ambos difieran de los grupos de sujetos evitativos y seguros. Estos supuestos son plenamente corroborados por el análisis realizado.

Del total de la muestra ($n=229$). Los valores medios por factor: Subescala Ansiedad Media=2,228 DS=,588. Subescala Evitación Media=3,025 DS=,274. Apego: Un 67,59% de los participantes respondió bajo la caracterización del tipo de apego seguro, mientras que el resto, un 32,41% lo hizo en función del tipo de apego inseguro.

Distribución porcentual por categoría de tipo de apego: Seguro 98 (67,59%); Inseguro 50 (32,41%); por cada Sub-tipo de apego fue: Seguro =98 (67,59%); Ambivalente= 4 (2,70%); Preocupado=11 (7,43%) y Evitativo 35 (23,64%). Estos valores son congruentes con estudios ya realizados en diversos países y culturas. Los alumnos de la muestra que presentaron niveles de Ansiedad Alto, Medio y Bajo fueron 13,79%, 73,5% y 12,41% respectivamente, mientras que en el factor Evitación fueron del 16,6%, 74,5% y 9%.

En virtud de estos resultados, se puede comunicar que este instrumento es válido y confiable para continuar con el plan de acción para la aplicación en población estudiantil para luego estudiar la relación con otro instrumento que evalúa impulsividad.

B)- Impulsividad: De Impulsus (golpear o empujar) se utiliza como "comportamientos que escapan al control de la voluntad". La Impulsividad es un factor involucrado en muchas problemáticas. Es un constructo complejo y ha tenido abordajes muy diferentes a lo largo del tiempo. English (1928) la definió como conducta sin ningún pensamiento, Demont (1933): acción del instinto sin recurso o restricciones del yo.

Murray (1938) como la tendencia a responder rápidamente y sin pensar, dificultad en refrenar la propia conducta y ser espontáneo. Himslie y Shatzky (1940) como una

acción rápida de la mente sin previsión o juicio consciente. Shapiro (1965) definió con el estilo impulsivo a individuos cuyo comportamiento es generalmente impulsivo por naturaleza. Kagan (1965,1966) lo definió como la actuación en la improvisación del momento, de un modo rápido, espontáneo y no planificado. Eysenck y Eysenck (1967,1969, 1985) como la incapacidad para planificar, actuar sin pensar, con tendencia a responder rápidamente a estímulos más que a inhibir respuestas. Barrat (1985,1987) como una variable de personalidad perteneciente a una dimensión más amplia orientada a la acción, ortogonal a un grupo caracterizado por síntomas de melancolía y a una tercera dimensión independiente, la socialización. Tiene un componente cognitivo, otro motor, y otro de planificación. Dickman (1990) hablaba de impulsos funcionales, los cuales benefician a los individuos (asociadas con entusiasmo y tendencia a la aventura y actividad) y los impulsos disfuncionales (vinculado con desorden), que llevan al sujeto a la realización de conductas con consecuencias negativas. La funcional procesa

rápido la información, la disfuncional procesa menos rápido y es susceptible de ser cognitivamente interferida. Arce, E y Santisteban C.(2008) lo consideraba desde tres perspectivas diferentes: Cognitiva; Comportamental; Caracterológica. Kagan (1994) propuso la inhibición comportamental como un tipo de temperamento que presenta una combinación única de respuestas comportamentales y fisiológicas novedosas, considerando que este temperamento estaba vinculado con el desarrollo futuro de los trastornos de ansiedad en la adultez.

En nuestro trabajo se evaluó mediante la aplicación de una Escala de Impulsividad multidimensional que evalúa la Impulsividad Estado (EIE) de Irribaren M, Jimenez, Garcia, Garcia Rubio, (2011). La misma está compuesta por 20 ítems con cuatro opciones para responder conformada por tres subescalas o factores latentes denominados: Gratificación, Automatismo y Atencional. Gratificación hace referencia a la incapacidad para retrasar una recompensa inmediata renunciando a una recompensa mayor pero diferida; Automatismo porque repite una conducta a pesar de no obtener un refuerzo o incluso de ser castigada, comportándose de forma estereotipada e inflexible y Atencional que se define por la presencia de respuestas muy rápidas y sin contar con toda la información necesaria para actuar de forma apropiada a la situación planteada, con consecuencias negativas por falta de planificación e incapacidad para omitir una respuesta inadecuada.

Con este instrumento se realizó un Análisis Discriminativo llevando a cabo el cálculo de diferencia de medias t de Student, contrastando el primer y tercer cuartil de la distribución de puntajes brutos. De tal análisis resultó que todos los ítems discriminaban significativamente, ($p<0,01$ y $p<0,05$) por ello se continuó con los análisis de confiabilidad y consistencia interna.

Luego de comprobar que la matriz de correlaciones contenía ítems correlacionados mediante la prueba de KMO de .832, se aplicó la rotación Varimax y se obtuvieron tres factores claramente diferenciados que explicaban el 45,6% de la varianza, por lo tanto se corroboró la estructura factorial de tres factores. KMO para las mujeres=.844 y para los varones=.782. También se estudió la confiabilidad de la escala completa y se obtuvo un Alfa de Cronbach del $\alpha=.82$, para varones fue de $\alpha=.876$ y para mujeres de $\alpha=.857$ para cada subescala los valores alcanzados fueron $\alpha=.762$, $\alpha=.771$ y $\alpha=.742$ para Gratificación, Automatismo y Atencional respectivamente.

Resultados: Ambas escalas poseen una adecuada estructura interna. Para la escala de Impulsividad Estado: Los valores medios de cada factor fueron: Gratificación: Media=2,045; DS=,426; Automatismo: Media=2,018; DS=,448 y Atencional: Media=2,204; DS=,493. Promedio de calificaciones con aplazo Media=7,381 DS= 1,314; el Promedio de calificaciones sin aplazo Media=7,624 DS= 1,098.- La diferencia entre ambas puntuaciones no es estadísticamente significativa. Relaciones entre Impulsividad y Calificaciones: La subescala que correlacionó significativamente con el promedio con aplazo fue Atencional $r=.393$ p La subescala que correlacionó significativamente con el promedio sin aplazo fue el factor Atencional $r=.231$ $p<.000$.-

Se normalizaron los puntajes obtenidos en cada factor estudiado en $\pm 1Z$ (y se les asignó las categorías de Bajo, Medio y Alto) se

puede observar la distribución porcentual de alumnos por factor. En el Nivel Alto del factor Gratificación se halló al 15,9%. En Nivel Medio el 66,9% y en Nivel Bajo el 17,2%. Para Automatismo en el Nivel Alto se ubicó un 15,2%, Nivel Medio el 64,1% y Bajo el 20,7%; en el Factor Atencional en Nivel Alto un 20%, Nivel Medio un 64,8% y Nivel bajo un 15,2%.

Conclusiones: Las correlaciones significativas que se encontraron entre impulsividad y las calificaciones obtenidas describen que el factor que se relaciona de forma directa y con mayor magnitud es el factor Atencional de la escala de impulsividad.

Lo relevante en este estudio es que se pudo observar la existencia de un porcentaje considerable de alumnos, entre un 15% y un 20%, si tenemos en cuenta que un curso suele tener 40 alumnos, es probable encontrar a 8 alumnos, que presenten puntajes altos en subescalas de impulsividad, con dificultades en la regulación de la atención, focalización y concentración para la resolución de las tareas o bien durante los exámenes. Aunque no se ha corroborado el impacto directamente sobre las calificaciones obtenidas, podría estar generando un malestar subjetivo o incomodidad, que se podrían acumular sensaciones de ineficacia o frustración a la hora de realizar los exámenes o al incorporar información nueva. Por otro parte este tipo de dificultad acorta los períodos de concentración, el procesamiento de la información o en la lectura, ya sea porque la realiza de forma superficial o bien porque se saltea información. De lo anterior se concluye la generación de una tensión adicional a las exigencias académicas habituales, aumentando los niveles de estrés. Si bien en este estudio se describe que el rendimiento no se ve afectado directamente, creemos que una tendencia a la impulsividad reduciría considerablemente la capacidad para disfrutar durante el aprendizaje. Estimamos que los datos aportados por este estudio podrían tenerse en cuenta a la hora de elaborar estrategias de enseñanza direccionadas que ayuden a regular y focalizar la atención.-

BIBLIOGRAFÍA

- A.P.A. (1994). DSM-IV Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. Washington: MASSON, S.A.
- Arce, E. & Santisteban, C. (2008). Impulsivity: a review. *Psicothema*, 213-220.
- Barratt, E. & Patton, J. (1983). Impulsivity: Cognitive, behavioral and psychophysiological correlates. Erlbaum: Zuckerman M, hillsdale NJ editores.
- Bartholomew, K. & Shaver, P. (1998). Methods of assessing adult attachment: Do they converge? In J.A. Simpson & W.S. Rholes Attachment theory and close relationships. Ed. Guilford, New York.
- Bartholomew, K. & Horowitz, L.M. (1991) Attachment styles among young adults: A test of four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61,226-244.
- Bowlby, J. (2012) El apego y la pérdida, Vol. 1, 2 y 3.Ed. Paidós, Bs.As., Argentina.
- Bowlby, J. (2009) Una base segura. Aplicaciones clínicas de una teoría del apego, Ed. Paidós, Bs.As., Argentina.
- Cohen J. (1988), *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Hillsdale, N. J. Lawrence Erlbaum Associates, Pub.
- Crittenden, P. (2002) Nuevas implicaciones clínicas de la teoría del apego, Ed. Promolibro, Valencia, España.
- Diccionario de la Real Academia Española, Consulta online: <http://www.rae.es/>
- Dickman, S.J. (1990). Functional and dysfunctional impulsivity: Personality and cognitive correlates. *Journal of Personality and Social Personality*, 58, 95-102.
- Dickman, S.J. (1993). Impulsivity and information processing. In W. Mc Cown, M. Shure., & J. Johnson (Eds.), *The impulsive client: Theory, research and treatment* (pp. 151-184). Washington, DC: American Psychological Association.
- Dickman, S.J. (2000). Impulsivity, arousal and attention. *Personality and Individual Differences*, 28, 563-581.
- Eysenck, H. (1959). *Estudio Científico de la Personalidad*. Buenos Aires: Paidós.
- Eysenck, H. (1967). *The Biological Basis of Personality*. Springfield: C.C Thomas.
- Eysenck, H., & Eysenck, S. (1978). Impulsiveness and venturesomeness: Their position in a dimensional system of personality description. *Psychological Reports*, 57-68.
- Eysenck, H., & Eysenck, S. (1977). The place of impulsiveness in a dimensional system of personality description. *British journal of social clinical Psychology*, 57-68.
- Fraley, R. (2009). "Relationship structures (ECR-RS) questionnaire" Self-report measures of adult attachment in clinical practice. In J. H. Obegi & E. Berant (Eds.), *Clinical Applications of Attachment Theory* (pp. 153-180). New York: Guilford.
- Gonzalo, H., Castellano, M., Perez-Galvez, B., & Rodriguez, E. (2004). Revisión Histórica de la impulsividad desde una perspectiva artística, filosófica y psicopatológica. *Salud Mental Vol 27*, 23-38.
- Gray, J. (1987). Perspectives on anxiety and impulsivity. A commentary. *Journal of reserch in Personality*, 493-509.
- Gutierrez Zotes, A. & Ruiz Saiz, J. (2002). Escala de Control de los Impulsos "Ramon y Cajal" (ECIRyC). *Acta Española de Psiquiatría*, 160-174.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Pilar Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Iribarren, M.M, Jimenez-Gimenez, M., Garcia de Cecilia, J., & Rubio-Valladolid, G. (2011). Validación y Propiedades Psicométricas de la Escala de Impulsividad Estado (EIE). *Acta Española de Psiquiatría*, 49-60.
- Kohan Cortada, A. (2013) Estudio psicométrico de dos escalas para evaluar la Impulsividad, Congreso Mundial de Salud Mental de la World Federation for Mental Health, Interdisciplina e inclusión social como ejes de intervención. Libro del Congreso: ISBN: 978-987-23478-8-8.