

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

# **Un estudio comparativo de la representación mental de enseñar y aprender en estudiantes de los profesorados de niveles inicial, primario y medio de enseñanza.**

Rossi, Graciela Lis, Gonzalez Di Gioia, Andrea, Buratti, Maria  
Silvia, Scarcella, Anabel y Marsikani Reinoso, Belén Paula.

Cita:

Rossi, Graciela Lis, Gonzalez Di Gioia, Andrea, Buratti, Maria Silvia, Scarcella, Anabel y Marsikani Reinoso, Belén Paula (2017). *Un estudio comparativo de la representación mental de enseñar y aprender en estudiantes de los profesorados de niveles inicial, primario y medio de enseñanza. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/537>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/keh>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# UN ESTUDIO COMPARATIVO DE LA REPRESENTACIÓN MENTAL DE ENSEÑAR Y APRENDER EN ESTUDIANTES DE LOS PROFESORADOS DE NIVELES INICIAL, PRIMARIO Y MEDIO DE ENSEÑANZA

Rossi, Graciela Lis; Gonzalez Di Gioia, Andrea; Buratti, Maria Silvia; Scarcella, Anabel; Marsikani Reinoso, Belén Paula  
Universidad Nacional de La Pampa. Argentina

---

## RESUMEN

El problema de cómo cambiar o mejorar la actitud hacia el enseñar y aprender, tanto en los estudiantes como en docentes experimentados, se presenta en toda carrera de formación pedagógica. Las conductas que componen esta actitud, generalmente, se sostienen en ciertas creencias y representaciones sociales comunes entre los docentes. Este trabajo presenta un avance de una investigación desarrollada en la UNLPam que toma como objeto de análisis el tipo de representación mental sobre enseñar y aprender que poseen los docentes y estudiantes de las carreras de formación docente. Uno de sus objetivos es sistematizar y analizar las características y singularidades que adquiere esa construcción social en relación con los diferentes niveles de educación formal en los que se desempeñan los sujetos. En este caso, a partir de la información obtenida a través de los instrumentos y del análisis estadístico, se exponen los resultados obtenidos de los estudiantes de nivel inicial, de nivel primario y de nivel medio de enseñanza. Se esperan importantes aportes para el diagnóstico, el pronóstico y el asesoramiento en la Psicología Educativa, en la Psicología Evolutiva y en el Psicodiagnóstico; así como también contribuir para el mejoramiento de la calidad educativa y de la formación docente.

## Palabras clave

Representación mental, Enseñar, Aprender, Educación

## ABSTRACT

A COMPARATIVE STUDY OF THE TYPE OF MENTAL REPRESENTATION ON TEACHING AND LEARNING THAT STUDENTS IN INITIAL, PRIMARY AND SECONDARY LEVEL OF EDUCATION HAVE

The problem of how to change or improve attitudes towards teaching and learning, both in students and in experienced teachers, appears in all teacher training degrees. The behaviors that make up this attitude generally hold in certain common beliefs and social representations among teachers. This project takes as its object of analysis the type of mental representation on teaching and learning that teachers and students have. This investigation aims to systematize and analyze the characteristics and singularities that this social construction acquires in relation to the different developmental stages and levels of formal education in which subjects perform. It tries to reveal if there are significant differences among teachers of different age groups and/or among teachers who work in diffe-

rent levels of formal education. And, if there might be a possible stage development within the social construction of teaching and learning. In this paper there will be presented the analysis results of the students sample in initial, primary and secondary level of education. Important contributions are expected for the diagnosis, prognosis and counseling in Educational Psychology, in Developmental Psychology and in Psychodiagnosis, as well as to contribute to improve the quality of education and teacher training.

## Key words

Mental representation, Teach, Learn, Education

## Introducción y Antecedentes

“Las representaciones sociales constituyen un sistema de precodificación de la realidad que orienta las actitudes, comportamientos y prácticas, y permiten asimismo a los sujetos, una justificación a posteriori de tomas de posición y comportamientos adoptados en la institución” (Balduzzi, M. 2010: 2). En un estudio sobre la representación social de estudiantes universitarios acerca del saber, de la enseñanza y el aprendizaje y sobre las atribuciones que realizan los estudiantes sobre los docentes realizada por Balduzzi en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires advierte la pasividad como una de las características claves de los alumnos. Otros estudios han colaborado a ampliar la información explorando problemas de aprendizaje o de orientación vocacional (Romero, 2007; Pozzi, 2011).

En esta investigación hacemos referencia a representación mental (RM) aludiendo al carácter singular que adopta la representación social en cada uno de los sujetos y que podría ser inferida a partir de la administración de test Gráficos-verbales como es el caso del test de Pareja Educativa (Casullo, 2000). Existen algunas investigaciones que a través de esta técnica, que permite conocer las creencias implícitas y representaciones no conscientes (González, et al., 2001 y Scovel, 2001) han estudiado (entre otras cosas) las representaciones que construyen los estudiantes sobre prácticas profesionales y laborales en el momento de su ingreso al profesorado de Nivel Inicial, durante el cursado y sobre finales de la carrera así como las representaciones acerca de enseñar y aprender que poseen los docentes de diferentes niveles educativos (Romero, 2007; Rossi, 2016). Delimitaremos el objeto de estudio RM considerando la relación maestro-alumno como imagen y práctica social cons-

truida sostenida en creencias o preconcepción y la idea de representación como construcción social y en un devenir histórico (Rossi, 2016). A continuación se presenta parte de una investigación desarrollada en la U.N.L.Pam que toma como objeto de análisis el tipo de representación mental sobre enseñar y aprender que poseen los docentes y estudiantes de las carreras de formación docente. En este trabajo, se exponen los resultados obtenidos de los estudiantes del profesorado en Educación Inicial, en Educación Primaria, en Ciencias de la Educación (que suelen ejercer la docencia en nivel medio de enseñanza) y en Educación Física (que suelen ejercer la docencia en todos los niveles de enseñanza).

### Descripción del proyecto de investigación:

“Las creencias tienden a estar limitadas culturalmente, a formarse en una época temprana de nuestra vida y a ser resistentes al cambio. Las creencias acerca de la enseñanza parecen estar bien asentadas cuando un estudiante llega a la universidad.” (Díaz y cols. 2012). Las instituciones formadoras de docentes (como es el caso de la U.N.L.Pam en Argentina) a menudo se encuentran con la enorme labor de intentar modificar la construcción social previa que traen consigo los sujetos, con respecto a lo que es enseñar y aprender; para que los nuevos conocimientos acerca de la educación se transfieran a la práctica. En nuestra región (La Pampa, Argentina) no existen estudios que den cuenta de cuál es la representación mental preponderante en nuestros aspirantes a docentes. Un trabajo de estas características podría permitir no sólo conocer y trabajar sobre las ideas previas que traen los alumnos sino también contribuir a comprender las dificultades que tienen luego para modificar sus actitudes y posicionamientos al momento de insertarse en la práctica educativa.

Los objetivos de la investigación son:

- 1) Conocer la representación mental que tienen sobre enseñar y aprender los estudiantes de nuestra región.
- 2) Comparar sus construcciones sociales teniendo en cuenta el nivel de educación formal para el que se forman.
- 3) Obtener un baremo regional del Test de Pareja Educativa.

“Nuestra Hipótesis inicial es que la Representación Mental (RM) de los sujetos acerca de lo que es enseñar y aprender está en relación con la etapa evolutiva que atraviesa y con su inserción laboral en los diferentes niveles de educación formal.

Por lo tanto, esperamos que sujetos de una misma etapa evolutiva y/o con una inserción laboral semejante tengan una RM similar; conocer las representaciones sociales comunes (o respuestas populares) y construir un baremo local del Test de Pareja Educativa. De esta manera, consideramos contribuir al mejoramiento de la calidad educativa, de la formación docente y aportar elementos de diagnóstico, de pronóstico, de asesoramiento en la Psicología Educativa, en la Psicología del Desarrollo y del Psicodiagnóstico” (Rossi, 2016).

### Metodología y Técnicas.

Diseño: Se trata de una muestra incidental de aproximadamente 460 aspirantes a docentes entre 18 y 24 años, de ambos sexos, residentes en La Pampa. En este estudio analizaremos las muestras de 40 estudiantes del Profesorado en Educación Primaria, 78

estudiantes del Profesorado en Educación Inicial, 68 estudiantes del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación (que generalmente se desempeñan en los niveles medio de enseñanza) y 274 estudiantes del Profesorado en Educación Física.

En este trabajo presentamos una parte de los resultados del diseño general de la investigación que corresponde a un estudio descriptivo-comparativo para conocer:

1. a) qué es enseñar y qué es aprender para los sujetos de la muestra;
2. b) el tipo de docente y de estudiante con el que se identifica;
3. c) la relación docente-alumno que es capaz de expresar;
4. d) el tipo de ambiente y de objeto de aprendizaje que elige para propiciar ese aprendizaje;
5. e) si existen diferencias entre a, b, c o d; según el nivel de educación formal en que ejercen la docencia.

**Instrumentos:** Test de Pareja Educativa. Encuesta para recabar información acerca de la edad y el nivel de educación formal.

“Para el análisis de las representaciones internalizadas sobre enseñar y aprender expresadas en las historias del test de Pareja Educativa se creó un sistema de codificación (la Escala de Análisis Sistemático) que permite realizar el análisis de los sujetos a partir de su expresión gráfica y discursiva acerca de la interacción educativa. La lógica subyacente es de orden interpretacional, no estadística. Esta escala describe las características del sujeto de la muestra, evalúa los aspectos estructurales del dibujo y los aspectos globales del test en sí, así como la historia en relación con el gráfico. Tomando como base los aportes de la Teoría del Análisis Transaccional (A.T.) de la Personalidad (Berne, 1985; Kertész, 2010) pretende codificar el tipo de representación que posee el sujeto acerca de enseñar, de aprender y de los roles involucrados en estas tareas; el tipo de vínculos, recursos, estrategias y objetos de aprendizaje, etc.” (Rossi, 2016). Este modo de análisis podría permitir inferir aspectos relativos al desempeño del sujeto como estudiante o como futuro profesional.

“El A.T. hace este análisis utilizando los tres estados del Yo total (Padre, Adulto y Niño) que conforman un sistema de emociones y pensamientos, acompañado de un conjunto afín de patrones de conducta (Berne, 1985) y cada uno de sus sub-estados (Padre Crítico o Nutritivo, Adulto, Niño Libre, Sumiso o Rebelde) que según la modalidad de conducta predominante pueden ser positivos (+) o negativos (-). Las transacciones o interacciones serían los intercambios de estímulos y respuestas entre estados del Yo específicos de diferentes personas. (Kertész, R. 2010)” (Rossi, 2016). Se supone que el estudiante tenderá a expresar, a través de esos estados y sus interacciones, las características atribuibles al educador y al alumno que ha interiorizado a lo largo de su historia. Probablemente podría repetir esto en sus acciones y esperar encontrar en sus intercambios (o en los otros) con los modelos incorporados.

### Resultados parciales de la población

En este apartado, se presentan los resultados de la población de estudiantes del Profesorado en Educación Inicial (E. I.) del Profesorado en Educación Primaria (E. P.) del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación (E. M.) y del Profesorado en Educación Física (E. F) con respecto a:

### 1. a) Qué es enseñar y qué es aprender para los sujetos de la muestra. (Ver tabla 1)

EL *enseñar* es representado como algo gratificante para los estudiantes de E.I. (72%) y de E.M. (54%) mientras que es algo interesante para los de E.P. (70%) y de E.F. (53%). El *aprender* tanto en E.I. (49%) como en E.M. (47%) es considerado una experiencia enriquecedora, mientras que para E.P. (45%) y E.F. (37%) es algo útil.

### 1. b) El tipo de docente y de estudiante con el que se identifican. (Ver tabla 1)

A partir del análisis estructural realizado se puede apreciar la imagen internalizada del *sujeto que aprende* con las características de Niño Sumiso o Adaptado positivo (un sujeto que acepta la disciplina, que es respetuoso, respeta las normas y acata órdenes) en los estudiantes de E.I. (49%), E.P. (77%) y E.F. (50%). En el caso de los de E.M. las características atribuidas al sujeto que aprende, varían dentro del Niño (33%) Niño Sumiso (26%) y Niño Libre positivo (que se rige por lo biológico, expresa sus emociones, crea, utiliza la intuición y la curiosidad como modo de conocer) en un 32% de la población. Además, la figura del sujeto que aprende es predominantemente masculina (73%) sólo en los estudiantes de E.F. mientras que en las demás poblaciones no aparece una preferencia significativa de algún género sobre otro.

Por otra parte, el *sujeto que enseña* se ve representado como un Padre Nutricio + (que podría corresponderse con una imagen internalizada de un docente que brinda protección, apoyo al crecimiento, orientación, comprensión, consuelo) tanto en E.I. (45%) como en E.P. (47%) Y con la categoría Adulto positivo (que podría corresponderse con una imagen internalizada de un docente que se desempeña con una conducta racional, analítica, lógica, ligada a la realidad) en los estudiantes de E.M. (56%) y de E.F. (40%). Se puede destacar, además, que la figura del que enseña se encuentra representada en la mayoría de los estudiantes por un sujeto de género femenino (E.I. 82%; E.P. 75% y E.M. 79%), excepto en la población de alumnos de E.F. en la que prepondera el género masculino (en un 73%).

### 1. c) La relación docente-alumno que son capaces de expresar. (Ver tabla 1)

La forma de intercambio entre docente y alumnos está representada como un vínculo predominantemente de tipo *cooperativo* en toda la muestra de estudiantes de todos los niveles de educación (E.I. 74% E.P.80% E.M. 94 % E.F. 81%). Esta forma de relacionarse favorece la comunicación y la producción conjunta.

### 1. d) El tipo de ambiente y de objeto de aprendizaje que eligen para propiciar ese aprendizaje. (Ver tabla 1)

La gran mayoría de la población de estudiantes dibuja o hace referencia a *objetos* concretos (E.I: 42% EP: 60%) y adecuados (E.I: 50% E.M:51% y EF:58%) de aprendizaje (tales como pizarrón, dibujos, libros, etc.) dados en un contexto áulico (E.I: 60% E.P: 85% E.M.: 63% E.F.: 44%). Aparece un cierto porcentaje (15%) del contexto familiar en estudiantes de E.I.

### 1. e) Si existen diferencias entre a, b, c o d; según el nivel de educación formal en que ejercen la docencia. (Ver tabla 1)

Del análisis comparativo de los diferentes grupos se desprende que las representaciones socializadas de los estudiantes ubican al fenómeno educativo dentro de un aula, requiriendo de objetos concretos y adecuados a ese contexto sumados a un intercambio y

comunicación fluida, productiva entre docente y alumno que involucre la cooperación y el interés. La tarea de enseñar, en general, se representa como algo que les proveerá experiencias gratificantes e interesantes. Por otra parte, el aprender adopta diferentes matices según los niveles pudiendo ser desde algo simplemente útil (E.P. y E. F.) o algo necesario (E.I.) hasta una experiencia enriquecedora plena de sentido (E.I. y E.M.).

Con respecto a las conductas que predominan en el relato de los estudiantes se puede destacar un predominio de las características de Niño Sumiso o Adaptado positivo (un sujeto que acepta la disciplina, que es respetuoso, respeta las normas y acata órdenes) a los que se suma en el caso E.M. una tercera parte de esa franja de la población que piensa en un alumno con características de Niño Libre positivo (un sujeto que se rige por lo biológico, expresa sus emociones, crea, utiliza la intuición y la curiosidad como modo de conocer).

En relación a esto, el sujeto que enseña se ve representado como un Padre Nutricio + (que brinda protección, apoyo al crecimiento, orientación, comprensión, consuelo a ese Niño sumiso o Libre) y con la categoría Adulto positivo (que se desempeña con una conducta racional, analítica, lógica, ligada a la realidad).

Finalmente, encontramos ciertas similitudes en la forma de describir cómo es aprender y cómo es enseñar entre las muestras de E.I. con las de E.M. y entre las de E. P. con las de E. F. A su vez, toda la población coincide en esperar del que aprende las características de un Niño sumiso estableciendo un vínculo cooperativo dentro de un contexto áulico. Otro dato interesante es la identificación del que enseña con características femeninas a excepción de los estudiantes de E.F. probablemente relacionado con el predominio de alumnas en la elección de carreras docentes.

## Conclusiones

Retomando la idea inicial de que las RM de alguna manera pueden orientar las actitudes, comportamientos y prácticas así como justificarlas posteriormente (Balduzzi, M. 2011) y teniendo en cuenta a las RM reflejadas en los resultados obtenidos, probablemente se podría esperar de estos estudiantes de formación docente una conducta adaptativa, de respeto, de cumplimiento de las consignas y de las normas, con escasa actitud crítica dentro del aula. Esto último estaría en concordancia con el estudio anteriormente mencionado realizado por Balduzzi (2016) en el que la pasividad es una de las características claves de los alumnos.

Por otra parte, se puede observar a través de los datos empíricos, que se atribuyen características positivas tanto al hecho de enseñar (gratificante o interesante) como al de aprender (útil, necesario o enriquecedor) así como al rol asignado al sujeto que enseña (protege, apoya el crecimiento, orienta, comprende, razona). Esto podría ser una de los pilares que sostiene la elección vocacional de estos estudiantes que se han inclinado por el profesorado (Romero, 2007; Pozzi, 2011) probablemente orientados por una RM que idealiza el rol docente. Con relación al contexto, en todos los grupos se privilegia el aula como el ámbito jerarquizado por los estudiantes que podría corresponderse con un modelo pedagógico tradicional de la enseñanza. En tanto, el predominio de un vínculo cooperativo podría asociarse a un modelo cognitivo y social.

Será, quizás, en su camino hacia la profesionalización donde podrán residir los cambios necesarios para poder reconocer diferentes ámbitos de aprendizajes posibles o para concebir un alumno acorde a su etapa evolutiva como se constata en la investigación realizada con docentes (Rossi, 2016) en el que se pudo observar expectativas diferentes en relación a las poblaciones más vulnerables como es el caso de educación inicial y media (en las que los docentes representaban

un niño más libre, expresivo, curioso y creativo).

Para futuros estudios, se propone profundizar en una investigación comparativa entre la población de estudiantes y de docentes. Esto podría proporcionar herramientas útiles para diseñar los cambios institucionales necesarios que permitan incentivar aquellas actitudes o comportamientos que favorezcan el aprendizaje y la enseñanza.

## Referencias:

### (1) Tabla comparativa de representaciones de estudiantes según niveles educativos:

N	Sexo docente dibujado	Sexo alumno dibujado	Contexto dibujado	Personalidad Docente	Personalidad Alumno	Vínculo	Cómo es Aprender	Cómo es Enseñar	Objeto de aprendizaje
E.I. N=78	F: 82% M: 13%	F: 31% M: 32% Varía: 32%	Áulico (64%) Familiar (15%)	P N + (45%) A + (24%)	N S + (49%) y N en todos los casos	Coop. (74%) AND. (18%)	Enriquecedor (49%) y necesario (23%)	Gratificante (72%)	Adecuados (50%) y concretos (42%)
E.P. N=40	F: 75% M: 25%	F: 45% M: 52%	Áulico (85%)	P N + (47%)	N S + (77%)	Coop. (80%)	Útil (45%)	Interesante (70%)	Concreto (60%)
E.M. N=68	F: 79% M: 19%	F: 40% M: 50%	Áulico (63%)	A + (56%)	N (33%) N L + (32%) N S + (26%)	Coop. (94%)	Enriquecedor (47%)	Gratificante (54%)	Adecuado (51%)
E.F. N=274	F: 35% M: 61%	F: 20% M: 73%	Áulico (44%)	A + (40%)	N S + (50%)	Coop. (81%)	Útil (37%).	Interesante (53%)	Adecuado (58%)

La tabla compara los diferentes niveles educativos en los siguientes ítems:

El sexo que le asignan al docente y al alumno que dibujan en el test (F: femenino; M: masculino; Varía: cuando hay diversidad de género).

El contexto en que lo dibujan y relatan (áulico, deportivo, familiar, otros).

La personalidad o rol que le adjudican al docente (PN: Padre Nutritivo PC: Padre Crítico; A: Adulto) y al alumno (NS: Niño Sumiso; NL: Niño Libre) según lo relatado en las historias.

El vínculo o relación que establecen entre ambos (Coop.: cooperativo; AND: de andamiaje, Unid: Unidireccional, etc.).

Las características que se le asigna a la acción de enseñar (interesante, gratificante, etc.) y a la de aprender (fácil, enriquecedor, difícil, necesario, útil).

La clase de objeto de aprendizaje (adecuado, concreto, etc.) que se usa para enseñar.

## BIBLIOGRAFÍA

- Apple, M.W. & King, N.R. (1989) Qué enseñan las escuelas. En Jimeno Sacristán, J. & Pérez Gómez A. (Eds) La enseñanza su teoría y su práctica. Madrid: Akal.
- Balduzzi, M.M. (2010) "Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el saber y la formación", en Premio Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires - 2010. Edición de la Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires.
- Balduzzi, M.M. (2010) Representaciones sociales de estudiantes universitarios y relación con el saber. Espacios en blanco, Serie indagaciones vol. 21 no.2 Tandil jul./dic. 2011 ISSN 1515-9485.
- Baquero, R., Fontagnoli, M.B. y C. Marano (2002) Fracaso escolar, educabilidad y diversidad. Bs.As. Ediciones Novedades Educativas.
- Berger, P. y Luckman, T. (1998) La construcción social de la realidad. Ed. Amorrortou.
- Berne, E. (1964): «Juegos en que participamos». Méjico. Diana.
- Biddle, B.; Good, T. & Goodson, I. (2000), La enseñanza y los profesores I. La profesión de enseñar. Buenos Aires.Paidós.
- Bourdieu y Passeron (1977) Los estudiantes y la cultura. Barcelona: Labor
- Bucci, P. (2002), Teacher knowledge, beliefs and practices of classroom assessment: From the perspective of five elementary teachers. Tesis doctoral, University of Toronto, Toronto.
- Camps, A. (2002), El aula como espacio de investigación y reflexión. Investigaciones en didáctica de la lengua. Barcelona. Graó.
- Casullo, M.M. y Cayssials A.N. (2000) Proyecto de vida y Decisión Vocacional. Bs.As. Paidós.

Díaz, C.; Martínez, P.; Roa, I y Sanhueza, M. « Los docentes en la sociedad actual: sus creencias y cogniciones pedagógicas respecto al proceso didáctico », Polis [En línea], 25 | 2010, Puesto en línea el 24 abril 2012, consultado el 30 marzo 2013. URL : <http://polis.revues.org/625> ; DOI : 10.4000/polis.625.

Colombo, E. (1993) El imaginario Social. Bs. As. Ed. Altamira.

Coviella de Olivera y otros. Valor del test de la pareja educativa en el psicodiagnóstico del aprendizaje. Material de Cátedra. Técnicas psicométricas. Facultad de Psicología. UBA. Bs.As.

Crookes, G. (2003), A practicum in Tesol. Professional development through teaching practice. Cambridge Language Education. Cambridge.

Frank, Hirsch, Braude, y cbs. (1978) Identidad y vínculo en el test de Las Dos Personas. Bs.As. Paidós.

Freeman, D. (2002), The hidden side of the work: Teacher knowledge and learning to teach. A perspective from North American educational research on teacher education in English language teaching. Language Teaching. The International Abstracting Journal for Language Teachers and Applied Linguists, 35, 1-13.

Golombek, P. (1998), A study of language teachers' personal practical knowledge. Tesol Quarterly, 32, 447-464.

González, S.; Río, E. & Rosales, S. (2001), El Currículum oculto en la escuela. Buenos Aires. Lumen Humanitas.

Goodson, I. & Numan, U. (2002), Teacher's life worlds, agency and policy contexts. Teachers and Thinking: Theory and Practice, 8, 269-277.

Hamel, F. (2003), Teacher understanding of student understanding: Revising the gap between teacher conceptions and students' ways with

- literature. *Research in the Teaching of English*. 38, 49-84.
- Hammer, E. (1988). *Test Proyectivos Gráficos*. México. C.E.E.
- Harmer, J. (1998). *How to teach English*. England. Longman.
- Harmer, J. (2001). *Curriculum development in language teaching*. Cambridge University Press. Cambridge.
- Jodelet, E. (1976). La representación social. En Moscovici, S. *Psicología Social*. Tomo II. Ed Paidós.
- Kember, D. (2001). Beliefs about knowledge and the process of teaching and learning as a factor in adjusting to study in higher education, *Studies in Higher Education*, 26, 205-221.
- Kennedy, M. (2002). Knowledge and teaching. *Teachers and Thinking: Theory and Practice*, 8, 355-370.
- Kertész, R. y Atalaya, C. (2010) «Análisis transaccional integrado». UFFLO. Buenos Aires. Ippem.
- Levin, B. (2001). Lives of teachers: Update on a longitudinal case study. *Teacher Education Quarterly*, 7, 29-47.
- Libedinsky, M. (2001), La innovación en la enseñanza. Paidós. Bs. As.
- Lonning, A. & Sovik, N. (1987), *Teachers thinking. Perspectives and research*. Trondheim: Tapir.
- Maclellan, E. & Soden, R. (2003), Expertise, expert teaching and experienced teachers' knowledge of learning theory. *Scottish Educational Review*, 35, 110-120.
- Mae, P. (2004), Exploring the beliefs and attitudes of exemplary technology-using teachers. Tesis doctoral no publicada, The Pennsylvania State University, Pennsylvania.
- Menin, O. (2001), *Pedagogía y Universidad. Currículo, didáctica y evaluación*. Santa Fe. Ediciones Homosapiens.
- Milicia, B.; Utges, G., Salinas, B. & San José, V. (2004), Creencias, concepciones y enseñanza en la universidad: Un estudio de caso de desarrollo profesional colaborativo centrado en un profesor de física. *Revista Española de Pedagogía*, 229, 377-394.
- Moll, L. (1993), *Vygotsky y la educación. Connotaciones y aplicaciones de la psicología sociohistórica en la educación*. Buenos Aires. Aique.
- Monereo, C., Castillo, M., Clariana, M., Palma, M. & Pérez, M. (2004), *Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Formación del profesorado y aplicación en la escuela*. Barcelona. Graó.
- Muchmore, J. (2004) *A teachers' life*. Backalong books. San Francisco.
- Pajares, M. (1992) Teachers' beliefs and educational research: cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62, 307-332.
- Pintor, Manuel & Vizcarro, Carmen (2005), ¿Cómo aprenden los profesores? Un estudio empírico basado en entrevistas. *Revista Complutense de Educación*. Vol. 16 Núm. 2 623 – 644.
- Pozzi, R.N. (2011) La representación gráfica y verbal del enseñante y del aprendiz a través de la técnica Pareja Educativa, administrada en diferentes etapas de escolarización en la comunidad marplatense. Simposio Internacional "Infancia, Educación, Derechos de niños, niñas y adolescentes. Las prácticas profesionales en los límites de la experiencia y del saber disciplinar". Mar del Plata-Argentina. 11, 12 y 13 Agosto 2011 Facultad de Psicología, UNMDP. Argentina.
- Prieto, M. (2008), Creencias de los profesores sobre evaluación y efectos incidentales. *Revista de Pedagogía*. Vol. 29, Nº 84. 123-144.
- Richards, J. & Lockhart, C. (1998), *Estrategias de reflexión sobre la enseñanza de idiomas*. Madrid. Cambridge University Press.
- Roberts, B. (2002) *Biographical research*. Open University Press. Philadelphia.
- Rodríguez, C.; Hernández, J., & Calvo, P. (2004), Pensamiento docente sobre el juego en educación infantil: análisis desde una perspectiva de género. *Revista Española de Pedagogía*, 229, 455-466.
- Romero, H. (2007). Representaciones sobre prácticas pedagógicas en estudiantes del profesorado del Nivel Inicial .X Congreso Nacional y II Congreso Internacional "Repensar la Niñez en el siglo XXI". Universidad Nacional de Cuyo.
- Rossi, G. (1988). Factores- causa de los problemas de aprendizaje Jornadas Nacionales de Psicodiagnóstico. Tucumán. (p.a.).
- Rossi, G. (2015) El Psicodiagnóstico de los Problemas de Aprendizaje desde un Enfoque Multimodal. PROCEEDINGS: 1ST PAN-AMERICAN INTERDISCIPLINARY CONFERENCE, PIC 2015 13-16 March, Bs. As. (Vol. II pag. 137 – 147). ESI. ISBN 978-608-4642-36-7 y en European Scientific Institute: <http://eujournal.org/files/journals/1/books/PIC.2015.Vol.2.pdf>.
- Rossi, G. (2016 b) ENSEÑAR Y APRENDER: la Representación Mental de docentes y estudiantes en los diferentes niveles educativos. *Revista Científica Europea (ESJ) May 2016 SPECIAL edition (Vol. 12 N 21 pag. 160 – 169) ISSN: 1857 - 7881 (Impresa)*. En la página del European Scientific Institute. ISSN: 1857 - 7431. Recuperado el 13 de agosto de 2016 en <http://eujournal.org/index.php/esj/article/view/7396/7124>.
- Rossi, G. (2016 a) Una Psicología para Educadores. Argentina: Sta. Rosa. EdunIPam.
- Rossi, G. (2016 b) La Representación Mental de Enseñar y Aprender en Docentes De Niveles Inicial, Primario Y Medio De Enseñanza. Un Estudio Comparativo. *Psicología Educativa y Orientación Vocacional: Tomo I. pág. 276-281. UBA. ISSN 1667 -6750*. Recuperado el 30 de noviembre de 2016 en <http://testjmemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2016>.
- Sanjurjo, L. (2002) La formación práctica de los docentes. Reflexión y acción en el aula. Santa Fe. Homosapiens.
- Scovel, T. (2001) *Learning new languages. A guide to second language acquisition*. Heinle and Heinle. Boston.
- Sendan, F. & Roberts, J. (1998), Orhan: a case study in the development of a student teacher's personal theories. *Teachers and Thinking: Theory and Practice*, 4, 229-244.
- Tillema, H. (1998), Stability and change in student teachers' beliefs about teaching. *Teachers and thinking: theory and Practice*, 4, 217-228.
- Tsang, W. (2004) Teachers' personal practical knowledge and interactive decisions. *Language Teaching Research*, 2, 163-198.
- Tsui, A. (2003) *Understanding expertise in teaching*. Cambridge University Press. Cambridge.
- Zanting, A.; Verloop, N. & Vermut, J. (2003) How do student teachers elicit their mentor teachers practical Knowledge? *Teachers and Thinking: Theory and Practice*, 9, 197-212.