

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

# El deseo; su relacion con el significante.

Gilardoni, Nicolas.

Cita:

Gilardoni, Nicolas (2017). *El deseo; su relacion con el significante*. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/882>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/1rb>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL DESEO; SU RELACIÓN CON EL SIGNIFICANTE

Gilardoni, Nicolás

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

---

## RESUMEN

El objetivo del presente escrito es realizar algunas puntualizaciones sobre una de las temáticas que atraviesa toda la lectura lacaniana y uno de los pilares fundamentales de la clínica: el deseo y su relación con el significante. En primer lugar, se abordará el deseo en relación a la necesidad y la Demanda, como aquello ligado a una falta de objeto, que no es en lo real sino en lo simbólico; y que nos remite al significante fálico. Y en segundo lugar, se abordará más específicamente la distinción entre el falo simbólico y el objeto *a*, la relación que subyace en ellos y qué lugar ocupan ambos en la economía del deseo. Para ello tomaremos algunas clases de los Seminarios IV, V y X de Lacan, así como, de otros autores psicoanalíticos. El propósito de este trabajo es aportar al estudio de la relación entre el deseo y el significante en la constitución del sujeto del deseo.

## Palabras clave

Deseo, Falta, Objeto *a*, Falo simbólico

## ABSTRACT

### DESIRE; ITS RELATIONSHIP TO THE SIGNIFICANT

The objective of the current composition is to point out over one of the topics that goes through the whole lacanian reading, and one of the essential mainstays of the clinic: Desire and its relation to the significant. In the first place, desire it's going to be approached in relation to need and demand, like what is bound to a lack of an object, not in the real plain but inside the symbolic dimension; and that refers back to the phallic significant. And in the second place, we are going to approach more specifically the difference between the symbolic phallus and the object "A", the relation that lies behind in them and the place where both of them are inside the desire economy. In order to achieve that, we are assisting to some lectures at the seminars IV, V and X on Lacan like we do with the texts by other psychoanalytic authors. The porpoise of the following of the present composition is to add to the study of the relation between desire and the significant in the desire subject constitution.

## Key words

Desire, Lack, Object A, symbolic Phallus

## Introducción

El presente trabajo es parte de un trabajo realizado dentro del marco de la materia "Psicoanálisis: Escuela Francesa – Catedra II" (2016), y tiene por objetivo realizar algunas puntualizaciones sobre una de las temáticas con la que nos topamos todos aquellos que nos sumergimos en el estudio de la obra lacaniana: la relación del deseo con el significante. Temática que cobra suma relevancia en la enseñanza lacaniana: "Ayer indiqué simplemente la originalidad del momento que constituye, en el examen de los fenómenos del

hombre, la puesta en primer plano, por parte de toda la disciplina freudiana, de ese elemento privilegiado llamado el deseo. Les hice observar que hasta Freud este elemento había sido reducido y, de alguna manera, eludido precozmente (...) Ahora bien, de lo que nos ocupamos en el psicoanálisis es de los efectos del deseo en un sentido muy amplio -el deseo no es un efecto lateral, lo que se manifiesta en el fenómeno del deseo humano es su profunda subducción, por no decir subversión, por el significante. He aquí el sentido de todo lo que me esfuerzo en recordarle - la relación del deseo con el significante". (Lacan, J; 1957-58, p.259). A fines prácticos, se dividirá el trabajo en dos partes: por un lado, se expondrá una breve reseña y resumen acerca de la necesidad, la Demanda y el deseo en la cual se esbozará una primera aproximación de las características del deseo en relación con la palabra. Por otra parte, (quizás la más controversial e interesante en la teoría lacaniana ya que según el mismísimo Lacan, el *objeto a* fue la única creación de su autoría), la relación que subyace al *objeto a* y el falo simbólico en relación con el deseo. En la cual se tocarán conceptos relacionados a los esquemas ópticos, la constitución del yo y el complejo de Edipo en la obra lacaniana. Por último, a modo de cierre, se expondrán algunas reflexiones acerca de lo trabajado.

## Necesidad – Demanda – deseo:

Lacan en un principio parte de un sujeto como "sujeto mítico de la necesidad". Un sujeto que por sus condiciones prematuras no dispone de la capacidad propia para satisfacer sus necesidades, y que por esto mismo para lograr satisfacerlas deberá acudir a un Otro. El cual posee una radical diferencia respecto del sujeto: es un Otro poseedor del lenguaje; un Otro tesoro de significantes. Un Otro que codificará y sancionará el pedido del sujeto como una Demanda y le ofrecerá el objeto de satisfacción de la necesidad. A partir de este momento, el sujeto queda determinado a los significantes del Otro y siempre que necesite de algo lo hará emitiendo un pedido, que será articulado por los significantes del Otro como una Demanda. Existe un punto en el que el objeto ofrecido por el Otro no satisface al sujeto. El solo hecho de que la demanda se dirija a un Otro es evidencia que hay algo más allá de la demanda de satisfacción, una demanda que no pide por el objeto sino que pide por el Otro; se trata una demanda que reclama por la presencia de ese Otro. Por esto mismo estructuralmente toda Demanda tiende a ser una demanda de amor en la medida que se pide del Otro no lo que tiene, si no que se le pide un signo de amor. ¿Y de que se trata ese "signo de amor" o "don de amor"? Se trata de un signo de la falta en el Otro; de que hubo algo del sujeto que provocó una falta en el Otro.

Tanto la demanda de satisfacción como la demanda de amor, ambas se mueven dentro del ámbito de la palabra. Pero hay algo que escapa a ellas; ya no se trata de que el objeto no satisface al sujeto sino que también la presencia del Otro tampoco. A este resto que

queda de la necesidad que no pudo ser articulada en la Demanda por medio del código del Otro, es lo que Lacan ubica como el deseo. Nótese que el deseo se escribe con “d” minúscula, ya que en la teoría lacaniana solo se escribe con mayúscula aquellas fórmulas que nos remiten al plano de lo simbólico. El deseo si bien se encuentra articulado no es articulable por vía de los significantes. No es posible poner el deseo en palabras, que el sujeto se ubique como agente y diga “yo deseo”, ya que “cuando algo del deseo esta dicho ya no es más el deseo... Cuando deseamos a alguien estamos barrados, divididos. Tartamudeamos, decimos las peores boludeces” (Umérez, O.; 2003, p.45). Esto se debe principalmente a que el sujeto (en tanto sujeto efecto del significante), no halla significante alguno que lo posicione frente al deseo: el sujeto en el deseo se encuentra afanizado. ¿Y a qué se debe que el sujeto no halle ese significante? Se debe a que en la codificación de la necesidad del sujeto en Demanda se pone en juego algo del deseo del Otro; se trata de un Otro barrado el cual a su vez no posee significante alguno para nombrar el deseo. Esta falta en el Otro es una falta de estructura, en la cual Lacan ubicara el falo simbólico: “Este significante paradójico que nombra lo que no tiene nombre, indica el deseo del Otro, la barra del Otro y es indispensable para la construcción subjetiva” (Bruk, M.; 2003, p.54). De esta manera se nos revela el deseo ligado a una falta de objeto (deseo de lo que no se tiene y no se es), que no es en lo real si no en lo simbólico; en la cual ubicamos al significante fálico (-f), como “motor” que mueve al deseo. Pero por otro lado, la enseñanza de Lacan ubica al objeto a como objeto causa del deseo. ¿Cuál es la relación entre el objeto a y el falo simbólico; y qué lugar ocupan en el deseo?

### **Objeto a y falo simbólico; la relación detrás de los mismos con el deseo**

Lacan ubica al objeto a como un objeto propio de un momento lógico previo a la constitución del yo. En un primer momento de su enseñanza en el estadio del espejo, Lacan ubica a la constitución del yo como una “construcción imaginaria” basada en una identificación con el i(a); una identificación imaginaria que será sostenida y determinada por un Otro, y cuyo signo de asentimiento será incorporado como un rasgo fundante del I(A). Pero luego enfatiza de que algo debe quedar por fuera para que el narcisismo se constituya; ese resto intraducible en el entrecruzamiento del sujeto y el Otro es el a. Previo al surgimiento del i(a), lo que se encuentra es una multiplicidad de objetos a que bien podrían ser atrapados en el cuello de la imagen real de i(a); pero lo que se encuentra es que el sujeto se identifica con una imagen de la imagen real, es decir, con una imagen virtual: i'(a). Una imagen virtual que velara por el objeto a; esta falta estructural previa al significante y que “si el sujeto pudiera estar realmente, y no por medio del Otro, en el lugar designado I, tendría relación con lo que se trata de atrapar en el cuello de la imagen especular original, i(a), a saber, el objeto de su deseo, a.” (Lacan, J.; 1962, p.51).

He aquí el objeto a como objeto causa del deseo, en tanto resto mueve al deseo. Ahora bien, ¿cuál es la relación entre el objeto a y el falo? Lacan ubica en este agujero no especularizable en i(a), al falo: “En la medida en que se realiza aquí, en i(a)...el falo aparece en menos, como un blanco” (Lacan, J.; 1962, p.50).

A su vez, Lacan ubica que si la angustia es una señal para el yo lo es en tanto esta señal se encuentra en el yo ideal y se manifiesta como un fenómeno de borde en el campo imaginario del yo, en el preciso momento que este objeto a; esta falta estructural, deja de estar velada: “la angustia es ante la falta de la falta”. Es decir, que la angustia es señal de que algo del deseo se está poniendo en juego en la medida en que donde debería haber una falta, algo viene al lugar (-f); al lugar del a objeto causa del deseo (Lacan J.; 1962). Habíamos planteado que el objeto a no es un efecto, sino que es un agujero estructural previo al significante y al entrecruzamiento del sujeto con el Otro. De hecho, la trama edípica viene a jugar un saber sobre aquel agujero, lo que dará por resultado que el falo imaginario sea el semblante del objeto a. Así como también permitirá la inscripción subjetiva de la falta de objeto ¿Cómo? En un primer tiempo el niño se encuentra bajo dependencia del significante materno, cuya primera simbolización es el falo. El niño queda en el lugar de “súbdito” frente al deseo materno, identificándose con la imagen que el Otro materno le ofrece acorde a su deseo; imagen que corresponde al objeto de deseo de la madre: el falo imaginario (f). De esta manera el niño juega a ser el falo de la madre y cumple la función del falo en tanto imaginario: colmar la falta en el Otro. Cabe destacar que, si el niño puede ir al lugar del falo imaginario, lo es en la medida en que existe todo un entramado simbólico detrás de la madre (ecuación pene=niño), que ubica una falta en la madre y permite que el niño sea el sustituto simbólico del falo para la madre. En un segundo tiempo Lacan sitúa la intervención del padre en tanto ley por medio de la función de la “metáfora paterna”: desplazar al significante materno y colocar en su lugar al padre en cuanto significante, dando por resultado una significación fálica. La intervención del padre se produce en dos planos. Primero en el plano de la madre privándola de algo que a fin de cuentas no tiene, y que solo tiene existencia en el estatuto simbólico; la priva del objeto de su deseo: del objeto fálico. Introduciendo la falta en el Otro, inscribiendo el objeto como falo simbólico (?), y colocando al niño en la disyuntiva de “ser o no ser” el falo imaginario de la madre. Y segundo en el plano del niño, castrándolo (-f); elevando el falo imaginario al estatuto de lo simbólico y a su vez emancipándolo del deseo de la madre. De esta manera se revela la importancia de la operación del padre ya que posibilita la inscripción subjetiva de la falta de objeto; eleva el falo al estatuto significante para el sujeto y como falta frente al deseo del Otro; e inscribe la significación fálica que implica que toda significación va a remitir a otra.

### **Conclusión**

El deseo como aquello que mantiene una incompatibilidad estructural con lo simbólico, en la medida que se encuentra en ese resto que no puede ser articulable en significantes. En ese resto que se encuentra articulado pero no es articulable, que no puede ser puesto en palabras y surge como efecto de la inmersión del sujeto en el lenguaje a través de un Otro; se halla la causa del deseo: el objeto a. El objeto a como un agujero estructural en el sujeto previo a al significante y al entrecruzamiento del sujeto con el Otro; previo a la constitución del yo. El objeto a como “el resto aborrecido del Otro” (Lacan; 1962-63, p.133). Una falta que, si bien es estructural al sujeto, solo va a ser posible que se inscriba subjetivamente como

el significante fálico (?), a través de la trama edípica y el pasaje por la metáfora paterna. A través de esta exposición no exhaustiva de la relación del deseo con el significante, se nos permite percatarnos de la “importancia del significante en la economía del deseo” (Lacan, J.; 1957-58, p.147).

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- Benjamín, A. (2003). “Cuaderno de Teóricos”. Clases teóricas dictadas por la Catedra II de “Psicoanálisis: Escuela Francesa”. (Unidad III: Clase 14).
- Bruk, M. (2003). “Cuaderno de Teóricos”. Clases teóricas dictadas por la Catedra II de “Psicoanálisis: Escuela Francesa”. (Unidad II.A: Clase 5).
- Lacan, J. (1956-57). Seminario IV: “La relación de objeto”. Buenos Aires, Editorial Paidós. (Clase II: “Las tres formas de la falta”. Clase IX: “La función del velo”).
- Lacan, J. (1957-58). Seminario V: “Las formaciones del inconsciente”. Buenos Aires, Editorial Paidós.
- Lacan, J. (1962-63). Seminario X: “La angustia”. Buenos Aires, Editorial Paidós.
- Miari, A. (2010). “El concepto de falo en la enseñanza de Lacan: consecuencias en la dirección de la cura”. Trabajo de investigación en UBA-CyT 2010-2012: Proyectos terapéuticos bajo la clínica psicoanalítica en el hospital público.
- Miari, A. & Smith, C. (2010). “El estadio del espejo y la constitución del yo en la enseñanza de J.Lacan: incidencias en la práctica analítica”. Ficha de Catedra “Psicoanálisis: Escuela Francesa – Catedra II”.
- Umerez, O. (1997-98). “El deseo y la Demanda en La dirección de la cura”. Charlas dictadas para miembros e invitados del Centro Psicoanalítico de Bariloche – Institución de orientación lacaniana.
- Umerez, O. (2003). “Cuaderno de Teóricos”. Clases teóricas dictadas por la Catedra II de “Psicoanálisis: Escuela Francesa”. (Unidad I: Clase 2, 4 y 6).