

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

De la perplejidad a la invención.

Mailliat, María Fernanda.

Cita:

Mailliat, María Fernanda (2017). *De la perplejidad a la invención. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/925>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/Hzn>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DE LA PERPLEJIDAD A LA INVENCIÓN

Mailliat, María Fernanda

RESUMEN

¿Cómo entender la relación entre el delirio y la invención? ¿Qué estatuto darle al delirio para que la invención no sea privativa del campo de la psicosis? ¿Esta relación tiene alguna incidencia en la dirección de una cura? El trabajo abordará el recorrido lógico para el advenimiento de una invención, ubicando como momento anterior un tiempo de perplejidad. Siguiendo la concepción del delirio como no privativo de las psicosis, se considerarán los efectos de perplejidad en el marco de un tratamiento psicoanalítico.

Palabras clave

Invención, Perplejidad, Delirio, Intervenciones analíticas

ABSTRACT

OF THE PERPLEXITY TO THE INVENTION

How to understand the relationship between delusion and invention? What statute to give to the delirium so that the invention is not exclusive of the field of the psychosis? Does this relationship have any bearing on the direction of a cure? The work will approach the logical path for the advent of an invention, placing as a previous moment a time of perplexity. Following the conception of delirium as non-exclusive of psychosis, the effects of perplexity in the context of a psychoanalytic treatment will be considered.

Key words

Invention, Perplexity, Delirium, Analytical interventions

¿De qué hablamos cuando hablamos de Invención?

El primer orientador del que me voy a valer para responder a esta pregunta es el de la RAE (1). En la versión digital del diccionario de la Real Academia encontramos lo siguiente: "Invención: Acción o efecto de inventar. Engaño, ficción. Parte de la retórica que se ocupa de cómo encontrar las ideas y los argumentos necesarios para desarrollar un asunto".

Hasta aquí parece ser que la invención, se trata de algún asunto que esta emparentado con el advenimiento de algo del orden del engaño o lo ficcional. Lejos de enredarnos con un imaginario colectivo que nos podría llevar a entender lo engañoso de un modo peyorativo, salimos airosos de ese escollo si estamos advertidos que la verdad, tal como nos lo enseña Lacan, es mentirosa. La verdad no es exacta, no tiene el estatuto de la certeza, ni es dada de una vez y para siempre.

Entonces podemos seguir con esta definición del diccionario y detenemos en "... para desarrollar un asunto".

En este punto es vital considerar la distinción entre creación e invención. En la primera la aparición del "asunto" se da a partir de la nada. El libro del Génesis (2) da buena cuenta de las distintas creaciones divinas, por ejemplo: "Haya luz" dijo Dios y hubo luz. "Haya un firmamento..." y hubo un firmamento. Antes de esas pa-

labras, no había nada. La producción de la cosa o el asunto es la consecuencia de esas palabras, antes de ellas no teníamos nada. La invención se distingue ésta en la sutileza de ser una creación pero a partir de materiales ya existentes. El mito cristiano de la Creación revela entonces que el primer hombre y la primer mujer, son invenciones divinas. Adán esta hecho con barro y Eva de una costilla -además del buen arte del Creador. Dios hace algo con los elementos que ya tiene. Podríamos decir que se las ingenia, se las arregla, se da maña y hace otra cosa con lo que tiene a mano.

Aquí retomo el diccionario en el punto de: "Parte de la retórica que se ocupa de cómo encontrar las ideas y los argumentos necesarios...". La mención a la retórica introduce la dimensión de los significantes en tanto mediadores o posibilitadores para que advenga el "asunto".

Por lo tanto se trataría de hacer algo con los significantes que nos pre existen, que nos vienen del Otro, para que haya una invención. Jacques Alain Miller en su conferencia "Dos dimensiones clínicas: síntoma y fantasma" (3) se preguntará cómo se puede hacer una invención y responderá: "Hay un medio para inventar: es el delirio. En cierto modo, en el saber, hay un componente que es delirio" (1981). ¿Cómo entender la relación entre el delirio y la invención? ¿Qué estatuto darle al delirio para que la invención no sea privativa del campo de la psicosis? ¿Esta relación tiene alguna incidencia en la dirección de una cura?

Invención: Dos antecedentes freudianos

Freud a lo largo del historial del caso Schreber intenta encontrar el mecanismo propio de la paranoia. Su ardua búsqueda recorrerá el mecanismo de la proyección, la irrupción de la libido homosexualidad, el complejo paterno, la fases de la represión; sin obtener lo patognomónico de la psicosis.

En el apartado III *Acerca del mecanismo paranoico*, explicará la catástrofe de la caída del {fin} del mundo en relación a los movimientos libidinales enlazados al proceso de la represión. Recordemos que Freud ubica dos momentos de desasimiento libidinal, uno parcial vinculado a la figura del Profesor Flechsig y otro general, como efecto de una lucha represiva más intensa, que trae como consecuencia la catástrofe subjetiva de Schreber. He aquí la segunda fase de la represión, la represión propiamente dicha, que será un momento mudo pero de movimientos libidinales.

Mudo en tanto no sabemos de él sino hasta el advenimiento de la fase siguiente, el retorno de lo reprimido. Es un momento que se supone lógicamente desde las consecuencias que produce.

El sepultamiento del {fin} del mundo, será entendido por Freud como una racionalización secundaria, vía la proyección, de la caída del mundo subjetivo de Schreber. Es aquí que presenciamos un intento de explicación por parte del enfermo. Un segundo momento que adviene como consecuencia de ese primero silencioso. Siguiendo la lectura freudiana, este segundo será el momento rui-

doso de la enfermedad.

Me interesa destacar este tiempo, que lleva como rasgo el intento por parte del paranoico de reconstruir el mundo. Cito en este punto a Freud: "Lo edifica de nuevo mediante el trabajo del delirio. Lo que nosotros consideramos la producción patológica, la formación delirante, es, en realidad, el intento de restablecimiento, la reconstrucción" (1911).

En el texto de 1924, *Perdida de la realidad en neurosis y psicosis*, Freud retoma el término "reconstruir" para dar cuenta de la solución que el psicótico encuentra para restablecer el lazo con su realidad luego del conflicto comandado por los intereses del ello.

No podría decir a ciencia cierta si Freud contaba o pensaba en la distinción entre *creación e invención*, porque en ese texto utiliza la palabra "crea" para dar cuenta de esa nueva realidad en la psicosis. Sin embargo si leemos el historial, no nos quedan dudas que el trabajo del delirio permite la invención de una nueva realidad pero desde los materiales ya existentes en el mundo de ese sujeto.

El segundo antecedente que voy a tomar no es del campo de la psicosis. Voy a detenerme en la observación que hace Freud del juego de un niño de año y medio. Un niño que apenas habla, que tiene una excelente relación con sus padres, duerme sin inconvenientes por las noches, obedece las prohibiciones y no lloraba cuando su madre se ausentaba varias horas, a pesar del rasgo amoroso que tenía esa relación.

Este niño mostraba una costumbre bastante particular, que es la que llama la atención de Freud. Arrojaba los objetos que tenía a su alcance hacia rincones o bajo la cama exclamando "oooo".

Atento a esta particularidad, observa que solo algunas veces el pequeño complejizaba el "asunto" agregando un segundo tiempo. Valiéndose de un carretel jugaba con sus juguetes a hacerlos desaparecer y luego aparecer. Esto último le generaba un indudable placer. Freud entenderá el juego del Fort-da como un invento del niño mediante el cual se procura un "exutorio" para el tratamiento de algo que le ha causado una gran impresión. Se inventa un modo de tratar la secuencia de las ausencias/presencias de su madre.

El niño, frente a la ausencia de la madre, se preguntará: *¿Qué desea?* Pregunta que surgirá frente a la evidencia del deseo del Otro. El fantasma aparecerá en ese mismo lugar ya que es respuesta al deseo del Otro y protección frente a lo inquietante de ese encuentro. En la conferencia anteriormente citada, J.A. Miller nos recuerda -aquello que ya había advertido Freud- la estrecha relación que hay entre el juego y el fantasma. Dirá que el hecho que los adultos abandonen el juego se debe fundamentalmente a que han encontrado un sustituto en el fantasma para lidiar con ese encuentro.

Del todos perplejos a la perplejidad como estrategia.

En el Seminario 6, Lacan toma o retoma la construcción del grafo. Muy brevemente diré que en el primero de sus pisos nos encontramos con el pasaje de la necesidad a la demanda, o para ser más exactos "con la huella que la demanda deja sobre la necesidad" (1958-1959).

El segundo piso, va más allá del la captura del infans por el lenguaje. Aquí el sujeto busca el reconocimiento del Otro y nos encontramos en el plano de lo que llamará las "exigencias del amor" (a diferencia del primer piso donde son transitadas los avatares de la demanda).

El primer encuentro con el deseo del Otro, será una experiencia que le permitirá al sujeto poder ubicar el propio deseo, como consecuencia de este pasaje. Pero no hay que dejar pasar por alto que este primer encuentro, se le presenta al sujeto como oscuro, opaco y frente al cual no encuentra recursos para poder dar una respuesta. En este punto Lacan introduce el término alemán *Hilflosigkeit* o desamparo.

Entiendo este primer encuentro con el deseo del Otro "opaco y oscuro", como un momento de perplejidad donde el sujeto queda suspendido frente al *Che Vuoi?* Un tiempo de perplejidad inaugural, estructural, anterior a la respuesta del fantasma.

Retomando la respuesta de J.A. Miller a su pregunta *¿Cómo se puede hacer una invención?* Recordemos que sin ningún rodeo, ubica al delirio como el medio para lograrlo.

Cabe preguntarnos en este punto: *¿Qué entendemos por delirio?*

Siguiendo la lógica planteada por Freud en "Perdida de la realidad en la neurosis y psicosis", J.A. Miller señalará en "La invención del delirio" (*), la **no** tan tajante diferencia entre estas estructuras bajo la forma del neologismo *deliryo*.

El delirio deja de ser privativo de la psicosis al entender que la dupla fenómeno elemental-delirio tienen una materialidad que también pertenece al discurso común ya que están hechos de los mismos elementos de los que se vale el ser hablante. Piensa al S_1 , al significante solo, a ese que no significa nada, como elemental. Será la aparición de un S_2 lo que posibilita el advenimiento de una significación, sea la significación que sea.

Tenemos entonces al S_1 , al fenómeno elemental y al delirio como S_2 que viene a dar sentido al primero.

¿Qué entendemos por delirio?

El delirio es la combinación de los elementos. El devenir de la cadena, el encadenamiento, la articulación de los significantes que parten desde un S_1 y que en su movimiento producen un sentido particular.

El delirio entonces es el medio por el cual es posible que advenga una invención. Será en el movimiento de un S_1 a un S_2 , que podrá advenir algo que no estaba hasta el momento.

Al mismo tiempo que pone al delirio en el lugar del S_2 , lo ubica como saber. Ergo, "todo saber es delirio" o "el delirio es un saber" (Miller, 2005).

El momento de perplejidad es la interrupción de este movimiento, la detención del sentido. El sentido queda en suspenso, como enigma. Este es el momento mudo del cual Freud nos advierte en el historial de Schreber.

El neurótico cuenta con el Nombre del padre que le permite o facilita -aunque no todas las veces- hacer los enganches, entender o interpretar sin caer en la perplejidad. El psicótico en cambio, al no contar con ese significante que facilita un saber, tiene que hacer un trabajo mayor ya que la elaboración de un saber no le resultan tan natural.

Como para el neurótico la tendencia será la de abrochar significantes automáticamente, es que Lacan nos insta a ser más psicóticos en tanto analistas y no comprender. Este sintagma significa no aplastar el intervalo entre el S_1 y S_2 entendiendo a quien escuchamos. Soportar el intervalo, sin ir a poner ahí nuestro S_2 , nuestro fantasma que nos permita entender lo que allí sucede.

¡Abstenernos de eso!

Valiéndose de esta indicación, J.A. Miller inventará –así lo dice el *Operador de perplejidad* como facilitador para el advenimiento de una interrogación entre el significante y el sentido. Nos invita a hacer uso del Operador de perplejidad para no comprender y dejar paso a ese momento de detención que posibilitará –tal vez- el advenimiento de una invención.

Del disparate a la invención

El disparate, propio del mundo infantil -juegos de palabras sin necesidad de que advenga un sentido- va en contra del movimiento propio de la cadena. Es un hecho o dicho contrario a la razón, que no busca enlace porque es del orden del S_1 solo.

¿Podríamos entender al disparate como solidario al *Operador de perplejidad*?

En el testimonio de Pase de Rómulo Ferreira Da Silva ⁽⁶⁾, podemos encontrar la mención a una intervención analítica de este orden.

Ante una pregunta que plantea el la sesión el analizante, su analista responde zapateando, golpeando y gritando *nonono* al estilo de un niño caprichoso. Luego de semejante despliegue, lo despide amablemente y le da un horario para el próximo encuentro.

El marco del testimonio nos lleva a pensar que lo que allí se decía no se trataba de una negativa, sino más bien de un continuo e indiferenciado pegoteo de fonemas. La intervención en su conjunto puede ser entendida como un gran despliegue disparatado, no aporta ningún sentido. El propio testimonio da cuenta de ello al describirla como el accionar de un niño caprichoso que deja al sujeto atónito frente a una intervención que no comprende ni se hace comprender. Sin embargo, sus efectos son demostrados en lo que sigue del testimonio.

La perspectiva del final del análisis nos permite pensar que el recorrido del análisis se realiza desgastando el entramado del delirio o la ficción neurótica hacia el advenimiento de una invención que soporte –al menos por un tiempo- las inclemencias de lo contingente. “LA” invención, tampoco existe. A la logro de un análisis, o de una vida, hay distintas invenciones de las cuales un sujeto se va sirviendo. Hay de las precarias, las rígidas, de las que funcionan bajo determinadas condiciones y también hay de esas que se encuentran al final de los análisis.

Estas últimas serán las hechas con lo irreductible de cada sujeto y al mismo tiempo con lo que la contingencia proponga.

Concluyo entonces, que la temporalidad lógica perplejidad- delirio- invención no es privativa del campo de las psicosis. Es posible ubicarla en el campo de la neurosis y en el marco de la política, estrategia y táctica de un análisis.

REFERENCIAS

- (1) Diccionario de la Real Academia Española. <http://dle.rae.es/?id=M2d9ZY0>
- (2) Nueva Biblia de Jerusalén. (Revisada y aumentada) Bilbao. Editorial Desclee De Brouwer, S.A. 1998. Génesis. I “El origen del mundo y de la humanidad”
- (3) Miller, J.A. (1981) Dos dimensiones clínicas: síntoma y fantasma. Manantial.
- (4) Miller, J.A. (2005). El saber delirante. La invención psicótica. Bs. As.. Paidós.
- (5) Lacaniana Nº14. (2013) Revista de la Escuela de la Orientación Lacaniana. Testimonio de pase de Rómulo Ferreira Da Silva. Gramma ediciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Diccionario de la Real Academia Española. <http://dle.rae.es/?id=M2d9ZY0>
- Eidelberg, A.: Las paradojas del nonsense en literatura y psicoanálisis, en El trabajo de los Carteles, Cuaderno de trabajo para las “Jornadas de la Frontera”, EBP-EOL, Foz do Iguazu, Brasil, 1997.
- Eidelberg, A.: “Del equívoco al disparate: un intento”, en El Caldero de la Escuela, Nº 47, Buenos Aires, noviembre 1996.
- Freud, S. (1911). Puntualizaciones psicoanalíticas sobre un caso de paranoia descripto autobiográficamente en Obras completas, tomo XII. Amorrortu.
- Freud, S. (1924). Neurosis y Psicosis en Obras completas, tomo XIX. Amorrortu
- Freud, S. (1924). Pérdida de la realidad en la neurosis y psicosis en Obras completas, tomo XIX. Amorrortu.
- Freud, S. (1920). “Más allá del principio de placer” en Obras Completas, tomo XVIII Amorrortu.
- Lacan, J. (1958-1959). Seminario 6. 1º edición 2014. Paidós.
- Lacan, J. (1976). Prefacio a la edición inglesa del seminario XI. Otros escritos. 1º edición. Paidós.
- Lacaniana Nº14. (2013). Revista de la Escuela de la Orientación Lacaniana. Testimonio de pase de Rómulo Ferreira Da Silva. Gramma ediciones.
- Miller, J.A. (1981). Dos dimensiones clínicas: síntoma y fantasma. Manantial.
- Miller, J.A. (2005). El saber delirante. La invención psicótica. Bs. As.. Paidós.
- Piglia, R. (1986). Tesis sobre el cuento, Buenos Aires, Anagrama,.
- Saer, J.J. (2004). El concepto de ficción, Buenos Aires, Seix barral,.