

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2017.

Algunos antecedentes y consecuentes de la introducción del objeto a plus de gozar en la obra de Jacques Lacan.

Mólica Lourido, Marisa.

Cita:

Mólica Lourido, Marisa (2017). *Algunos antecedentes y consecuentes de la introducción del objeto a plus de gozar en la obra de Jacques Lacan. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/942>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/dz4>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ALGUNOS ANTECEDENTES Y CONSECUENTES DE LA INTRODUCCIÓN DEL OBJETO A PLUS DE GOZAR EN LA OBRA DE JACQUES LACAN

Mólica Lourido, Marisa

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

En el presente trabajo me propongo abordar algunas de las referencias que toma Lacan en su Seminario De un Otro al otro para introducir el objeto *a* en su función de plus de gozar y su relación con la estructura del Otro. A tal fin me serviré de los desarrollos sobre el objeto *a* que ya había realizado Lacan en el Seminario titulado La angustia, de la Teoría Económico Política de Marx y de la clínica de la perversión, ya que son algunas de las referencias que va a tomar en el transcurso de este Seminario 16. Para finalizar, haré una breve mención -que planeo retomar y profundizar en posteriores desarrollos- a algunos conceptos de la obra de Lacan que sufren un viraje o modificación luego del modo en que introduce aquí esta vertiente del objeto *a* en su relación con el goce.

Palabras clave

Objeto *a*, Otro, Plus de gozar

ABSTRACT

SOME ANTECEDENTS AND CONSEQUENTS OF THE INTRODUCTION OF THE OBJECT A JOUISSANCE IN THE WORK OF JACQUES LACAN
In this paper I intend to address some of the references that Lacan takes in his Seminar From one Other to other to introduce the object *a* in its function of jouissance and its relation with the structure of the Other. For this purpose I will use the developments on the object that Lacan had already done in the Seminar entitled Anxiety, Marx's Political Economic Theory and the Clinic of Perversion, as they are some of the references that will be taken in the course of this Seminar 16. Finally, I will make a brief mention - which I plan to take up and deepen in later developments- to some concepts of Lacan's work that undergo a turn or modification after the way in which he introduces here this version of the object *a* in its relation to enjoyment.

Key words

Objeto *a*, Other, Jouissance

Introducción

En el presente trabajo me propongo intentar abordar algunas de las referencias que toma Lacan en su Seminario *De un Otro al otro* para introducir el objeto *a* en su función de plus de gozar y su relación con la estructura del Otro.

A tal fin me serviré de los desarrollos sobre el objeto *a* que ya había realizado Lacan en el Seminario titulado *La angustia*, de la Teoría Económico Política de Marx y de la clínica de la perversión, ya que

son algunas de las referencias que va a tomar en el transcurso de este Seminario 16.

Son múltiples los aportes y desarrollos que Lacan realiza en su Seminario *De un Otro al otro*, pero hay al menos dos grandes temas que lo recorren desde la primera hasta la última clase: la estructuración del Otro y el objeto *a* en su función de plus de gozar. Y es algo notable que ya desde el título elegido este Seminario busca dar notoriedad al *a* al antecederlo por un artículo definido, en contraposición al artículo indefinido que acompaña al Otro. No habría que dejar de señalar que Lacan nos advierte ni bien comienza su Seminario que de este modo y con estas referencias tratará de dar cuenta de qué sucede en el discurso analítico, anticipando y preparando quizás de algún modo el trabajo que realizará el año siguiente en su Seminario sobre los discursos.

I.El objeto *a*

Así como en el Seminario 10 Lacan trabajó la relación del objeto *a* con el deseo, en este -6 años después- va a explorar su relación con el goce. Si hasta este Seminario venía enfatizando el objeto *a* como causa del deseo, es aquí donde introduce fuertemente la dimensión del plus de gozar del objeto *a*^[1].

“El plus-de-gozar es función de la renuncia al goce por el efecto del discurso. Eso es lo que da su lugar al objeto *a* (...) Así, el plus-de-gozar permite aislar la función del objeto *a*” (LACAN, 1968/69, págs.18-19). El surgimiento del sujeto en el campo del Otro implica una renuncia al goce que el objeto *a* plus de gozar recuperaría. Nuestro modo de satisfacción se reduce al plus de gozar. Y es por su estructura de vacío que el objeto *a* servirá como recuperador de goce; en ese vacío podrá alojarse el objeto *a* en sus distintas formas. Un objeto *a* que paradójicamente reúne en sí mismo el exceso y la pérdida. Freud califica de parcial a la pulsión ya que el goce que ésta produce es sólo una parte de ese goce perdido, todo, mítico; serán los montajes de la pulsión los medios de producción de ese plus de goce que el objeto *a* captura.

El objeto *a* como lugar de captura de goce supone como condición previa lógica una renuncia al goce. El *a* captura ese exceso de goce, que es entonces recuperación de una pérdida, de una renuncia previa al goce -renuncia de la que Lacan se ha ocupado de modo pleno en el Seminario 10-. Los conceptos de ganancia/recuperación y pérdida son solidarios en psicoanálisis: si en su función de causa el objeto *a* se vincula con la pérdida, en su función de plus de gozar se vincula con la recuperación. El concepto que Lacan introduce en este Seminario, el plus de gozar, necesita como contrapunto el

concepto de pérdida de goce, goce que se perdió al haber perdido la satisfacción del instinto. Hay un plus de gozar que recuperar porque de entrada lo que hay es pérdida, una renuncia. Y el goce que se recupera nunca es el mismo que el que se perdió. Recuperación particular entonces, en tanto no recupera lo perdido. Economía del *debe* y el *haber*, sistema de ganancias y pérdidas en que se inscribe el goce.

II. El A

La otra gran novedad de este Seminario es el lugar privilegiado que tendrá el *a* en la constitución del Otro. Para dar cuenta de esto Lacan se servirá del ejemplo del pote de mostaza, ejemplo que utilizó anteriormente en otros Seminarios como el 12 -donde lo emplea para hablar del vacío- o el 13 -donde ya lo vincula con el objeto-. Aquí, a la altura del Seminario 16, es uno de los modelos que toma para introducir la función estructurante del vacío: es el objeto *a* en tanto que vacío lo que le da su estructura al Otro, su estructura agujereada.

Contrapunto con el Seminario 10: *La angustia*

I. El objeto *a*

El Seminario 16 no puede dejar de ser leído como una continuación del tratamiento que Lacan venía realizando del objeto *a* desde el Seminario 10^[vi]. En éste Lacan pone el eje en el objeto *a* como resto del sujeto dividido, atravesado por el significante: el *a* es el residuo, lo que resta de la constitución del sujeto en el campo del Otro; un resto que produce la misma operación, resto ahora irreductible. “El primer ser del sujeto, ese ser que es un falso ser, es el objeto *a*. Para el sujeto la pérdida es necesaria para que él mismo se produzca como causa del deseo del Otro” (RABINOVICH, 1999, pág.90). El *a* es la caída, la hiancia, el gap; es el objeto perdido que tiene la función de causar el deseo. Es un producto de la operación del significante que no es significativo.

La angustia le sirve a Lacan para zambullirse de lleno en el objeto *a* en su dimensión de causa de deseo, y eso porque la angustia es “su única traducción subjetiva” (LACAN, 1962/3, pág.113). También trabajará su función de soporte del deseo en el fantasma. Y no hay que dejar de destacar que es posible ubicar algunos momentos de este Seminario en que Lacan ya empieza a situar la relación entre el goce y el lugar vacío.

II. El A

Si comparamos el estatuto que tiene el Otro en el Seminario 10 y el 16, podríamos decir que el Otro del Seminario 10 parece “más fuerte” ya que en el 16 está destituido, es *un Otro*, y ya no *el Otro*. Si en el Seminario 10 el orden era: A, luego *a*, ya que “el aislamiento de *a* se produce a partir del Otro, y es en la relación del sujeto con el Otro que se constituye como resto” (LACAN, 1962/3, pág.127), en el Seminario 16 el orden parece invertirse: *a*, luego A. Esa falta constitutiva que aquí -en el 10- queda del lado del sujeto, en el Seminario 16 se anotará en la cuenta del Otro. Si en el Seminario 10 “el *a* inaugura el campo de la realización del sujeto” (LACAN, 1962/3, pág.342), en el Seminario 16 inaugura el campo de la estructuración del Otro.

Efectivamente resulta un gran cambio ya que anteriormente se trataba del famoso *gran Otro*. Ahora parece que el otro más esencial del sujeto es el objeto *a* y no el A. El A aparece ahora como inconsistente. Lacan lleva la consistencia del lado del objeto: un objeto ahora vaciado pero consistente. Y acentúa la falta de garantía del lado del Otro, que ahora tampoco resulta garante en lo que al goce refiere, a la complementariedad de los goces.

Y este movimiento se hará más contundente con el Seminario 17, cuando Lacan reduce al Otro a uno de los cuatro lugares en los discursos.

La referencia a Marx: plusvalía.. plus de gozar

Lacan hará a lo largo de este Seminario una referencia constante a la teoría económico política de Marx, y más específicamente a “la identidad de la función de la plusvalía y del objeto *a*” (LACAN, 1968/69, pág. 42). El objeto *a* en su función de plus de gozar es lo que nos llevará directamente a la economía del goce en el discurso psicoanalítico^[vii].

El esquema de Marx se basa en la idea de que la mercancía es específica del sistema capitalista, es la forma en la que la sociedad capitalista se organiza. El valor de una mercancía está determinado por la cantidad de trabajo socialmente necesario para producirla, que se refleja en el mercado por medio de los precios. La plusvalía es otra forma específica del capitalismo. Si bien trabajo excedente hubo en todas las formas sociales (esclavos, siervos, etc.), la plusvalía es la forma que adquiere el trabajo excedente en esta sociedad. Ahora bien, el precio al que vende su fuerza de trabajo el trabajador es menor al valor que le aporta a la mercancía que está produciendo: esa fracción es la plusvalía, la parte del trabajo que se apropia el capitalista. Y el capitalista se puede apropiarse de esa fracción porque es dueño de los medios de producción: esta asimetría es la que le permite al capitalista apropiarse de un excedente, la plusvalía. El trabajo es una mercancía más que circula en el mercado y de la cual se puede obtener una ganancia, un plus.

El aporte de Marx es que en el capitalismo el *quid* de la lógica de circulación es acumular capital: el objetivo del capitalista es agrandar al infinito su capital, el fin último es el dinero (capital), no el consumo de mercancías. El capital circula en tanto es valor que se valoriza, en tanto la diferencia entre el principio y el fin de su recorrida reside en la aparición de plusvalía -valor incremental-. La lógica del capitalismo está guiada por un plus de valor, abstracto, compulsivo. Así, en este sistema el capitalista tiene por fin el incremento infinito de su capital, de sus ganancias; y el obrero ha sido expropiado de sus potencias productivas, encontrándose impedido de realizar su producto al margen del capital. Así, Lacan -apoyándose en Marx y sumergido en la subjetividad de su época- se sirve del plus que implica la plusvalía, de esa fracción, de ese valor incremental, de ese excedente, para introducir al objeto *a* como plus de gozar^[viii].

La referencia a la perversión y la recuperación de goce

En este Seminario Lacan hará algunos desarrollos en torno a la clínica de la perversión, desarrollos de los que también se servirá para su introducción del plus de gozar, ya que la estructura perversa muestra de modo preciso al objeto *a* en su relación con el

goce, como plus de gozar. Y no dudará en señalar al masoquista como paradigma de la perversión, como aquel que mejor ilustra la estructura: la posición de objeto del sujeto perverso como modo de recuperación del goce del Otro.

El goce del Otro no existe simplemente porque no hay relación sexual, pero para el perverso el Otro del goce tiene una existencia central, y es precisamente su inexistencia lo que conlleva la necesidad de un plus de gozar. Como no hay goce sexual, hay goce fálico -que es ya una suplencia de éste que no existe-. La voluntad de goce del sujeto perverso hace del Otro tachado un Otro sin tachar; es un sujeto que cree en el goce del Otro, que busca hacer existir el Otro del goce. Por eso Lacan lo describe como un *creyente que vela por el goce del Otro*. La posición del sujeto perverso es la identificación con el objeto para desde allí recuperar el goce perdido y poder devolvérselo al Otro, se hace instrumento del otro para devolverle el objeto. Sobre el Otro ha operado el vaciamiento de goce, hay una inconsistencia del campo del Otro. El perverso no sólo percibe esta carencia, este vacío real en el Otro sino que además *trabaja* para repararlo.

El Seminario 16... y después...

Hay algunos conceptos más tardíos en la enseñanza de Lacan que de algún modo tienen su génesis en este Seminario 16 y en la introducción del objeto *a* en su dimensión de plus de gozar. O que al menos sufren virajes y nos presentan nuevas versiones luego de este Seminario.

Tal es el caso de la concepción del síntoma como una función de goce. Hacia el final de su enseñanza Lacan define al síntoma como modalidad de goce; retoma la tesis freudiana y allí donde Freud situaba la satisfacción del síntoma Lacan dirá que el síntoma es un modo de gozar... de una letra^[v]. Hay en la letra una fijación de goce. El síntoma, entonces, como goce de una letra. Por esos años también aparece en escena el *sinthome*, un concepto que Lacan introduce en los últimos años de su obra y da cuenta de la articulación del goce autista con el Otro, de su enlace con el Otro.

También habría que mencionar al *parlêtre*, porque es efectivamente a partir de esta época que Lacan comienza a hablar del *parlêtre*, del *serhablante*, haciendo hincapié en la vertiente de goce del sujeto, lo que del viviente éste conserva. El sujeto dividido, del significante, es el sujeto de la renuncia al goce, el significante escurre el goce del viviente, hace de éste un sujeto vaciado de goce. El *parlêtre* es positividad de goce.

Y hay también una novedad -que se profundiza aún más en el Seminario 17- en relación al significante, que ahora en su articulación produce goce, no lo prohíbe. Si antes había una disyunción significante/goce, ahora la relación del significante con el goce parece haberse modificado (modificación que se inicia al menos en el Seminario 11 en tanto allí ya señala Lacan que hay algunos significantes privilegiados que vehiculizan el goce).

Por eso resultará interesante en ulteriores desarrollos retomar estos conceptos -el síntoma, el ser y el significante- y profundizar en estas nuevas versiones que surgen de ellos al introducirse esta dimensión del objeto *a* denominada plus de gozar.

NOTAS

^[i] Ambas dimensiones remiten al objeto *a* como real, y es posible pensar que el punto de partida inicial del objeto *a* real se puede ubicar en el Seminario 7: *La ética*, ya que es allí cuando Lacan introduce su teorización acerca de la Cosa (*das Ding*).

^[ii] Continuación que avanza por rupturas, en una suerte de dialéctica.

^[iii] Referencia con la que Lacan de algún modo cuestiona la energética freudiana.

^[iv] No es la primera vez que toma prestado un término de la economía política para referirse al goce: anteriormente Lacan ya había hablado del *valor de goce*.

^[v] Conectando así la función-goce y la función-lenguaje del síntoma.

BIBLIOGRAFÍA

Lacan, J. (1962-1963). El Seminario. Libro X: La angustia. Buenos Aires, Paidós.

Lacan, J. (1968-1969). El Seminario. Libro XVI: De un Otro al otro. Buenos Aires, Paidós.

Lacan, J. (1969-1970). El Seminario. Libro XVII: El reverso del psicoanálisis. Buenos Aires, Paidós.

Lacan, J. (1971). El Seminario. Libro XVIII: De un discurso que no fuera del semblante. Buenos Aires, Paidós.

Mazucca, R., Schejtman, F. y Zlotnik, M.: Las dos clínicas de Lacan. Introducción a la clínica de los nudos. Buenos Aires, Tres Haches, 2000.

Rabinovich, D. (1993). La angustia y el deseo del Otro. Buenos Aires, Manantial.

Rabinovich, D. (1999). El deseo del psicoanalista. Libertad y determinación en psicoanálisis. Buenos Aires, Manantial.

Soler, C. (1998). "El síntoma-padre". En ¿Qué se espera del psicoanálisis y del psicoanalista? Buenos Aires, Letra viva.