

IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2017.

# Entre límites e infinitos, lalangue.

Patri, Liliana Beatriz.

Cita:

Patri, Liliana Beatriz (2017). *Entre límites e infinitos, lalangue*. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-067/963>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRer/QPq>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ENTRE LÍMITES E INFINITOS, LALANGUE

Patri, Liliana Beatriz

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

---

## RESUMEN

A partir de hacer del Otro un conjunto vacío, Lacan enuncia los discursos que funcionan en la escena analítica. Pero las resonancias del vaciamiento del A recién surgirán a partir de establecer las fórmulas de la cuantificación, en tanto éstas deben ser leídas como la escritura de 'la realidad sexual del inconsciente' para el discurso analítico. Analizamos entonces estas fórmulas en función de esclarecer qué lugar adquiere cada uno de los cuantificadores en relación a las nociones de infinitos y límite que Lacan extrae de la teoría de los conjuntos. Ubicamos, a la vez, las consecuencias de los diferentes niveles de la función lógica de la negación en función del lugar que ocupe. Indicamos el pasaje que Lacan produce en referencia del 'existe Uno' al 'hay Uno', que escribe como 'Yadl'Un' y como modo de nombrar un S1 único por fuera del conjunto. Un Uno único, que vale como falta y que conmina al equívoco. Y en consecuencia, señalamos la importancia de diferenciar este S1 -que queda por fuera del conjunto- del S1 de la repetición.

## Palabras clave

Haiuno, Conjunto vacío, Infinitos, Límite, Lalangue

## ABSTRACT

### BETWEEN LIMITS AND INFINITIES, LALANGUE

Lacan enunciate the discourses that work in the analytic scene by making the Other an empty set. But the resonances of the emptiness of the O will appear by establishing the formulas of the quantification, as they must be read as the writing of the 'sexual reality of the unconscious' for the analytic speech. We then analyze the formulas trying to establish which place acquires each of the quantifiers with the terms of endless and limit that Lacan gets out of the theory of sets. We place, as well, the consequences of the different levels of the logical function of the denial in spite of the place it occupies. We indicate the passage that Lacan produces about the relation between 'exists one' to 'there is one', which he writes as 'Yadl'Un' and as a way of naming a unique S1 away from the set. An only One, that worths as fault and that leads to misunderstanding. Consequently, we mark the importance of distinguishing this S1 -that stays off the set- from the S1 of the repetition

## Key words

Haiuno, Emptiness set, Infinity, Limit, Lalangue

## Algunos antecedentes

En el trabajo precedente de investigación "Estructura y negación" nos propusimos delimitar las distintas funciones que adquiere la negación en los postulados de las fórmulas de la cuantificación. En principio, diferenciamos la participación de la negación en la inscripción de representantes psíquicos, de acuerdo al texto "La

negación" de Freud, entramada en el esquema pulsional de la segunda tópica.

Ubicamos a la vez en la obra de Lacan la fundación del campo del Otro, ya barrado, en relación a una forma de negación que instituye un afuera de modo necesario como consecuencia de un rechazo original.

Planteamos que este modo de pensar la constitución del sujeto del inconsciente es solidario a las operaciones de alienación y separación. Tales operaciones Lacan las elabora desde lo que sostiene como la subversión freudiana del cógito cartesiano a la altura del seminario "Los cuatro conceptos del psicoanálisis" y reformuladas en los seminarios "La lógica del fantasma" y "El acto analítico".

Sostuvimos que a nivel de estos desarrollos, Lacan analiza la función de la negación en correlación a los empleos particulares que se le da en la lengua francesa que, de acuerdo a la gramática de Damourette y Pichon, permite hacer uso de dos variantes de la misma: la negación expletiva o discordancial y la negación forclusiva. Señalamos que, a nivel de la escritura de las fórmulas de la cuantificación, Lacan aborda funciones diferentes de la negación de acuerdo a si afecta al cuantificador, a la función o al 'decir'.

## Objetivos

Nos proponemos en esta ocasión:

- Situar el pasaje de la constitución del sujeto, vía el Grafo del deseo, a las fórmulas de los discursos en la enseñanza de Lacan.
- Ubicar la escritura de las fórmulas de la cuantificación en el lugar de la verdad en el discurso analítico.
- Desarrollar las consecuencias de los diferentes niveles de la función lógica de la negación en relación a la utilización que hace Lacan de los conceptos de límite e infinito matemático en la escritura de las fórmulas de la cuantificación.
- Relacionar el lugar de la excepción en las fórmulas con el funcionamiento de *lalangue*.

## Fundamentación

Así como Freud dialoga con la biología y la física de su época, Lacan toma como sitio de interlocución a los desarrollos vigentes de la lógica, la matemática y la topología.

La construcción del Grafo del deseo funciona en su enseñanza como un matema que transmite la constitución del sujeto del inconsciente en el campo del Otro, ya barrado.

Ahora bien, se produce un giro importante en tal enseñanza cuando fundamenta a ese Otro como conjunto vacío. Esta formalización del A es introducida en el seminario "De un otro al Otro" luego de abordar por última vez el Grafo del deseo.

Las resonancias de este vaciamiento del A recién surgirán a partir de establecer las fórmulas de la cuantificación, en tanto éstas son el modo de escritura en el inconsciente del 'no hay relación sexual'.

Allí, valiéndose de los desarrollos de la lógica -ya sea de Aristóteles, ya sea de Frege, ya sea la lógica modal- articulará ciertos elementos de la estructura a postulados de la matemática, en especial la teoría de los conjuntos, para plantear *su propia lógica*.

Ésta, *su propia lógica, su lógica matemática* es lo que postulará como *El saber del psicoanalista*. La formación del analista se sostendrá en *su lógica matemática*, la de la fórmula de los cuantores, la de la escritura en el inconsciente del 'no hay relación sexual'.

### Metodología

Ubicar el operador conceptual que produce el viraje, en la enseñanza de Lacan, desde la constitución del sujeto del inconsciente a la escritura de las fórmulas de la cuantificación en el inconsciente mismo, establecidas a partir del lugar de la verdad en el discurso analítico.

Diferenciar las distintas lógicas que utiliza Lacan en la escritura de las fórmulas de la cuantificación.

Distinguir, a partir de la utilización que hace el autor de la teoría de los conjuntos, las nociones de límite e infinitos que se establecen en cada una de las fórmulas de la cuantificación.

Discernir el lugar del S1 y su función en las fórmulas de la cuantificación respecto del lugar que ocupa en la fórmula del discurso analítico, para poder dar cuenta de *lalangue* como consecuencia del funcionamiento del 'Yadl'Un'.

### Discusión

#### Lógica y estructura

El mito es la forma épica como opera la estructura.

...articula y transmite ficcionalmente algo de lo real como imposible.

J. Lacan

Una vez fundamentado el Otro como conjunto vacío y trabajado por última vez el Grafo del deseo, Lacan formula en el seminario "El revés del psicoanálisis" los cuatro discursos que funcionan en la escena analítica.

Nos advierte que debemos entender "...el discurso como una estructura necesaria que excede con mucho a la palabra... Prefiero, dije, incluso lo escribí un día, *un discurso sin palabras*. Porque en realidad puede subsistir muy bien sin palabras."<sup>1</sup>

Ubica entonces a los discursos como estructura entre el campo del lenguaje y la función de la palabra: "Mediante el lenguaje se instaure cierto número de relaciones estables, en las que se puede ciertamente inscribirse algo mucho más amplio, algo que va mucho más lejos que las enunciaciones efectivas... Hay estructuras."<sup>1</sup>

Se trata, por lo tanto, de estructuras cuaternarias que suponen lugares fijos, invariantes, constantes; y revoluciones, giros, cuartos de vuelta por estos lugares fijos de elementos que llamaremos -por su rotación- variables. Es decir, estructuras de relaciones estables entre invariantes (lugares) y variantes (letras algebraicas).

Las revoluciones de los elementos por estos lugares da lugar a cuatro discursos que nunca pueden ser leídos desde sí mismos, no significan nada en sí mismos, sino que siempre deben ser leídos desde otro discurso.

Ahora bien, respecto del discurso analítico sostiene que en el lugar establecido para la verdad, se instala allí el saber, el S2. Dice: "¿Qué es la verdad como saber?... Un enigma... es decir, toda articulación

del S2 existente, todo lo que se puede saber. ...lo que se sitúa ahí al principio tiene un nombre, es el mito."<sup>1</sup> Se trata entonces que en el lugar de la verdad en el discurso analítico se asienta un saber, un saber en relación al mito, al mito de "Tótem y tabú". Lo que implica que en el discurso analítico la verdad es leída como saber.

Pero recién en el seminario "...o peor" Lacan da cuenta de lo que postula como saber en el lugar de la verdad, en tanto allí está escrito lo que demuestra el discurso analítico, las fórmulas de la cuantificación. Y a la vez, es escritura en el inconsciente, que lleva el sello de su constitución misma, y que en tanto escritura en el lugar vacío del Otro soporta la transmisión de un saber, posible de ser establecido sólo desde el discurso analítico.

Tales fórmulas hacen conjunto, conjunto de cuatro. Pero a diferencia del desplazamiento que se produce en los discursos por los lugares preestablecidos, éstas no giran, son una pura escritura lógica de la imposibilidad de la proporción sexual para el inconsciente. Este modo de escritura "*No hay relación sexual* se propone entonces como verdad..."<sup>2</sup> es lo que Lacan llama *su lógica matemática*. Entendemos entonces que esta *nueva lógica* es producida por la necesidad de un discurso, el analítico. Lógica que subvierte los prosdiorismos aristotélicos, incorpora de Frege las nociones de funciones y argumentos, incluye categorías modales en sus términos, utiliza la negación para su funcionamiento -y no al modo de los postulados gramaticales- e introduce la noción matemática de límite e infinitos de la teoría de los conjuntos, además de la categoría de inconsistencia de los sistemas incompletos de Göedel.

Situemos este recorrido en las fórmulas. En principio descarta la lógica proposicional aristotélica, en tanto sostiene que no hay conectivas en sus formulaciones.<sup>3</sup>

Toma en cambio la lógica cuantificacional de Aristóteles, universales y particulares.

Pero en un caso subvierte estos prosdiorismos con los símbolos de la teoría de los conjuntos -en lugar de 'algunos' escribe 'existe' - y en otro niega el universal positivo en lugar de escribir un universal negativo -es decir, en vez de 'ninguno' escribe 'no-toda'.

Ubica en las fórmulas los lugares para funciones ( $\Phi x$ ) y argumentos o variables ( $x$  afectadas por los cuantores). En Frege lo que implica valor de verdad siempre se ubica en relación a las variables, no es correcto determinar valor V/F a las funciones.

Utiliza las categorías de la lógica modal: necesario ('existe al menos Uno tal que'), imposible ('no existe Otro'), posible ('todos') y contingente ('no-toda') para determinar el modo en el que cada uno de los cuantores se sostiene en relación a los otros.

Utiliza la negación lógica sobre los cuantores, subvirtiendo el sentido que adquiere.

Cuando la barra de la negación recae sobre el 'todos' lo lee como 'no-todo' en vez de 'algunos', cuando la barra de la negación recae sobre el 'existe' en lugar de leer 'ninguno' lee 'no existe Otro'.

Aplica el concepto de conjunto a las cuatro fórmulas como conjunto cerrado, conjunto de cuatro elementos. Hace relaciones biunívocas entre subconjuntos establecidos a partir de las fórmulas. Es decir, ninguna puede ser leída sola, toman sentido sólo en relación a otra. A la vez, y respecto de los cuantores de las fórmulas de abajo, establece las nociones de límite y conjunto finito.

Ubica en la fórmula de arriba a la derecha el concepto de conjunto

vacío, 'no existe Otro'.

Al 'no existe Otro' como conjunto vacío lo nombra con la notación 0, al 'existe Uno tal que' lo nombra 1.

Ahora bien, como se trata de que 'existe al menos Uno que dice que no a la función fálica' y ese es el modo de existencia del Padre de la horda primitiva que las poseía a 'todas', ese 'todas' no puede ser escrito como fórmula. Las nombra vírgenes, conjunto infinito de los números no numerables (aleph1), los números infinitesimales que en matemática se ubican entre el 0 y el 1. Es decir, entre el 'existe Uno' y el 'no existe Otro'.

Por último, plantea un recorrido por estas fórmulas, recorrido que sostiene hiancias, agujeros, discontinuidades en cada uno de los vectores, que nombra con elementos a la vez disyuntos, provenientes de diferentes sistemas conceptuales. Entre el 'notoda' y el 'no existe Otro' indecidible (teorema de Göedel), entre el 'no existe Otro' y 'existe al menos Uno tal que' existencia (existencia de la teoría de los conjuntos), entre el 'existe al menos Uno tal que' y el 'todos' contradicción (lógica aristotélica), entre el 'todos' y el 'no-toda' falla, falta, deseo, objeto *a*, discordia (teoría psicoanalítica).

Tomemos entonces la fórmula superior de la derecha, "...existe *al menos uno* para quien no funciona el asunto de la castración... Es lo que se llama Padre... (la castración) no anda en el nivel de *Tótem y tabú*. El Padre no está castrado."2 Se trata de una existencia fundada en la excepción, es el único que dice que no a la castración. Entonces "...todos los otros pueden funcionar."2 Existencia lógico matemática del Padre, que por ser excepción tiene función inclusiva de límite, borde matemático, complemento. Cierra el conjunto finito de 'todos castrados':  $n-1$  y produce un universal.

A su vez interpreta este 'al menos uno' a la luz del *Parménides* de Platón, sosteniendo que no se trata en la antigüedad del ser del Uno sino que la pregunta es por su existencia, por lo tanto propone que al 'existe uno' lo leamos en términos de 'hay Uno' [*il y a de l'Un*] pero escrito por sus resonancias, '*Yadl'Un*' [Haiuno].

Retomaremos este '*Yadl'Un*' en relación a *lalangue*.

Por otro lado, toma el axioma de la teoría de los conjuntos que dice que un conjunto que no tiene elementos siempre debe contarse como conjunto de 1 elemento, en la medida que incluye al conjunto vacío que vale como 1. Sostiene por lo tanto que la teoría de los conjuntos da cuenta del 1 como número cardinal. Se trata de un 1 que nombra la falta allí donde hay agujero, vacío. Sostiene que la teoría de los conjuntos "...puede engendrar la noción del número cardinal. Mediante la correspondencia biunívoca... surge la noción del Uno: hay uno que falta."2 Denomina a este 1 como 0, conjunto infinito de los números naturales, hecho de 1. 0 en términos analíticos, un significativo que queda fuera del campo del Otro, '*Yadl'Un*'. Con respecto a la fórmula superior de la derecha, 'no existe Otro', lo nombra conjunto vacío. Lugar del Otro, vacuola de goce, '*La Cosa* en el corazón de nuestro ser', fórmula del inconsciente. Dice: "... el vacío que ofrece a la palabra es lo que llamo el lugar del Otro, a saber, ese en el que se inscriben los efectos de la susodicha palabra."2 Conjunto vacío presto a la inscripción significativa, que Lacan ubica como real, lugar de un saber imposible de ser sabido respecto de la proporción sexual. Lugar de la verdad en tanto comanda la operación verdad / castración, represión originaria que

revela uno de los modos de la incompletud del sistema.

No puede plantear entonces relaciones biunívocas entre estas fórmulas, el Otro no hace de partenaire del '*Yadl'Un*'. O dicho en términos matemáticos, no hay fundamento del 2. Hay discontinuidad entre el 'existe uno' (1) y el 'no existe Otro' (0), no se contradicen pero tampoco hacen relación. "De modo que el 1 es el soporte lógico del mito freudiano del asesinato del padre y el 0 la escritura del vaciamiento del Otro para ofrecerse a inscribir los efectos del discurso."4

En relación a la fórmula inferior de la izquierda, el 'no hay ninguno que no esté alcanzado por la función fálica' Lacan lo lee como 'todos castrados'. Se trata de un universal, pero menos Uno, la excepción como necesaria que funda el 'todos' como posible. Hace masa, excluye algo: conjunto finito de números enteros,  $n-1$ . Se trata de fundación en la excepción para la posibilidad del sujeto del deseo, "El mito de *Tótem y tabú* está hecho del modo más patente para que se pueda hablar de *todo hombre* como algo sujeto a la castración."2

El 'existe Uno' condena al 'todos' a la función fálica, es decir a la castración.

Recordemos que Lacan ya había dicho que Falo simboliza castración. En el seminario "De un discurso que no fuera del semblante" lo ubica además como el único nombre propio que denota, y denota agujero, castración5.

En la fórmula inferior de la derecha la negación recae sobre el universal, leída por Lacan como 'no-toda hace relación con la función fálica'. Este 'no-toda' no afirma la existencia de alguno, pero implica división: de la relación con el 'todos' resulta castrada, de la relación con el 'no existe' resulta privada. Es decir, dividida en el mismo sitio por diferentes sistemas de relación. No hace universo, no es un conjunto cerrado, pero la relación biunívoca con el 'no existe Otro' no la determina como conjunto infinito, sino que la ubica como conjunto indefinido6, no numerable. Nos dice: "...el límite se ubica en otro lugar..."2 Sitio en el que Lacan localiza a '*La mujer* no existe', aclarando que '*La mujer*' no es el lugar del Otro.

Este conjunto indefinido, no numerable, se suple por la vía del fantasma femenino del Don Juan. Fantasma en que las 'no-toda' jugarán la escena, la ilusión de ser tomadas de a una, o una por una. Sostiene entonces que no hay relación biunívoca entre el 'todos' y el 'no-toda', entre el conjunto finito de números enteros y el conjunto de números indefinidos. La única relación posible es discordia, falla, agujero, falta, deseo. Es decir, no se definen del mismo modo respecto del goce sexual. La relación que se establece para cada uno de los polos es con el objeto *a*, no con el otro sexo. Relación que arma fantasma cada vez.

Por otro lado, la relación entre la fórmula superior de la derecha leída como 'no existe Otro' y la inferior de la derecha, el 'no-toda', Lacan ubica lo indecidible. El inconsciente la única consistencia que puede dar al polo femenino es el 'no-toda'.

### **Yadl'Un y estructura**

El que niega existe.

El que no niega no existe.

*La mujer* no existe porque no niega

J. Lacan

Es entonces a partir de lo indecible que se plantea como necesaria la existencia.

Existencia del Padre, el 'al menos Uno que dice que no', que es el que *uniega*, el que a partir de ese 'decir no' *une*(niega), limita, funda/funde sobre un imposible una función, Phi x.

Ahora bien, ese Uno único es solo, el 'no existe Otro' no le hace de partenaire (0 como símbolo de la inexistencia). El Uno como excepción, falta al conjunto, el Uno vale en el nivel de la falta, existe como falta en tanto es el símbolo de la falta. Por lo tanto deviene el significante de la falta en el Otro, significante en demasía. Único, pero cada vez.

Es importante destacar acá que este S1 como falta, '*Yad'Un*', es un 1 que sostiene la mismidad de la diferencia por estar fundado en la simple y pura diferencia. No se trata del S1 como producto del discurso analítico en el lugar del plus de gozar, como rasgo unario contable. Se trata de un S1 único cada vez, no del S1 de la repetición.

Sabemos que Lacan toma de Freud el único rasgo del campo de la identificación - que permite formar el Ideal del Yo- y lo introduce en el campo de la repetición. Ubica el rasgo unario entonces en una intersección entre identificación y repetición. Ese rasgo unario, que se repite, lo nombra en el seminario "El objeto del psicoanálisis" como contable, falta como contable. Lo ubica luego en la fórmula de los discursos en el lugar de la producción para el discurso analítico. El S1 vale en el discurso analítico como aquello que se produce como plus de gozar.

Discernimos entonces, por el recorrido realizado, que el Uno, el S1 de las fórmulas de la cuantificación, se funda en la pura diferencia. Y al faltar al conjunto, impone *lalangue*, el equívoco, el juego de palabras, el chiste.

## Conclusión

Si estas cuatro fórmulas suplen la imposibilidad de escribir la relación sexual, es el discurso analítico el que las establece. Se trata entonces de la realidad sexual del inconsciente, nombre de la transferencia como parte de su estructura misma.

Mediante éstas, Lacan le da estatuto lógico al mito freudiano del Padre de la horda primitiva, pero instituyéndolo como excepción necesaria a la estructura. Hace del Padre el Uno único que *ex-siste* en tanto dice *no* a la función fálica.

Sostiene que este 'al menos Uno que dice que no a la función fálica' arma límite, hace universal, para 'todos' función fálica. Universal que no queda asegurado del otro lado de las fórmulas, el 'no-toda' no se soporta de ninguna excepción. El 'no existe Otro' le impone la indefinición.

Por lo tanto, la función fálica -que emerge en el discurso analítico- hace obstáculo a la relación sexual y no define diferencia entre los sexos.

Es el discurso analítico el que muestra que esta *ex-sistencia* es necesaria a la constitución misma del inconsciente. La incompletud del sistema sólo es demostrable a partir de un elemento exterior a él, el 'al menos Uno que dice que no'. Este Uno, como falta, Lacan lo fundamenta desde la teoría de los conjuntos<sup>7</sup>, teoría que parte de la pura diferencia para construir la mismidad. Cada elemento del conjunto vale por ser heteróclito respecto a los otros, vale como

pura diferencia con los otros. Es decir, parte de la diferencia para construir la mismidad. Pero introduce a la vez la noción de conjunto vacío como elemento del conjunto, nombrado como 1.

Por lo tanto, sin conjunto vacío no hay construcción del 1, sin agujero no hay falta. Lacan propone otro modo de decirlo. Titula al seminario "...o peor" y advierte que los puntos suspensivos instituyen el lugar gramatical del 'decir', '(decir) o peor', '(goce fálico) o peor'. 'Decir' que *ex-siste*, condición necesaria para el goce fálico.

## NOTAS

1 Lacan, J., Seminario "El reverso del psicoanálisis", 1969/1970, Paidós, 1992, CABA

2 Lacan, J., Seminario "...ou pire", 1971/1972, Paidós, 2012, CABA

3 Lacan, J., "El saber del psicoanalista", 1971/72, Inédito, CABA

4 Glasman, S., "La subversión de la sexualidad", Rev. Conjetural, Sitio, 2015, CABA

5 Para los griegos la letra Phi es el nombre de un número real irracional, es decir aperiódico y por lo tanto no medible. Llamado también número áureo, número de oro, divina proporción o número divino, pertenece a la categoría de los números inconmensurables en tanto está compuesto por infinitos dígitos decimales que no sustentan periodicidad en su repetición. Lacan trabaja sobre la idea de inconmensurable a partir del uso que le da Fibonacci en su serie numérica a este número. Naturaleza y arte, ciencia y técnica hacen uso del número de oro.

6 Se denomina en matemática números indefinidos a una categoría de números que expresan una cantidad que tiene límite pero que no se puede precisar, es decir tiene límite no señalado o conocido. Son números a los que no se les puede asignar una cantidad exacta y por lo tanto no medibles. A veces puede inferirse un intervalo de existencia.

7 La noción de infinito atraviesa distintas disciplinas científicas, concepciones religiosas, filosóficas, etc. Pero recién a partir de la teoría matemática de los conjuntos, base de la matemática moderna, se puede formalizar como concepto.

Aristóteles plantea un infinito actual (cantidad x mayor que cualquier cantidad finita) y un infinito potencial (magnitud variable que crece más allá de todo límite), se trata de una cantidad sin límite o sin final pero a partir de la idea de mismidad. En el Renacimiento también aparece la idea de infinito en geometría ligada a la concepción del punto de fuga o perspectiva. Recién con los postulados de Cantor, Dedekind y Frege sobre la teoría de los conjuntos en 1874 el infinito pasa a ser un concepto matemático con el que se puede operar. Cantor es el primero en formalizarlo como concepto bajo la forma de números transfinitos, deduce diferentes infinitos que nombra con la letra hebrea aleph, el infinito numerable de los números naturales, el infinito numerable de los números racionales, el infinito no numerable de los números reales. Existen entonces distintos tipos de infinitos, algunos posibles de hacer relaciones biunívocas, otros inconmensurables entre sí. Sostiene entonces un conjunto abierto de infinitos que se caracteriza por las siguientes propiedades: lo más infinito es lo más ultrapequeño, lo más infinito es siempre menor que otro infinito, no se puede decir cuál es el infinito mayor.

La teoría de los conjuntos tiene entre sus propiedades que los elementos del conjunto valen como uno en la medida en que son heteróclitos. Lacan retoma esta propiedad matemática para construir el S1 como pura diferencia, construcción de una mismidad en su pura diferencia.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Freud, S., La negación, 1925, O.C., XIX, Ed. Amorrortu, 1979, CABA

Freud, S., Tótem y tabú, 1913, O.C., XIII, Ed. Amorrortu, 1980, CABA

Ferrater Mora, J., Leblanc, H., Lógica matemática, F.C.E., 1955, México

Glasman, S., La subversión de la sexualidad, Rev. Conjetural, Ed. Sitio, 2015, CABA

Lacan, J., De un Otro al otro, 1968/69, Paidós, 2013, CABA

Lacan, J., El reverso del psicoanálisis, 1969/70, Paidós, 1992, CABA

Lacan, J., De un discurso que no fuera del semblante, 1970/71, Paidós, 2014, CABA

Lacan, J., ...o peor, 1971/72, Paidós 2012, CABA

Lacan, J., El saber del psicoanalista, 1971/72,

Lacan, J., Aún, 1972/73, Paidós, 1981, CABA