

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2012.

## **Philip Kitcher: la compleja práctica científica.**

Vasarhelyi, María Alejandra.

Cita:

Vasarhelyi, María Alejandra (2012). *Philip Kitcher: la compleja práctica científica*. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/120>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/SCp>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PHILIP KITCHER: LA COMPLEJA PRÁCTICA CIENTÍFICA

Vasarhelyi, María Alejandra

Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

---

## Resumen

Hasta la década del 60' la unidad de análisis en Filosofía de la Ciencia eran las teorías científicas representadas por enunciados que se desprendían de cierto proceder científico. Al margen de desacuerdos entre posturas de aquella época, existían ciertos denominadores comunes: la elocuente evolución de la Ciencia y racionalidad de los científicos, una reflexión filosófica descontaminada de aspectos contextuales, objetividad científica garantizada e intereses netamente epistémicos. El punto referente de quiebre respecto a dichas concepciones se encuentra en la obra de Kuhn de 1962 "La Estructura de las Revoluciones Científicas". La unidad de análisis deja de ser la teoría científica para reconocer como nuevo objeto epistemológico emergente a la práctica científica. En el presente trabajo se exponen comparativamente ambas unidades de análisis destacando la concepción de Philip Pitcher respecto a práctica científica, constructo multidimensional atravesado diacrónica y sincrónicamente por variables múltiples.

## Palabras Clave

Teoría, Práctica Científica, Epistemología

## Abstract

PHILIP KITCHER: THE COMPLEX SCIENTIFIC PRACTICE

Until the sixties, the unit of analysis in philosophy of science was the scientific theory represented by statements drawn from scientific proceed. Regardless of some disagreements between different points of view at those times, some common characteristics existed among them: the eloquent evolution of science and scientific's rationality, philosophical reflection decontaminated from contextual issues, scientific objectivity guaranteed and purely epistemological interests. The breakdown of these conceptualizations is found in Kuhn's writing: "The Structure of Scientific Revolutions" in 1962. The unit of analysis ceases to be the scientific theory to recognize the scientific practice as the new epistemological object. In this paper, both units of analysis are exposed highlighting Philip Kitcher's concept about scientific practice: a multidimensional construct diachronically and synchronically crossed by multiple variables.

## Key Words

Theory, Scientific Practice, Epistemology

Philip Kitcher, filósofo de origen inglés nacido en 1947 se dedicó a la Filosofía de la Ciencia. Se abocó a una epistemología naturalizada orientada desde la biología. En su obra "El avance de la ciencia" publicada en 2001 [1] expone una crítica hacia la concepción científica estándar, lo que Kitcher va a denominar *La Leyenda*. Junto con

dichos cuestionamientos admite también que *La Leyenda* representa una obra monumental, en tanto es fundacional e inigualable dentro de la Filosofía de la Ciencia. Puede decirse entonces que, en principio hay una aparente intención de derribar absolutamente todo lo que La Leyenda postula, pero de alguna manera, lo que hace Kitcher es ir a su rescate.

A lo largo de esta obra trata de conjugar variables con la intención de establecer un puente entre lo que se reconoce como netamente epistémico, interno al quehacer científico y lo no epistémico, acercándose a las posiciones sociales, valores idiosincráticos, entre otros.

Hasta la aparición de la obra Kuhniana de 1962: "La Estructura de Las Revoluciones Científicas", la unidad de análisis en el discurso epistemológico eran las teorías científicas; así, para la vieja Filosofía de la Ciencia dicho concepto era fiel representante de la imagen científica.

Al margen de discrepancias entre las diversas corrientes dentro de la concepción estándar respecto a la categoría de teoría científica, existen ciertos denominadores comunes: la racionalidad logicista y el reconocimiento de reglas universales que subyacen a la reflexión filosófica; además, no hay intromisión de factores sociales y se pondera a la ciencia como objetiva, neutral y descontaminada de cualquier otro tipo de interés. El éxito de los logros de la humanidad estaría garantizado por la Ciencia cuyo sustento es la razón. Se compartía también la creencia de que el avance de la Ciencia era progresivo y la idea sobre la inexistencia de una sistematicidad determinada para la generación de hipótesis; coincidían sí en principios para evaluarlas. (Kitcher, 2001, p.16)

Lo que emerge a posteriori de La Leyenda dentro de la Filosofía de la Ciencia modifica drásticamente las perspectivas hasta ese momento. La unidad de análisis cuyo objeto epistemológico era la teoría científica, pasa a considerar también la necesidad de ocuparse de la práctica científica. Siendo Kuhn el punto referente de quiebre con las concepciones heredadas, se registran cambios significativos. Entre ellos pueden mencionarse: el desuso del constructo teoría científica carente de un sujeto cognoscente a fin de que sea posible abordar categorías de análisis más amplias que incorporan otros aspectos en lo diacrónico y en lo sincrónico. Es así que, paradigmas según Kuhn, programas de investigación para Lákatos, proliferación de teorías para Feyerabend, marcos epistémicos para Piaget pasan a conformar las nuevas unidades de análisis de la Filosofía de la Ciencia. El centro de análisis es ahora la actividad científica en sí misma con todo lo que ello implica. Entonces al aludir a los procesos, deja de ser tan rigurosa la diferenciación de contextos estancos. Los argumentos de Hanson acerca de que la percepción está siempre cargada de teoría (Hanson, 1958) comien-

zan a poseer mayor credibilidad. Entre los aspectos que integran la nueva y más amplia unidad de análisis, se toma en cuenta al sujeto cognoscente, aunque circunscripto únicamente a lo epistémico. Se reflexiona también sobre la influencia de ciertos valores epistémicos y no epistémicos al interior del quehacer científico. Aspectos considerados pseudocientíficos por *La Leyenda*, como ser los presupuestos metafísicos cobran importancia en este período. Queda expuesta también la necesidad de contextualizar a la ciencia condicionada por factores sociohistóricos.

El giro epistémico realizado desde la unidad de análisis “teoría científica” hacia “práctica científica” implica un constante proceso de cambios dentro de la Filosofía de la Ciencia, siendo su meta la ruptura con el modelo de ciencia aséptica. (Ruiz , 2005, p.3)

Siguiendo ciertos lineamientos Kuhnianos, Kitcher sostiene que en el quehacer científico intervienen aspectos idiosincráticos como ser prestigio, autoridad y creencias que subyacen a dicha actividad. A fin de desplegar en detalle el estado actual de la Ciencia, Kitcher presenta su propia descripción sobre lo que él entiende por esta nueva unidad de análisis: la práctica científica. Puede decirse que su propuesta se destaca por sobre lo que exponen otras versiones acerca de este mismo constructor ya que para este autor la práctica científica es multidimensional (Kitcher, 2001, p.109) compuesta de:

1. Lenguaje científico.
2. Preguntas significativas.
3. Enunciados aceptados sobre lo que se investiga.
4. Patrones que subyacen en tales textos considerados como explicativos.
5. Fuentes de información confiables.
6. Paradigmas de experimentación y observación e instrumentos considerados como referentes confiables.
7. La metodología del científico.

### **Lenguaje Científico:**

Se debe saber cómo concebir el lenguaje usado en las investigaciones para que sea posible compararlos y reconocer los límites y la dinámica de los cambios conceptuales.

Mi elucidación desplaza la atención de la discusión de los sentidos (objetos abstractos con los que guardamos relaciones misteriosas) al análisis de la captación de los sentidos (que se conciben como procesos psicológicos a los que se les puede asignar una ubicación dentro de nuestra geografía cognitiva.) (Kitcher, 2001, p.115).

Otra de las cuestiones a indagar es respecto a cómo se llega a establecer un vínculo entre el lenguaje y la naturaleza.

### **Preguntas significativas y Enunciados aceptados:**

Las preguntas consideradas significativas son las que hacen al desarrollo del área. Sin embargo, los intereses propios del científico generan también cierta evaluación personal sobre cuáles son las preguntas significativas. Al respecto, Kitcher alude a lo siguiente: “De hecho, es conveniente pensar en términos de una evaluación doble, que corresponde a las metas personales e impersonales del científico” (Kitcher, 2001, p.117) Respecto al conjunto de enunciados sobre la materia de estudio del área al que el científico adhiere en cierto momento, remite a la representación filosófica tradicional del estado de la ciencia. No se supone que dicho conjunto esté de-

ductivamente cerrado, ni que sea legaliforme. Consecuentemente Kitcher hace referencia a que: “El científico está dispuesto a considerar que algunos enunciados que acepta le suministran razones para aceptar otros enunciados. . . . .” (Kitcher, 2001, p.118)

### **Esquemas Explicativos:**

Dentro de la práctica científica se destaca el compromiso con ciertas formas de explicar los fenómenos. Ante ciertos interrogantes el investigador se predispone a producir textos que ejemplifiquen patrones particulares que se hallan implícitos en el quehacer científico. Es muy importante el compromiso del científico con un conjunto de patrones explicativos ya que posee una concepción de parte del orden del ser cuya explicación consiste en mostrar como los fenómenos particulares caben dentro de dicho orden. En este sentido Kitcher sostiene que “...las transformaciones decisivas en ciencia (la innovación de Darwin) surgen de cambios en los compromisos con esquemas explicativos.” (Kitcher, 2001, p.122) Cada práctica científica consensuada tiene un modo de explicar que responde a un esquema explicativo en particular, es decir que cada disciplina puede incorporar esquemas explicativos propios. (La Rocca , 2011)

### **Otros componentes de la práctica científica propuesta por Kitcher:**

Los sujetos humanos cognoscentes no son cognoscentes aislados. El emprendimiento de asuntos complejos no sería posible si los responsables no depositan su confianza en referentes poseedores de cierta autoridad.

Los proyectos complejos e importantes, y no sólo los de la gran ciencia sino los esfuerzos más significativos que se han emprendido en la historia de la ciencia, serían imposibles si los protagonistas no estuviesen dispuestos a adoptar ciertos asuntos a partir de la confianza (Kitcher, 2001, p.123)

El comienzo de las investigaciones epistemológicas debería tener su punto de partida en el registro de las asignaciones de autoridad que los científicos realizan. Así como existen autoridades ejemplares, hay también instrumentos paradigmáticos.

La sabiduría experimental de un científico, constituida por los juicios particulares sobre autoridades y por los principios para la justificación sobre cierto sistema experimental, da cuenta de sus propensiones a interactuar con la naturaleza.

El componente final de la práctica contiene las opiniones del científico acerca del procedimiento inferencial adecuado en la ciencia en general y en el área particular de estudio.

En distintas etapas de la historia de la ciencia diversos científicos manifestaron concepciones diferentes acerca de los asuntos metodológicos, lo que implica que no hay un conjunto de reglas metodológicas que se aplique en todas las ciencias todo el tiempo. Kitcher rechaza la idea de que la metodología universal está condenada al fracaso por la variación de opiniones.

Respecto a las denominadas muestras metodológicas, el autor refiere a que: “Los ejemplares metodológicos instancian casos de razonamiento que el científico considera dignos de ser emulados o que está claro que deben evitarse. Sus principios metodológicos intentan especificar qué hace a los ejemplares tan virtuosos o tan

reprochables” (Kitcher, 2001, p.125)

Además de intentar resolver cuestiones inherentes de la ciencia, los investigadores deben lidiar también con tensiones al interior de sus prácticas. Las diferencias entre la evaluación impersonal de aspectos significativos y la evaluación personal se suma a las discrepancias existentes.

Al concebir a la evolución del conocimiento en términos de teorías desde los cánones científicos estándar, no se discriminan los diferentes niveles existentes dándose la confusión más evidente en las oscilaciones entre los niveles del individuo y de la comunidad.

La propuesta es especificar principios que examinen dichas cuestiones a la luz de la experiencia en tanto se promueva la aceptación de enunciados verdaderos y la solución de problemas o la revelación de un nuevo contenido empírico corroborado. Ante esta posible formulación, algunos problemas quedarían excluidos.

A modo de conclusión, es importante el reconocimiento de la variación que se da en el quehacer científico: inevitable y fructífero, que Kitcher propone ya que no es posible abarcar la totalidad del conocimiento desde una sola dimensión pero, sin dejar de tener en cuenta el legado de La Leyenda de abocarse a la tarea de hallar las particularidades universales de la ciencia.

#### **Nota**

[1] Philip Kitcher (2001), El avance de la ciencia. Ciencia sin Leyenda, Objetividad sin Ilusiones. UNAM

#### **Bibliografía**

Hanson, N. (1958) Patrones del descubrimiento. Una investigación en las fundaciones conceptuales de la Ciencia. Cambridge: Cambridge University Press.

Kitcher, Ph.S. (2001) El avance de la Ciencia. Ciencia sin Leyenda, Objetividad sin Ilusiones. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Filosóficas.

La Rocca, S. (2011) Material Pedagógico de la Cátedra Epistemología General. Facultad de Psicología.

Ruiz, H. (2005) “Racionalidad y contextualidad de las prácticas científicas” en Contextualización de las teorías y las prácticas, II Congreso de Psicología de Mar del Plata. Diciembre de 2005; ISBN: 987-544-163-5