

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2012.

# Michel Foucault: episteme, dispositivo y prácticas.

Hellemeyer, Andrea.

Cita:

Hellemeyer, Andrea (2012). *Michel Foucault: episteme, dispositivo y prácticas*. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/36>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/KcB>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# MICHEL FOUCAULT: EPISTEME, DISPOSITIVO Y PRÁCTICAS

Hellemeier, Andrea

Universidad de Buenos Aires - Facultad de Psicología - Cátedra de Ética y Derechos Humanos

---

## Resumen

El presente trabajo se propone ahondar en nociones básicas de la obra de Michel Foucault, las cuales son centrales al marco teórico de nuestro proyecto de investigación: El testigo en el entramado discursivo de la escena judicial en casos de crímenes de lesa humanidad. Derivaciones jurídicas y subjetivas. Ubacyt: 20020100200251. 2011-2014.

## Palabras Clave

Foucault episteme dispositivo prácticas

## Abstract

MICHEL FOUCAULT: EPISTEME, DISPOSITIVO, PRÁCTICAS

This paper develops some of the core concepts in Michel Foucault's theory. These notions are central in the theoretical framework in our research project: El testigo en el entramado discursivo de la escena judicial en casos de crímenes de lesa humanidad. Derivaciones jurídicas y subjetivas. Ubacyt 2002010020025. 2011-2014.

## Key Words

Foucault episteme dispositivo prácticas

En la obra de Foucault suelen distinguirse dos momentos, el arqueológico y el genealógico. Estos dos grandes períodos instauran algunas nociones básicas que son centrales a nuestra investigación: saber, discurso, dispositivo y prácticas.

La elucidación de dichos conceptos resulta nodal a nuestro proyecto Ubacyt, el cual se orienta en particular sobre algunas preguntas-problemas que hacen insustituible su revisión.

La investigación propone pensar la escena judicial como el dispositivo en el que se despliegan múltiples discursos que conforman al testigo y componen, a la vez, un cierto modo de producción del testimonio. En otras palabras, indagar cómo ese entramado discursivo/ no discursivo constituye al testigo y qué efectos o marcas subjetivas produce. Nos preguntamos, en esta misma línea, si las operaciones que el colectivo social produce, por ejemplo, en la reapertura y desarrollo de los juicios por crímenes de lesa humanidad, son condición suficiente para que el testigo produzca un testimonio, un acto subjetivo de testificar, que en cuanto tal pueda propiciar un procedimiento de subjetivación respecto del horror vivido.

Respecto de la época arqueológica encontramos que para Foucault es nodal la idea de que la práctica de la historia, tal como aparece por ejemplo en "Historia de la locura en la época clásica", es concebida como una arqueología del saber, en tanto no se propone una

descripción de los conocimientos en búsqueda de una objetividad, sino de lo que Foucault conceptualiza como episteme, es decir de las condiciones históricas de posibilidad del saber.

La arqueología, en este sentido, es un análisis de las condiciones históricas que han hecho que en un determinado momento sólo ciertos enunciados y no otros hayan sido efectivamente posibles.

Respecto de la relación entre sujeto e historia "Historia de la Locura", marca un cambio fundamental en el trabajo de Foucault. Aquí no sólo las formas de la locura y de la enfermedad mental son abordadas a partir de las condiciones históricas sino también las formas del saber sobre la locura. Asimismo, la historicidad del saber sobre la locura no se explica en relación con la mayor o menor objetividad que éste pueda alcanzar, en una historia del conocimiento concebida en términos teleológicos (como manifestación progresiva de una verdad), sino por las diferentes configuraciones históricas, discontinuas, que ponen de relieve las diferentes experiencias de la locura.

El período genealógico, en tanto, refiere a aquellas obras dedicadas al análisis de las formas de ejercicio del poder. En relación a éste período no hay aquí a diferencia de su precedente una obra metodológica al respecto, como sí lo es "La arqueología del Saber". De todos modos, sí aparecen entre las producciones de esta época, una serie de principios metodológicos para abordar el análisis del poder, especialmente en "Vigilar y Castigar".

Dice Edgardo Castro, a propósito de estos dos períodos, que no debemos entender la genealogía como una ruptura y menos aún como una oposición al período arqueológico. Arqueología y genealogía se apoyan en un presupuesto común: escribir la historia sin referir el análisis a la instancia fundadora del sujeto. En oposición a la concepción cartesiana, Foucault sostiene que el sujeto "no es una sustancia. Es una forma y, sobre todo, esta forma no es siempre idéntica a sí misma".[1]

El argumento que venimos desarrollando, entonces, nos permite situar que el paso de arqueología a genealogía debería ser considerado una ampliación del campo de investigación, donde se incluye el estudio de prácticas no discursivas y especialmente la relación entre no discursividad/discursividad, dicho de otro modo, la genealogía permite analizar el saber en términos de estrategia y tácticas de poder.

La noción de gobernabilidad es central para entender el período genealógico. A partir de 1970 el interés de Foucault se desplazó del eje del saber (arqueología) al del poder y de la ética (genealogía y ética). Tal como aclara Castro, por desplazamiento no debe comprenderse abandono sino extensión del campo de análisis.

Las nociones de episteme, dispositivo y práctica, son ejemplos claros de esta amplificación del campo de investigación. Resultando de este modo nociones incluyentes, el dispositivo incorpora a la episteme, y las prácticas a los dispositivos.

### **Episteme, Dispositivo, Prácticas**

En la medida que Foucault sustituye la noción de episteme por la de dispositivo y luego finalmente por la de prácticas, la noción de discurso paralelamente se va alterando. Básicamente la noción de discurso se va entrelazando con lo no discursivo y este es un punto central a nuestra investigación.

Las prácticas no son pura y simplemente modos de fabricación de discursos. Ellas “ toman cuerpo en el conjunto de las técnicas, de las instituciones, de los esquemas de comportamiento, de los tipos de transmisión y de difusión, en las formas pedagógicas que, a la vez, las imponen y las mantienen”. [2]

Para entender estas nociones, resulta útil centrarnos en la noción de subjetividad ya que Foucault mismo establece que “ no es el poder, ni el saber, sino el sujeto, el que constituye el tema general de mis investigaciones” [3]

Subjetividad, por otra parte, es una noción más cercana a nuestro campo de indagación e intervención. A propósito de esta noción, algunas precisiones:

El término subjetividad, más que un término o concepto teórico definido, designa un campo de problemas. La subjetividad, el campo que se designa bajo esa nominación, se produce como un efecto de resto de distintos discursos: el marxismo, el discurso histórico, la antropología cultural, la filosofía y el psicoanálisis, entre otros. Este resto expulsado de diferentes disciplinas, en su misma operación de resta, funda el obstáculo para su aprehensión y elucidación. Así encontramos que las mismas disciplinas que producen a la subjetividad como resto disciplinario no encuentran operaciones al interior de cada una de ellas para definir y producir al término como concepto pertinente a un determinado campo de conocimiento. Es decir, cada disciplina produce su objeto a partir de sus métodos, a la vez que la misma operación de producción de su objeto de conocimiento, produce un resto disciplinario. Es allí donde podemos situar el término subjetividad.

El problema con el que se encuentran las diferentes disciplinas es que el resto intenta ser pensado a través de las mismas claves que se utilizan para pensar el objeto de conocimiento. Este es el punto donde el resto comienza a manifestar su heterogeneidad y es precisamente en este punto donde podemos situar la necesidad de pensar en operaciones singulares que permitan elucidar aquellos términos expulsados de determinados campos disciplinarios.

Desde una perspectiva abarcativa de la vasta obra de Foucault, podríamos decir que se ocupa fundamentalmente de los llamados modos de subjetivación. En este sentido, es interesante advertir, tal como señaláramos respecto de las paulatinamente incluyentes nociones de: episteme, dispositivo y prácticas, que en este último período, donde se ocupa especialmente de la historia de las prácticas, el sujeto no aparece como instancia de fundación sino como

efecto de una constitución. Dice Castro respecto de este concepto: “los modos de subjetivación son precisamente las prácticas de constitución del sujeto”.

En el proyecto de investigación indicamos:

“Foucault plantea la existencia de un orden de discurso que sostiene prácticas de poder que generan subjetividades. Es decir, en la teoría foucaultiana, el sujeto es producido por un discurso. Ya no es el fundamento de la verdad sino el resultado de un discurso que lo produce como sujeto (Foucault, 2003; Murillo, 2003; Castro, 2004). También Foucault es aquí el fundamento para pensar que la escena judicial permite que una víctima ponga en palabras sus vivencias construyendo una experiencia que lo constituya como testigo.”

La producción de subjetividad y los procedimientos de subjetivación, son nociones centrales de la genealogía, período en el cual se propone realizar un análisis histórico de la génesis de las subjetividades producidas por los llamados dispositivos/ prácticas sociales.

Qué es un dispositivo para Foucault : un conjunto heterogéneo conformado por discursos, instituciones, leyes, enunciados escritos, proposiciones filosóficas, decisiones reglamentarias, medidas administrativas, disposiciones arquitectónicas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, lo dicho y lo no dicho. El dispositivo no solo implica estos elementos sino que es la red que se establece entre ellos. En segundo lugar el dispositivo es la naturaleza del vínculo que se establece entre estos elementos heterogéneos y así: “... cierto discurso puede aparecer como el programa de una institución o, por el contrario, como un elemento que permite justificar y enmascarar una práctica que, en tanto tal, permanece muda, o bien funcionar como la reinterpretación secundaria de esa práctica, brindando un nuevo campo de racionalidad” [4]

Por último el dispositivo tiene la función de responder a una urgencia en un momento histórico dado, ésta es su función estratégica, por ejemplo la reabsorción de una masa de población flotante que resulta excesiva a una economía mercantilista ( esta matriz está en la base del dispositivo que se convirtió poco a poco en el control-sujeción de la locura).

El dispositivo además se sostiene como tal en la medida en que tiene lugar un proceso de sobredeterminación funcional, cada efecto positivo o negativo, deseado o no deseado entra en resonancia o contradicción con los otros y exige un reajuste; (además de un proceso de continuo “completarse estratégico”[5]); tal es el caso de la prisión, donde el sistema carcelario produjo un efecto que no estaba previsto: la profesionalización del ámbito delictivo, que a su vez fue reutilizado con fines económicos y políticos por ejemplo en la organización de la prostitución.

Es decir que la noción de dispositivo, ya incluye la relación discursividad/no discursividad y nos permite entender cómo los dispositivos sociales producen subjetividades que les son funcionales a su funcionamiento y permanencia en el tiempo.

Especialmente Foucault se interesa por los dispositivos disciplinarios, carcelarios, dispositivos de poder, de sexualidad, entre otros.

Volviendo a nuestra línea argumental que buscaba situar el pasaje de las nociones de episteme, dispositivo y prácticas, podemos decir

que las epistemes y los dispositivos son, en términos generales, prácticas. Recordemos que las nociones van incorporando a sus precedentes. Las epistemes son prácticas discursivas, mientras que los dispositivos integran las prácticas discursivas y las no discursivas. A qué llama Foucault prácticas no discursivas? A las relaciones de poder.

Las prácticas se extienden entonces desde el orden del saber al orden del poder. Finalmente Foucault incluye también el estudio, de aquello que dio en llamar, las relaciones con los otros y consigo mismo: ética. Como ocurre con algunos de los conceptos centrales de la obra de Foucault, no aparecen en su obra descriptos de forma sistematizada, de allí la dificultad en enunciar definiciones acabadas, a pesar de ello y hecha esta salvedad, Castro en su "Diccionario Foucault" propone: "Foucault entiende por prácticas la racionalidad o la regularidad que organiza lo que los hombres hacen, que tiene un carácter sistemático y general y que por ello constituye una experiencia o un pensamiento."

El concepto foucaultiano de prácticas resulta de este modo central a nuestra investigación, permitiéndonos asimismo salir de la aparente antinomia: individual- social ( términos que atraviesan transversalmente nuestro objeto de estudio) ya que las prácticas son las que producen lógicas sociales, pero también las prácticas son las que fundan las condiciones de posibilidad de la constitución subjetiva.

Notas:

[1] Castro, Edgardo (2004) Diccionario Foucault. Temas, Conceptos y Autores. Buenos Aires: Siglo XXI

[2] Castro, Edgardo (2004) Diccionario Foucault. Temas, Conceptos y Autores. Buenos Aires: Siglo XXI

[3] Foucault, Michel( 1994) Dits et écrits. Paris: Gallimard

[4] Foucault, Michel ( 1977) Dits et Ecrits. Entrevista a Michel Foucault. Paris: Gallimard

[5] Castro, Edgardo ( 2004) Diccionario Foucault. Buenos Aires: Siglo XXI

## **Bibliografía**

Foucault, Michel ( 1975) Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión. Paris: Gallimard

Foucault, Michel ( 1977) Dits et Ecrits. Entrevista a Michel Foucault. Paris: Gallimard

Foucault, Michel ( 1961) Historia de la locura en la época clásica. Paris: Gallimard

Foucault, Michel ( 1994) Dits et écrits. Paris: Gallimard

Castro, Edgardo ( 2004) Diccionario Michel Foucault. Temas, Conceptos y Autores. Buenos Aires: Siglo XXI