

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Peso predictivo de componentes metacognitivos y motivacionales en la eficacia para solucionar problemas, en 8º año básico.

Förster Marín, Carla E. y Rojas Barahona,
Cristian Andrés.

Cita:

Förster Marín, Carla E. y Rojas Barahona, Cristian Andrés (2012). *Peso predictivo de componentes metacognitivos y motivacionales en la eficacia para solucionar problemas, en 8º año básico. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/368>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/kSO>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PESO PREDICTIVO DE COMPONENTES METACOGNITIVOS Y MOTIVACIONALES EN LA EFICACIA PARA SOLUCIONAR PROBLEMAS, EN 8º AÑO BÁSICO

Förster Marín, Carla E.; Rojas Barahona, Cristian Andrés

Universidad Católica de Chile

Resumen

Modelos de evaluación de la solución de problemas (SP) plantean que es necesario considerar elementos metacognitivos y motivacionales que tienen incidencia en la eficacia de la solución (ej. Herl et al., 1999; Suraya y Zah, 2002). Desde las teorías de autorregulación, los componentes metacognitivos y motivacionales tienen una contribución integrada en desempeño en una tarea, más que contribuciones aisladas de cada uno (ej. Dinsmore, 2008; Vollmeyer y Rheinberg, 2000).

Objetivo: Determinar el peso predictivo de los componentes metacognitivos y motivacionales en la eficacia para solucionar problemas. Muestra: 510 estudiantes (edad promedio: 13,67 años d.s.=0,5332). Instrumentos: Prueba de SP con 3 problemas (1 estructurada y 2 insight) y su percepción de Dificultad; y Cuestionario de Rasgos de Pensamiento de O'Neil y cols. (1998) que midió las estrategias metacognitivas (Planificación y Monitoreo) y la Motivación (Autoeficacia y Esfuerzo).

Los resultados del análisis de regresión múltiple evidencian que la variable que mejor predice el rendimiento en SP es la Autoeficacia (9,3%), seguida de Planificación (1,4%), pero al incorporar la Dificultad percibida (14,6%) en el modelo predictivo, desplaza a Autoeficacia (2,7%) y las variables metacognitivas son excluidas. Se discute las implicancias para la educación escolar.

Palabras Clave

Autoeficacia, Metacognición, Problemas, Motivación

Abstract

WEIGHT PREDICTIVE OF METACOGNITIVE AND MOTIVATIONAL COMPONENTS IN EFFICIENCY TO SOLVE PROBLEMS IN 8TH GRADE STUDENTS

Evaluation models of problem solving (SP) established that must be considered metacognitives and motivational elements that impact the effectiveness of the solution (eg Herl et al., 1999, Suraya and Zah, 2002). From self-regulation theories, metacognitives and motivational components, have integrated contribution in performance on a task, rather than isolated contributions of each (eg Dinsmore, 2008; Vollmeyer and Rheinberg, 2000).

Objective: To determine the predictive weight of metacognitives and motivational components in efficacy to solve problems.

Sample: 510 students (average age: 13.67 years SD = 0.533). Instruments: test SP with three problems (1 structured and 2 of insight) and perception of difficulty, and Trait Thinking Questionnaire of O'Neil et al. (1996) that measured metacognitives strategies

(planning and monitoring) and Motivation (Self-Efficacy and Effort). The results of multiple regression analysis show that the strongest predictor of performance in SP is the self-efficacy (9.3%), followed by Planning (1.4%), but by incorporating the perceived difficulty (14.6%) in the predictive model, moves self-efficacy (2.7%) and metacognitive variables are excluded. Implicancias to school education are discussed.

Key Words

Selfefficacy, Metacognition, Problem, Motivation

Bibliografía

- Dinsmore, D.L., Alexander, P.A., & Loughlin, S.M. (2008). Focusing the conceptual lens on metacognition, selfregulation, and self-regulated learning. *Educational Psychology Review*, 20, 391-409.
- Herl, H.E., O'Neil, H.F., Chung, G.K., Bianchi, C., Wang, S.L., Mayer, R., Lee, C.Y., Choi, A., Suen, T., & Tu, A. (1999). Final Report for Validation Problem-Solving Measures. CSE Tech. Rep. N° 501. Los Angeles: University of California, National Center for Research on Evaluation, Standards, and Student Testing.
- O'Neil, H.F., & Abedi, J. (1996). Reliability and validity of a state metacognitive inventory: Potential for alternative assessment. *Journal of Educational Research*, 89, 234-245.
- Suraya, M.Y.A., & Zah, W.A. (2009). Motivation in the Learning of Mathematics. *European Journal of Social Sciences*, 7(4), 93-101.
- Vollmeyer, R., & Rheinberg, F. (2000). Does motivation affect performance via persistence? *Learning and Instruction*, 10, 293-309.