

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

El aporte metodológico de la categoría de «texto» de P. Ricoeur a la interpretación de la paranoia en el psicoanálisis de Freud.

Iglesias Colillas, Ignacio G.

Cita:

Iglesias Colillas, Ignacio G (2012). *El aporte metodológico de la categoría de «texto» de P. Ricoeur a la interpretación de la paranoia en el psicoanálisis de Freud. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/38>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/wKu>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL APORTE METODOLÓGICO DE LA CATEGORÍA DE «TEXTO» DE P. RICOEUR A LA INTERPRETACIÓN DE LA PARANOIA EN EL PSICOANÁLISIS DE FREUD

Iglesias Colillas, Ignacio G

UBACyT

Resumen

El objetivo general del presente artículo es proponer un recorrido teórico posible para analizar la paranoia como escritura en el caso D. P. Schreber (1911) a partir del concepto de «texto» proveniente de la hermenéutica de P. Ricoeur. Esta interpretación servirá como punto de partida para una reflexión metodológica futura más general donde se discuta la relación entre psicoanálisis y hermenéutica, especialmente en lo que concierne al estudio de las funciones de la escritura en la psicosis, abordando dicha temática desde los problemas metodológicos. En este sentido, pretendemos ubicar dichos problemas más que aportar soluciones, demarcar un itinerario posible más que recorrerlo en todo su despliegue.

Palabras Clave

Paranoia Freud Hermenéutica-textual Ricoeur

Abstract

THE METHODOLOGICAL CONTRIBUTION OF THE CATEGORY OF "TEXT" OF P. RICOEUR'S INTERPRETATION OF PARANOIA IN THE PSYCHOANALYSIS OF FREUD

The aim of this article is to propose a theoretical journey to analyze paranoia as writing in the case of Schreber (1911), using the concept of «text» in the hermeneutic of P. Ricoeur. This interpretation will serve as a starting point for a further methodological reflection that will discuss the relationship between psychoanalysis and hermeneutics, specially the ones concerning to the functions of writing in psychosis, addressing this issue from the methodological problems. In this sense, we intend to mention those problems, not for giving any conclusive solutions, but to sketch a list of problems without making a complete unfolding of them.

Key Words

Paranoia Freud Textual-hermeneutics Ricoeur

Antecedentes

Analizar la paranoia desde el punto de vista psicoanalítico sigue siendo hoy día un campo de activos y controversiales debates. Todos ellos se originan en el análisis del libro "Memorias de un neurópata" de D. P. Schreber, desde el cual Freud construye un historial clínico paradigmático, exclusivamente a partir de la lectura de este libro.

Este procedimiento ha suscitado controversias y paradojas que perduran hasta la fecha.

En este paper pretendemos poner en relieve algunos problemas metodológicos que suelen ser dejados de lado en el abordaje de estos temas, recurriendo a la hermenéutica textual de Paul Ricoeur ya que consideramos de importancia sus propuestas para echar luz sobre el tema.

Estos debates metodológicos a los que hacíamos referencia más arriba surgen entre distintos psicoanalistas especialmente a partir de 1949, cuando M. Katan redescubre el libro de Schreber. Este autor considera las "Memorias..." como si fueran asociaciones libres del paciente, deteniéndose en el análisis de su enfermedad y no en los motivos que lo llevaron a la misma (Katan, 2005a: 48). Según Prado de Oliveira (1997: 13) esto le autorizaba a "abandonarse a sí mismo a la asociación". Katan a su vez discute con Niederland (2005a: 46-47) quien utiliza el método de la "psicobiografía" para echar luz sobre Schreber. Las diferencias entre ambos autores se centran en torno al problema de la referencia que valida las posibles lecturas. Mientras Katan sostiene que este núcleo de verdad es netamente "fantasmático", Niederland plantea una posición realista en la cual la construcción teórica debe apuntar a la interpretación (Prado de Oliveira, 1997: 14).

Ahora bien, Freud mismo no está seguro de poder referir su lectura de las "Memorias..." al método de la «interpretación» tal como es presentado paradigmáticamente en "La interpretación de los sueños", por ejemplo (Freud, 2001b: 118-125). Por eso, denomina al capítulo II del historial "Intentos de interpretación" (Freud, 2001e: 34). Se propone para ello avanzar desde dos ángulos: "desde las exteriorizaciones delirantes del propio enfermo y desde las ocasiones a raíz de las cuales contrajo su enfermedad" (Freud, 2001e: 34). Estas dos vías pueden ser transitadas gracias a la propia franqueza y a la alta inteligencia del enfermo: "no rara vez nos pone él mismo la clave en la mano: lo hace agregando a una tesis delirante (...) una elucidación, una cita o ejemplo, o impugnando de manera expresa lo que a él mismo le aflora. En este último caso, entonces basta con remover la vestidura negativa -como se está habituado a hacerlo en la técnica psicoanalítica-, con tomar el ejemplo como lo genuino, la cita o la corroboración como la fuente, y uno se hallará en posesión de la traducción buscada desde el modo de expresión paranoico al normal" (ibidem).

En la introducción del historial, Freud establece además otra consideración sobre el método de su lectura que parece por lo menos contradictorio con esto último: “la indagación psicoanalítica de la paranoia sería de todo punto imposible si los enfermos no poseyeran la peculiaridad de traslucir (...) justamente aquello que los otros neuróticos esconden como secreto. Puesto que a los paranoicos no se los puede compeler a que venzan sus resistencias interiores, y dicen sólo lo que quieren decir, en el caso de esta afección es lícito tomar el informe escrito o el historial clínico impreso como un sustituto del conocimiento personal” (Freud, 2001e: 11). Si seguimos a Freud al pie de la letra, descubrimos la siguiente aporía en su método de lectura de las “Memorias...”: si la técnica psicoanalítica habitual tiene como punto de apoyo fundamental aquello que le resiste –y sin esta consideración el concepto mismo de “análisis” pierde su fundamento (Derrida, 2005: 37–43)–, ¿es adecuado aplicarla sin más al escrito de un paranoico en quien no habría resistencias que vencer?

Lecturas actuales han reconsiderado diversos aspectos metodológicos sobre la construcción teórica del historial a partir de las “Memorias...”, casi siempre apelando a conceptos propios del campo psicoanalítico como «construcción», «interpretación», «desciframiento», etc., solo por citar los más recurrentes y relevantes (Baumeyer 2005a y 2005b; Calasso, 2008; Lombardi, 2004; Mazza, 1997; Niederland, 2005a; Pommier, 1993a; Prado de Oliveira, 1997; Schatzman, 1985; Willington, 2004).

Sin embargo, ninguna de ellas ha pensado la posibilidad de incluir la hermenéutica textual de Ricoeur como una opción para superar las aporías metodológicas descriptas. Que los paranoicos en general escriben es un hecho clínico frecuente y fácilmente constatable; las dificultades y los debates surgen más bien cuando se trata de dirimir el cómo se interpretan y cómo comprenden dichos textos, qué valor se les otorga y en qué contextos. Más aún, cabe preguntarse qué “dicen” esos textos en ausencia del contexto dialogal, una diferencia crucial que debería dividir aguas entre aquellos escritos psicóticos producidos en el interior de una relación transferencial de otros producidos por fuera de una transferencia analítica. También es cierto que se carece definiciones unívocas y consensuadas sobre cómo entender la transferencia en las psicosis, tema que dejaremos de lado en este artículo.

La posibilidad de analizar el psicoanálisis de Freud a partir de los principios de la teoría textual de Ricoeur no sólo se apoya en el rendimiento teórico de esta concepción, sino también en el hecho de que Ricoeur llevó a cabo una interpretación general del psicoanálisis freudiano, en la que lo distingue como una arqueología de la subjetividad que debe ser incorporada necesariamente a la filosofía.

Introducción de la hermenéutica textual de P. Ricoeur

Ahora bien, ¿qué entiende Ricoeur por hermenéutica? En varios textos y artículos Ricoeur nos recuerda que el problema hermenéutico “se plantea ante todo dentro de los límites de la exégesis, es decir, en el marco de una disciplina que se propone comprender un texto, comprenderlo a partir de su intención, sobre la base de lo que quiere decir. Si la exégesis ha suscitado un problema hermenéutico, es decir, un problema de interpretación, es porque toda lectura de un texto, por más ligada que esté al quid, a “aquello en vista de lo cual” fue escrito, se hace siempre dentro de una comunidad, de una tradición o de una corriente de pensamiento viva, que desarrollan presupuestos y exigencias” (Ricoeur, 2003: 9). A lo que Ricoeur

apunta es al hecho de que, si bien ya en el *Organon* de Aristóteles existe un tratado denominado $\tau\ \rho\ \mu\ \rho$ que se ocupa de la interpretación que a través del lenguaje se hace de lo pensado, lo que ya Aristóteles pone en juego es un problema más amplio: el vínculo entre interpretación y comprensión en el sentido amplio de la inteligencia de los signos, y esto es confirmado “por uno de los sentidos tradicionales de la palabra “hermenéutica” (...). En efecto, es notable que en Aristóteles el término no se restringe al de alegoría, sino que atañe a todo discurso significante; más aún, el discurso significante es *hermeneia*, es decir, “interpreta” la realidad, en la medida en que dice “algo de algo”; hay *hermeneia* porque la enunciación es una captura de lo real por medio de expresiones significantes, y no un extracto de supuestas impresiones provenientes de las cosas mismas” (Ricoeur, 2003: 10). Pero es recién a finales del siglo XVIII y a principios del XIX que la hermenéutica se convierte en un problema filosófico con Schleiermacher y con Dilthey.

En su libro “Freud: una interpretación de la cultura” (1965) Ricoeur ya ubica la hermenéutica en el campo de la “reflexión”, diciendo en este libro que “es la apropiación de nuestro esfuerzo por existir y de nuestro deseo de ser, a través de las obras que atestiguan ese esfuerzo y ese deseo; por eso la reflexión es más que una simple crítica del conocimiento y más aún que una simple crítica del juicio moral; antes de toda crítica del juicio, reflexiona sobre el acto de existir que desplegamos en el esfuerzo y en el deseo” (Ricoeur, 2009: 44). Ubica la raíz última del problema hermenéutico “en esta conexión primitiva entre el acto de existir y los signos que desplegamos en nuestras obras; la reflexión debe convertirse en interpretación, porque no puedo captar este acto de existir más que en signos dispersos en el mundo” (Ibidem).

En “Acerca de la interpretación” (1983) Ricoeur se ocupa de explicitar cuáles son los supuestos propios de la tradición filosófica a la cual pertenece: su tradición filosófica “corresponde a una filosofía reflexiva; se encuentra en la esfera de influencia de la fenomenología husserliana; pretende ser una variante hermenéutica de esa fenomenología (...). Una filosofía reflexiva es el modo de pensar procedente del cogito cartesiano, pasando por Kant y la filosofía poskantiana francesa (...) cuyo pensador más destacado ha sido a mi entender Jean Nabert. Los problemas filosóficos que una filosofía reflexiva considera más importantes se refieren a la posibilidad de la comprensión de uno mismo como sujeto de las operaciones cognitivas, volitivas, estimativas, etc.” (Ricoeur, 2000d: 28). En este mismo artículo sostiene que la primera tarea de la hermenéutica es “buscar en el texto mismo, por una parte, la dinámica interna que rige la estructuración de la obra, y por otra, la capacidad de la obra para proyectarse fuera de sí misma y engendrar un mundo que sería verdaderamente la cosa del texto. Dinámica interna y proyección externa constituyen lo que llamo el trabajo del texto. La tarea de la hermenéutica consiste en reconstruir ese doble trabajo” (Ricoeur, 2000d: 34).

Profundicemos en qué consiste ese doble trabajo al cual alude Ricoeur. Por un lado, implica “reconstruir la dinámica interna del texto, y restituir la capacidad de la obra de proyectarse al exterior mediante la representación de un mundo habitable” (Ibidem). A la tarea de reconstruir la dinámica interna del texto, “corresponden todos los análisis orientados a articular entre sí comprensión y explicación en el plano de lo que he llamado el sentido de la obra. Tanto en mis análisis del relato como en los de la metáfora, luché en dos frentes: por una parte, rechazo el irracionalismo de la

comprensión inmediata, concebida como una extensión al terreno de los textos de la intropatía mediante la cual un sujeto se introduce en una consciencia extraña en la situación del cara a cara íntimo. Esta extensión indebida alimenta la ilusión romántica de un vínculo inmediato de congenialidad entre las dos subjetividades presentes en la obra, la del autor y la del lector. Pero rechazo con idéntica fuerza un racionalismo de la explicación que extendería al texto el análisis estructural de los sistemas de signos característicos no del discurso sino de la lengua. Esta extensión igualmente indebida engendra la ilusión positivista de una objetividad textual cerrada en sí misma e independiente de la subjetividad del autor y del lector. A estas dos actitudes unilaterales he opuesto la dialéctica de la comprensión y la explicación. Entiendo por comprensión la capacidad de continuar en uno mismo la labor de estructuración del texto, y por explicación la operación de segundo grado incorporada en esta comprensión y que consiste en la actualización de los códigos subyacentes en esta labor de estructuración que el lector acompaña. Este combate en dos frentes de una reducción de la comprensión a la intropatía y una reducción de la explicación a una combinatoria abstracta, me lleva a definir la interpretación mediante esta misma dialéctica de la comprensión y la explicación en el plano del sentido inmanente al texto” (Ricoeur, 2000d: 35).

¿Explicar o comprender? La operación de la lectura

Habíamos dicho que es recién a finales del siglo XVIII y a principios del XIX que la hermenéutica se convierte en un problema filosófico con Schleirmacher y con Dilthey. En este punto es necesario ubicar el distanciamiento de Ricoeur de la “psicología de la comprensión” de Dilthey. Se sabe que ha sido el mismo Dilthey el inventor de la dualidad comprensión – explicación. “En Dilthey, estas distinciones constituían una alternativa en la cuál un término debía excluir al otro; o bien se explica, a la manera del sabio naturalista, o bien se interpreta, a la manera del historiador” (Ricoeur, 2000a: 132). Pero la noción de «texto» tal como la concibe Ricoeur pretende una renovación de la dualidad conceptual antinómica explicación – comprensión.

Sigue Ricoeur: “escuchemos a Dilthey comentando a Schleirmacher: “El fin último de la hermenéutica es comprender al autor mejor de lo que él se ha comprendido a sí mismo”. He aquí la psicología de la comprensión. Pero veamos ahora la lógica de la interpretación: “es función de la hermenéutica establecer teóricamente contra la intrusión constante de lo arbitrario romántico y del subjetivismo escéptico en el dominio de la historia, la validez universal de la interpretación, base de toda certeza histórica” (p. 333). Así, la hermenéutica cumple los deseos de la comprensión al separarse de la inmediatez de la comprensión del otro, esto es, separándose de los valores dialogales. La comprensión quiere coincidir con el interior del autor, igualarse con él (sich gleichsetzen), reproducir (nachbilden) el proceso creador que ha engendrado la obra. Pero los signos de esta intención, de esta creación, sólo pueden buscarse en lo que Schleirmacher llama la forma exterior e interior de la obra, o incluso en la conexión, el encadenamiento (Zusammenhang), que hace de ella un todo organizado” (Ibidem).

Lo que se esboza aquí es la necesidad –epistemológica quizás– de dejar de referir la interpretación a la comprensión del otro para reencuadrarla en sus relaciones con la explicación; vía la pregunta por las condiciones de científicidad de la interpretación, las fronteras entre la explicación como algo propio de las ciencias naturales y la comprensión como algo propio de las ciencias del espíritu se

desdibuja nuevamente. Entre la obra de Schleirmacher y la de Dilthey, lo que se ha acrecentado son las exigencias epistemológicas; el recorrido ricoeuriano por estos dos autores lo lleva a una formulación superadora de la antinomia explicación – comprensión, y esto se logra en Ricoeur postulando la noción de «texto» que desplegaremos más adelante.

Si se trata de “abandonar decididamente la referencia de la interpretación a la comprensión y dejar de hacer de la interpretación de los monumentos escritos un caso particular de la comprensión de los signos exteriores de un psiquismo interior” (Ibidem) , el «texto» mismo viene a situar una topología de la subjetividad, en principio porque el psiquismo deja de ser una interioridad que se descifra a partir de signos que se objetivan desde afuera, sino que pareciera emerger en el mismo movimiento o proceso que implica la operación de la lectura. Esta temática alcanzará su despliegue máximo con la teoría de la triple mimesis trabajada por Ricoeur en “Tiempo y Narración I. configuración del tiempo en el relato histórico”, especialmente en lo referido al acto de lectura entendido como operación y como momento de un proceso, la “mimesis III”. La tesis general de “Tiempo y Narración I” se compone y nutre básicamente de dos fuentes: por un lado, la discordancia de la experiencia de la temporalidad tal como la entiende San Agustín en “Las confesiones” y, por el otro, la teoría de la trama tomada de la “Poética” de Aristóteles. “Veo en las tramas que inventamos el medio privilegiado por el que re – configuramos nuestra experiencia temporal confusa, informe y, en el límite, muda: “¿Qué es, entonces, el tiempo? –pregunta Agustín-. Si nadie me lo pregunta, lo sé; si quiero explicárselo a quién me lo pregunta, ya no lo sé”. La función referencial de la trama reside precisamente en la capacidad que tiene la ficción de re – figurar esta experiencia temporal víctima de las aporías de la especulación filosófica” (Ricoeur, 2007: 34).

El concepto de “Mimesis III”, alude precisamente al punto de intersección entre el mundo del texto y el mundo del lector. El acto de leer acompaña la configuración de la trama y actualiza la capacidad del texto para ser leído. Como dice Ricoeur, “estos rasgos contribuyen particularmente a superar el prejuicio que opone un “dentro” y un “fuera” del texto. En efecto, esta oposición está estrechamente ligada a una concepción estática y cerrada de la estructura del texto solo. La noción de la actividad estructurante, visible en la operación de la construcción de la trama, trasciende esta oposición” (Ricoeur, 2007: 147).

Conclusiones

Como avanzábamos al inicio del artículo, no pretendemos más que situar algunos problemas que consideramos han sido dejados de lado en la mayoría de las investigaciones referidas a la escritura en las psicosis.

En este sentido, algunas de las propuestas de P. Ricoeur permiten abrir los ojos ante ciertos problemas metodológicos que introducen una complejización de la noción de “texto”, de “lectura”, etc., cruciales para un esclarecimiento metodológico en el abordaje de la paranoia como texto en el psicoanálisis de Freud.

Es en este sentido que hemos ubicado los problemas metodológicos más importantes que atañen a la construcción del caso Schreber y que hemos ubicado un recorrido mínimo por la hermenéutica de Ricoeur en su deslinde de las concepciones clásicas de la misma tal

como son presentadas por Dilthey y Schleirmacher.

Bibliografía

- Baumeyer, F. (2005a). "El caso Schreber", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Nueva Visión.
- Baumeyer, F. (2005b). "Observaciones complementarias al trabajo de Freud sobre Schreber", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Editorial Nueva Visión.
- Derrida, J. (2005). Resistencias del psicoanálisis. Bs. As.: Paidós.
- Freud, S. (2001a). La interpretación de los sueños. Obras Completas. Tomos IV & V. Bs. As.: Amorrortu. (Orig. 1900 [1899]).
- Freud, S. (2001c). Puntualizaciones psicoanalíticas sobre un caso de paranoia (Dementia paranoides) descrito autobiográficamente. Obras Completas. Tomo XII. Bs. As.: Amorrortu. (Orig. 1911 [1910]).
- Katan, M. (2005a). "El más allá de Schreber. Su construcción (Aufbau) y su caída", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Nueva Visión.
- Katan, M. (2005b). "La fase prepsicótica de Schreber", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Nueva Visión.
- Lombardi, G. (2004). La clínica del psicoanálisis 3. Las psicosis. Bs. As.: Atuel.
- Mazzuca, R. (1997). "Interpretación y construcción en el historial freudiano de Schreber", Uno por Uno. Revista Mundial de Psicoanálisis. Edición latinoamericana. Otoño 97. Número 44. Pp. 102 – 121. Bs. As.: Eolia.
- Niederland, W. (2005a). "Tres notas sobre el caso Schreber", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Nueva Visión.
- Niederland, W. (2005b). "Schreber: padre e hijo", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Nueva Visión.
- Niederland, W. (2005c). "Nuevos datos y hechos importantes del caso Schreber", Los casos de Sigmund Freud 2. El caso Schreber. Bs. As.: Nueva Visión.
- Prado de Oliveira, L. E. (1997). Freud y Schreber. Las fuentes escritas del delirio, entre psicosis y cultura. Bs. As.: Nueva Visión.
- Ricoeur, P. (2000a). "¿Qué es un texto?", Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica II. Bs. As.: Fondo de Cultura Económica. (Orig. 1970).
- Ricoeur, P. (2000b). "El modelo del texto: la acción significativa considerada como un texto", Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica II. Bs. As.: Fondo de Cultura Económica. (Orig. 1971).
- Ricoeur, P. (2000c). "La función hermenéutica del distanciamiento", Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica II. Bs. As.: Fondo de Cultura Económica. (Orig. 1975).
- Ricoeur, P. (2000d). "Acerca de la interpretación", Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica II, Bs. As.: Fondo de Cultura Económica. (Orig. 1983).
- Ricoeur, P. (2003). "Existencia y hermenéutica". El conflicto de las interpretaciones. Ensayos de hermenéutica. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ricoeur, P. (2007). Tiempo y narración I. Configuración del tiempo en el relato histórico. México: Siglo XXI.
- Ricoeur, P. (2009). Freud: una interpretación de la cultura. México: Siglo XXI. (Orig. 1965).
- Schatzman, M. (1985). El asesinato del alma. La persecución del niño en la familia autoritaria. México: Siglo XXI.
- Schreber, D. P. (1978). Memorias de un neurópata. Buenos Aires: Petrel.