

# **Selección y construcción de textos/instrumentos como disparadores para el estudio de habilidades argumentativas.**

Alcover, Silvina Mariela, Pabago, Gustavo y  
Curone, Gladys.

Cita:

Alcover, Silvina Mariela, Pabago, Gustavo y Curone, Gladys (2012).  
*Selección y construcción de textos/instrumentos como disparadores  
para el estudio de habilidades argumentativas. IV Congreso  
Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX  
Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires,  
Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/416>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/GE3>

# SELECCIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE TEXTOS/ INSTRUMENTOS COMO DISPARADORES PARA EL ESTUDIO DE HABILIDADES ARGUMENTATIVAS

Alcover, Silvina Mariela - Pabago, Gustavo - Curone, Gladys

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología, Secretaría de Investigaciones de Psicología

---

## Resumen

Este trabajo forma parte del proyecto de investigación "Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica" programación UBACyT 2011/ 2014.

El informe que presentamos en esta ocasión, refleja el trabajo del equipo de investigación, en la identificación y resolución de los obstáculos que se fueron presentando en la selección y reconstrucción de textos - instrumentos, informal y académico.

Dichos textos se utilizarán como disparadores de argumentación y contra argumentación en alumnos ingresantes a la universidad, para poner a prueba la primera y segunda hipótesis del proyecto citado, a saber: 1) Los ingresantes universitarios presentan habilidades para utilizar la argumentación en la producción discursiva escrita informal, mientras que la experticia para utilizar la argumentación disminuye o bien no aparece en la producción discursiva escrita académica. 2) Los ingresantes a la universidad, que realizan producciones discursivas escritas argumentativas académicas, presentan habilidades para dar cuenta de las razones y evidencias en las cuales sustentan los puntos de vistas propios, mientras que la experticia disminuye o bien no aparece cuando tienen que dar cuenta de puntos de vistas divergentes o en contraposición con sus propios puntos de vista.

## Palabras Clave

Habilidad argumentativa, producción escrita, ingresantes universidad, textos instrumentos.

## Abstract

SELECTION AND CONSTRUCTION OF TEXTS/TOOLS AS A TRIGGER FOR THE STUDY OF ARGUMENTATIVE SKILLS

This paperwork is a part of the investigation project "Study of the argumentative skill in the discursive-written-academic production" UBACyT 2011/2014 program.

The present report is a reflex of the work that the research team has made, referring the identification and resolution of the obstacles encountered in the selection and reconstruction of texts – tools, both informal and academic.

These texts will be used as argumentation and contra-argumentation triggers in new university entrants, in order to prove the first and second hypothesis of the aforementioned project: 1) The new university entrants have skills to use the argumentation in the

discursive-written-informal production, while the expertise to use the argumentation decreases or doesn't appear in the discursive-written-academic production. 2) Those new university entrants who are able to perform discursive-written-argumentative-academic productions, have skills to realize the reasons and evidences in which their own points of view are based, while the expertise decreases or doesn't appear when they have to explain divergent points of view or points of view that are opposite their own.

## Key Words

Argumentative skill, written production, university entrants, textstools.

## Introducción

En la investigación que realizamos anteriormente, con ingresantes universitarios a la UBA, respecto del desarrollo de habilidades de pensamiento crítico (UBACyT P012), diferenciamos dos modalidades de pensamiento que investigamos en lectura, escritura y expresión oral. La primera modalidad –sustantiva- hace referencia a competencias argumentativas para sustentar el propio punto de vista; la segunda modalidad –dialógica- hace referencia a competencias argumentativas para analizar y/o integrar puntos de vista divergentes o en contraposición con el propio.

De acuerdo con las conclusiones a las que arribamos, advertimos que los ingresantes a la universidad, pueden acordar con las expresiones de la escala utilizada (Santiuste et al, 2001), que se refieren a la primera modalidad, mientras que los valores son menores para la segunda modalidad, y podrían reflejar dificultades, tanto en lectura, escritura y expresión oral.

A partir de esos resultados, nos propusimos investigar considerando ambas dimensiones, las facilidades y dificultades que presentan en producciones discursivas escritas los alumnos del Ciclo Básico Común de la UBA.

## Desarrollo

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación en curso "Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica" (UBACyT Programación 2011/ 2014), Código SIGEVA: 20020100100239, donde partiendo de resultados del proyecto anterior que se mencionan en la introducción del presente, nos propusimos investigar la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica de ingresantes universitarios.

El diseño de investigación es cuasi-experimental y se trabajará con

una muestra intencional de alumnos de la asignatura Psicología del Ciclo Básico Común de la UBA, durante el periodo 2012-2013.

Se establecieron criterios de restricción para la selección de la muestra: a) que se encuentren en un grupo etáreo comprendido entre 18 a 21 años, b) que sean estudiantes ingresantes al CBC ese cuatrimestre, c) que no se encuentren cursando o hayan cursado la materia Semiología y d) que sigan la carrera de Psicología, los que también fueron tenidos en cuenta en la prueba piloto.

En el proyecto actual, retomamos las dos dimensiones discriminadas en el proyecto anterior: Dimensión Sustantiva y Dimensión Dialógica. Por otra parte, partimos de considerar que la producción discursiva escrita argumentativa, es un modo de organizar el discurso escrito, que pretende conseguir la adhesión de un auditorio a la tesis u opinión que sostiene el autor de un texto. Cuando alguien argumenta por escrito, hay un potencial antagonista que puede resistirse (Van Eemeren, Grootendorst, & Snoeck Henkemans, 2006). En la tarea que asignaremos, el antagonista será el lector – alumno y a través de la consigna deberemos facilitar que el alumno despliegue argumentos y contra-argumentos para confrontar con el autor del texto/instrumento.

Para producir los argumentos y contra argumentos se buscaron textos, uno informal y otro académico, que deberían ser representativos de situaciones controversiales y significativas, que serán utilizados como disparadores.

Las hipótesis que nos planteamos, en el proyecto citado, son: 1) Los ingresantes universitarios presentan habilidades para utilizar la argumentación en la producción discursiva escrita informal, mientras que la experticia para utilizar la argumentación disminuye o bien no aparece en la producción discursiva escrita académica. 2) Los ingresantes a la universidad, que realizan producciones discursivas escritas argumentativas académicas, presentan habilidades para dar cuenta de las razones y evidencias en las cuales sustentan los puntos de vistas propios, mientras que la experticia disminuye o bien no aparece cuando tienen que dar cuenta de puntos de vistas divergentes o en contraposición con sus propios puntos de vista. 3) Las habilidades argumentativas en la producción discursiva escrita académica pueden promoverse por medio de la creación de un dispositivo instruccional ad hoc, es decir, una práctica cultural académica específica que establece expectativas normativas de las acciones.

El presente informe se relaciona con la construcción del instrumento para poner a prueba en un estudio correlacional a) habilidad argumentativa y tipo textual escrito argumentativo informal/académico (Hipótesis 1); b) habilidad argumentativa sustantiva/dialógica y tipo textual escrito argumentativo académico (Hipótesis 2).

### **Construcción de los instrumentos**

En el camino de la selección y construcción de los instrumentos encontramos una serie de dificultades que nos llevaron a repensar y reformular los textos/ instrumentos.

El primer problema que enfrentó el equipo fue tratar de identificar variables intervinientes que pudieran afectar los resultados; también apareció como un problema a resolver las características formales y

estructurales de los textos.

### **Primer obstáculo: Control de las variables intervinientes**

El primer obstáculo que surgió en el proceso de construcción de los textos instrumentos fue la necesidad de controlar la mayor cantidad de “variables intervinientes”, presentes en el instrumento disparador.

Partimos de textos que presentaban referencias al autor del texto y que por ser figuras reconocidas, consideramos que podrían interferir como variables extrañas, dado que la “autoridad del hablante” y la “ideología del hablante”, podían sesgar de manera directa la emergencia de argumentaciones o contra argumentaciones por el sólo hecho de la adhesión o no a las mismas.. Frente a esta discusión en nuestro equipo de investigación, realizamos una prueba piloto y comprobamos que dichas variables sesgaban la emergencia de las habilidades argumentativas. Por ejemplo, a los estudiantes que se les ofreció un texto/instrumento consistente en una información periodística con relación a la posibilidad de arancelar la universidad, donde expresaba su opinión una figura de autoridad política conocida, algunos sujetos respondieron según la adhesión o no a la ideología política del hablante:

Protocolo 2 (Serie b): “Esas declaraciones atentan contra la igualdad de oportunidades que ofrece la Universidad de Buenos Aires, por lo que esa posibilidad no favorecería a todos los sectores de la población (...) No obstante, leyendo entre líneas, lo que propone es expropiar parte de los ingresos de los sectores pudientes de la población, pero se me ocurre que esos criterios difícilmente puedan estar bien establecidos...”

En cambio, a los sujetos que se les asignó un texto/instrumento consistente en una información periodística con relación a la posibilidad de arancelar la universidad, donde expresaba su opinión una alumna que formaba parte de un centro de estudiantes, de una universidad de gestión pública (donde no existe un pago directo del estudiante y se solventa económicamente con el dinero de los impuestos de los contribuyentes) , se sentían más identificados con ella y esto facilitaba argumentaciones que adherían a esa postura:

Protocolo 6 (Serie a): Mi posición es la misma que la alumna de la UBA. Los edificios en su gran mayoría están faltos de obras (...) Se podría aumentar los salarios a los docentes (...) ya que gracias a ellos accedemos a una fuente de conocimiento en cierto punto impagable. No tendría problemas en cierto arancel y creo que debería ser obligatorio”

Otro factor de análisis y discusión del equipo de investigación, se desplegó en torno al contenido abordado en los textos/instrumentos seleccionados. En nuestra primera prueba piloto, los textos elegidos desarrollaban como ya se indicó, diferentes posturas a favor o en contra del arancelamiento en la universidad, cuando analizamos las producciones notamos que las mismas se encontraban sesgadas por referirse a una situación cercana a ellos dado que eran estudiantes de una universidad pública:

Protocolo 13 (Serie a): “Considero que la universidad de la UBA debe ser gratuita por siempre y creo fielmente que va a ser así ya que el gobierno entiende que la educación es un derecho y obligación de todos los que asistimos y constantemente me demuestra que para ellos es el asunto más importante por eso le emplean tanto

dinero a mejorar la educación. Considero también que la obligación del gobierno es mantenerla gratuita para todos por más que las condiciones económicas sean diferentes entre nosotros, en lo que mi opinión respecta todos somos de clase media o baja, sino fuera de ese modo asistiríamos a una facultad paga en la que nos evitaríamos el CBC y terminaríamos la carrera antes”.

Luego del análisis de los resultados de esa prueba piloto, se resolvió: a) que los textos/instrumentos a utilizarse como disparadores, no deberían relacionarse a voces reconocidas para no sesgar la emergencia de habilidades argumentativas o contraargumentativas; y b) que las temáticas de los textos/instrumentos disparadores no implicaran de manera tan cercana al estudiante, por lo cual se trabajó en la identificación de variables semánticas que pudieran sesgar las producciones realizadas por los sujetos, ya que consideramos que los procesos cognitivos son fruto de la actividad significativa en contextos culturales (Cole, 1996)

### **Segundo obstáculo: Delimitación de las características formales y estructura de los textos instrumentos**

Teníamos la necesidad de seleccionar textos que tuvieran una estructura argumentativa, o sea, considerar aquellos en los que aparecían las razones por las cuales se sostenía determinada opinión (textos de opinión) ó las razones por las cuales se enunciaba una hipótesis o teoría (texto académico). En un primer momento este debate cuestionó además si era indistinto que la estructura argumentativa del mismo incurriera en el uso de falacias, a lo que se concluyó que era irrelevante, y que en todo caso la presencia de falacias podía aún favorecer la emergencia de contra argumentaciones en caso que fueran detectadas por el estudiante.

Se resolvió entonces, buscar un texto informal (de opinión) y un texto formal (académico), que reunieran requisitos similares tales como: que no hablara una voz de autoridad conocida por los estudiantes, con un tema de interés que los motivara a desplegar las habilidades argumentativas y contraargumentativas, con una estructura similar (limitada a no más de 200 palabras, 3 párrafos y 6 ó 7 oraciones, con un vocabulario adecuado al nivel educativo). También se tuvo en cuenta la presentación gráfica escrita de los textos (fuente, tamaño, interlineado, negritas).

### **Conclusión**

Los distintos miembros del equipo de investigación, nos abocamos entonces a la tarea de buscar textos que cumplieran con las características antes delimitadas, que facilitaran motivacionalmente el ejercicio de la argumentación y contra argumentación, y que eliminaran la intervención de las variables intervinientes antes detectadas.

Así se eligieron dos textos, uno de opinión y otro académico, que debieron ser reconstruidos a los fines de acortar su extensión, y equiparar en ambos la estructura formal (cantidad de palabras, oraciones, párrafos, fuente, interlineado, etc.), que serán utilizados como disparadores para el despliegue de habilidades argumentativas y contra argumentativas, en los sujetos que conformarán la muestra de nuestro proyecto de investigación.

### **Bibliografía**

- Asti Vera, C. (2008). Escenarios Argumentativos: Iniciación a la evaluación de argumentos. Buenos Aires: Educando.
- Cole, M (1996). Psicología cultural. Madrid: Morata.
- Colombo, M.; Curone, G.; Alcover, S.; Pabago, G.; Martinez Frontera, L & Mayol, J. (2011). Habilidades de pensamiento crítico en alumnos ingresantes a la UBA que cursan la asignatura Psicología. Anuario de investigaciones del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología UBA. Vol. XVIII.
- Santiuste Bermejo, V. (Coord.), Ayala, C., Barrigüete, C., García, E., González, J., Rossignoli, J., & Toledo, E. (2001). El pensamiento crítico en la práctica educativa. Madrid: Fugaz Ediciones.
- Van Eemeren, F., Grootendorst, R. & Snoeck Henkemans, F. (2006). Argumentación: análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires: Biblos.