

# **Construcción de la consigna para una actividad de evaluación de habilidades argumentativas de ingresantes a la universidad.**

Martínez Frontera, Laura Celia y Colombo,  
María Elena.

Cita:

Martínez Frontera, Laura Celia y Colombo, María Elena (2012).  
*Construcción de la consigna para una actividad de evaluación de  
habilidades argumentativas de ingresantes a la universidad. IV  
Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en  
Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de  
Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología -  
Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/473>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/omR>

# CONSTRUCCION DE LA CONSIGNA PARA UNA ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN DE HABILIDADES ARGUMENTATIVAS DE INGRESANTES A LA UNIVERSIDAD

Martínez Frontera, Laura Celia - Colombo, Maria Elena

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología

---

## Resumen

El proceso de construcción de la consigna para la actividad que evaluará las habilidades argumentativas en alumnos universitarios ingresantes a la UBA, ha sufrido cambios a partir del análisis de las producciones discursivas escritas de los sujetos participantes en las pruebas piloto. Desde la primera consigna : “Expresa su punto de vista justificando su posición” hasta alcanzar los siguientes pasos: 1) Invitación a colaborar con la investigación; 2) Firma del formulario de consentimiento; 3) Presentación de la tarea a realizar; 4) Entrega del texto (opinión o académico) para su lectura; 5) Marcar con una cruz si el autor está a favor o en contra del tema tratado; 6) Consigna: “Expresa tu posición respecto de lo que enuncia X (autor) acerca de Z (tema), dando las razones que consideres pertinentes para defender tu punto de vista” y 7) Pregunta de contra-argumentación: ¿Las razones que diste son a favor o en contra de la posición del autor? . Si las razones fueron a favor se le pide que dé razones en contra, y si las razones fueron en contra, se le pide que dé razones a favor del punto de vista del autor.

## Palabras Clave

habilidad argumentativa-producción discursiva

## Abstract

### CONSTRUCTION OF CONSIGNMENT FOR EVALUATION OF UNIVERSITY STUDENTS ARGUMENTATIVE ABILITIES

The construction process of the consignment for the activity to assess the argumentative abilities in students entrants to UBA, has changed from the analysis of written discourse productions of subjects participating in the pilot tests. Since the first consignment “Express your point of view to justify their position” to achieve the following steps: 1) Invitation to cooperate with the investigation, 2) Signing the consent form, 3) Presentation of the task, 4) delivery of text (academic/opinion) for reading, 5) Indicate by check mark if the author is for or against the subject; 6) Consignment: “State your position on what it states X (author) about Z (topic), giving the reasons you consider relevant to defend your point of view, 7) Counter-argument question: ¿Are the reasons you gave for or against the author’s position? If the reasons were in favor are asked to give reasons against, and if the reasons were against, they are required to give reasons for the author’s point of view.

## Key Words

argumentative abilities written discourse

## Introducción

En el presente trabajo se analiza el proceso de construcción de la consigna que será utilizada en las actividades por medio de las cuales se evaluará la habilidad argumentativa para la producción discursiva escrita. El mismo forma parte del proyecto de investigación: “Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica” Código SIGEVA: 20020100100239. La argumentación (van Eemeren, Grootendorst, & Snoeck Henkemans, 2006, p.17) es una “actividad verbal, social, y racional que apunta a convencer a un crítico razonable de la aceptabilidad de un punto de vista adelantando una constelación de una o más proposiciones para justificar ese punto de vista”; por lo tanto es un medio para resolver diferencias de opinión en el contexto de un proceso de discusión crítica.

Los dos primeros objetivos del proyecto son: 1) Evaluar el nivel de desarrollo actual de las habilidades argumentativas para la producción discursiva escrita de ingresantes universitarios, CBC UBA. 2) Evaluar las diferencias de habilidades argumentativas en contexto informal y académico en producción discursiva escrita. Las hipótesis son: 1) Los ingresantes universitarios presentan habilidades para utilizar la argumentación en la producción discursiva escrita informal, mientras que la experticia para utilizar la argumentación disminuye, o bien no aparece, en la producción discursiva escrita académica. 2) Los ingresantes a la universidad presentan habilidades para dar cuenta de las razones y evidencias en las cuales sustentan los puntos de vistas propios en la producción discursiva escrita argumentativa académica, mientras que la experticia disminuye, o bien no aparece, cuando tienen que dar cuenta de puntos de vistas divergentes, o en contraposición con sus propios puntos de vista. La muestra es no probabilística intencional formada por los alumnos de dos cursos de la asignatura Psicología del CBC de UBA en segundo cuatrimestre 2012. El estudio es correlacional entre a) habilidad argumentativa y el tipo textual escrito argumentativo informal/académico (Hipótesis 1) y entre habilidad argumentativa y el tipo textual escrito argumentativo académico (Hipótesis 2).

## Desarrollo

El equipo se avocó a la elaboración de las actividades para la evaluación de la habilidad argumentativa de ingresantes universitarios en la

producción discursiva escrita de un texto argumentativo informal de opinión y un texto académico. La construcción de la consigna para realizar la actividad por parte de los alumnos fue sometida a un proceso de discusión dentro del equipo de investigación.

La primera consigna elaborada fue: "Expresa su punto de vista justificando su posición" a partir de la lectura de un texto de opinión. Con este modelo se realizó una prueba piloto para evaluar la comprensión de la consigna y la producción de argumentaciones en el segundo cuatrimestre 2011. A partir del análisis de los textos producidos por alumnos advertimos que era necesario asegurarse que los alumnos comprendieran que tenían que dar su punto de vista respecto de las razones del autor acerca del tema planteado. Por ello se realizó la siguiente modificación en la consigna: "Expresa tu punto de vista dando tus propias razones respecto de lo que enuncia X", a partir de la lectura del texto ofrecido. Además se planteó la incorporación de una pregunta que permitiera explicitar la comprensión por parte del alumno de la posición del autor respecto del tema en discusión. Así se incluyó la siguiente pregunta de comprensión: "¿Entendiste qué tenés que hacer?". En un primer momento se consideró hacer la pregunta de comprensión en forma oral pero luego se planteó que era importante que quedara un registro escrito de lo que el alumno expresase.

De este modo la actividad se organizó en los siguientes pasos:

- 1) Invitación a colaborar con la investigación
- 2) Firma del formulario de consentimiento informado
- 3) Presentación de la tarea a realizar
- 4) Entrega del texto (de opinión o académico) para su lectura
- 5) Consigna: Expresa tu punto de vista dando tus propias razones respecto de lo que enuncia X
- 6) Pregunta de comprensión de la consigna: ¿Entendiste qué tenés que hacer?, expresada por escrito en el protocolo de respuestas.

Para poner a prueba la segunda hipótesis era necesario, además, formular la consigna de tal modo que produjera argumentaciones y contra-argumentaciones. En un primer momento se pensó en incorporar el pedido dentro de la consigna e incluir la frase: "de razones a favor y en contra". Sin embargo, para asegurarnos que el alumno produjera argumentaciones y contra-argumentaciones se decidió que era más conveniente incluir la siguiente pregunta como último paso: "¿Las razones que diste son a favor o en contra respecto de la posición del autor?", si fueron a favor se le pide que dé razones en contra y si sus razones fueron en contra se le pide que dé razones a favor; dichas razones se piden por escrito.

Por otra parte se incluyó una pregunta de comprensión lectora del texto a continuación de su lectura para constatar que el alumno comprendiese la posición adoptada por el autor y así pasar a producir el texto argumentativo. Los pasos de la actividad quedaron de la siguiente forma:

- 1) Invitación a colaborar con la investigación
- 2) Firma del formulario de consentimiento informado

3) Presentación de la tarea a realizar: "te voy a dar un texto para que lo leas, y a continuación te voy a hacer algunas preguntas y voy a pedirte que escribas algo respecto del texto. No es una prueba de memoria. El texto lo vas a seguir teniendo durante la actividad que realices"

4) Entrega del texto (de opinión o académico) para su lectura

5) Pregunta de comprensión lectora del texto: "¿Qué posición adopta el autor respecto al tema tratado?"

6) Consigna: Expresa tu punto de vista dando tus propias razones respecto de lo que enuncia X

7) Pregunta de comprensión de la consigna: ¿Entendiste qué tenés que hacer?, expresada por escrito en el protocolo de respuestas.

8) Pregunta de contra-argumentación: ¿Las razones que diste son a favor o en contra de la posición del autor? Si las razones que dio el alumno fueron a favor se le pide que dé razones en contra, y si las razones que dio el alumno fueron en contra se le pide que dé razones a favor del punto de vista del autor.

En la prueba piloto los alumnos ya daban, en el quinto paso, las razones a favor o en contra con respecto a la posición del autor por lo cual se generaba un problema cuando se daba la consigna del sexto paso, pues los alumnos ya habían realizado la tarea. Por lo tanto se decidió que la pregunta de comprensión del texto fuera sólo respondida con la marca de una cruz ante las siguientes opciones: a favor/en contra del tema. Asimismo en la prueba piloto se pudo advertir que el séptimo paso, de comprensión de consigna, era redundante pues no aparecieron casos de no comprensión de la consigna. Para asegurar la comprensión se realizó otra modificación a la consigna. Se explicitó en la consigna la solicitud del punto de vista del alumno respecto de la posición del autor del texto acerca del tema tratado, quedando así los tres elementos claramente mencionados en la redacción. La consigna quedó como sigue: "Expresa tu posición respecto de lo que enuncia X (se explicita para cada texto quién es X) acerca de Z (se explicita el tema), dando las razones que consideres pertinentes para defender tu punto de vista". Los pasos de la actividad quedaron finalmente como sigue:

- 1) Invitación a colaborar con la investigación
- 2) Firma del formulario de consentimiento informado
- 3) Presentación de la tarea a realizar: "te voy a dar un texto para que lo leas, y a continuación te voy a hacer algunas preguntas y voy a pedirte que escribas algo respecto del texto. No es una prueba de memoria. El texto lo vas a seguir teniendo durante la actividad que realices"
- 4) Entrega del texto (de opinión o académico) para su lectura
- 5) Marcar con una X: Marcar con una cruz si el autor está a favor o en contra del tema tratado.
- 6) Consigna: "Expresa tu posición respecto de lo que enuncia X (se explicita para cada texto quién es X) acerca de Z (se explicita el tema), dando las razones que consideres pertinentes para defender tu punto de vista".

7)Pregunta de contra-argumentación: ¿Las razones que diste son a favor o en contra de la posición del autor? Si las razones que dio el alumno fueron a favor se le pide que dé razones en contra, y si las razones que dio el alumno fueron en contra se le pide que dé razones a favor del punto de vista del autor.

### **Reflexiones finales**

El proceso de construcción de la consigna para la actividad de evaluación de habilidades argumentativas para la producción discursiva escrita fue discutido por el equipo de investigación de manera intensa. La pruebas de argumentación de uso habitual no resultaron útiles para esta investigación debido a que se buscaba que la actividad recogiera la producción espontánea de los alumnos pues la segunda hipótesis quería poner a prueba si había diferencias en la producción argumentativa o contra-argumentativa. Si bien la forma que finalmente adoptó el proceso de evaluación recoge la producción espontánea, se quiso incluir en el último paso una producción, no espontánea, de un juicio contrario para ser analizado en esas condiciones de acuerdo con las pruebas habituales.

### **Bibliografía**

- Asti Vera, C. (2008). Escenarios Argumentativos. Iniciación a la evaluación de argumentos. Buenos Aires: Educando.
- Cassany, D. (1996) Reparar la escritura. Didáctica de la corrección de lo escrito, Barcelona: Graó.
- Cassany, D. (2000). Construir la escritura. Barcelona: Paidós.
- van Eemeren, F. H.; Grootendorst, R. & Snoeck Henkemans, F. (2006). Argumentación: análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires: Biblos.