

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Analisis de datos de una prueba piloto sobre habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita informal.

Mayol, Juan De La Cruz.

Cita:

Mayol, Juan De La Cruz (2012). *Analisis de datos de una prueba piloto sobre habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita informal. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/478>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/THA>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ANÁLISIS DE DATOS DE UNA PRUEBA PILOTO SOBRE HABILIDAD ARGUMENTATIVA EN LA PRODUCCIÓN DISCURSIVA ESCRITA INFORMAL

Mayol, Juan De La Cruz

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología

Resumen

En este trabajo se presenta el análisis de los datos de la primera prueba piloto correspondiente al instrumento de recolección de datos que se está construyendo dentro del proyecto de investigación "Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica" Código SIGEVA: 20020100100239. Se analizaron 35 protocolos correspondientes a 3 modelos del instrumento, para conocer la presencia/ausencia de la producción argumentativa escrita de alumnos de la asignatura psicología CBC UBA, a partir de un texto argumentativo informal a ser leído y una consigna que demanda adoptar un punto de vista y argumentación escrita. Se quiere conocer también la capacidad del alumno para identificar el posicionamiento y el argumento en el texto argumentativo, como así también algunos aspectos de la habilidad argumentativa (extensión de la respuesta, estructura de la argumentación y adecuación textual), para conocer la pertinencia de la prueba para evaluar las variables investigadas: habilidad argumentativa y producción discursiva escrita argumentativa.

Palabras Clave

habilidad argumentativa, producción escrita argumentativa, texto informal. l estudiantes universita.

Abstract

DATA ANALYSIS OF A PILOT TEST ON ARGUMENTATIVE ABILITY IN WRITTEN INFORMAL DISCURSIVE PRODUCTION

This paper presents the analysis of data from the first pilot test for the data collection instrument that is being built within the "Study of argumentative ability in producing written academic discourse." 35 protocols corresponding to 3 models of the instrument were analyzed, to determine the presence/absence of written argumentative production on CBC UBA psychology students, from an informal argumentative text to be read and a consignment that demands positioning and written argumentation. It also seeks to know the student's ability to identify the position and the argument in the argumentative text, as well as some aspects of argumentative ability (extension of the response, structure of argument and textual adaptation) to determine the adequacy of the evidence to evaluate the variables investigated: argumentative ability and argumentative written discourse production.

Key Words

argumentative ability, argumentative written production, informal text college students.

Introducción

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación "Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica" (UBACyT período 2011/2014) Código SIGEVA: 20020100100239. El equipo se propuso investigar la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica de ingresantes universitarios. La habilidad argumentativa es una "... actividad verbal, social, y racional que apunta a convencer a un crítico razonable de la aceptabilidad de un punto de vista adelantando una constelación de una o más proposiciones para justificar ese punto de vista"; por lo tanto, es un medio para resolver diferencias de opinión en el contexto de un proceso de discusión crítica (Van Eemeren, Grootendorst & Snoeck Henkemans, 2006, p. 17).

El problema de partida es: ¿Hay transferencia de habilidades argumentativas de contexto informal al contexto académico? ¿Pueden aparecer diferencias entre argumentos que sustentan el punto de vista del sujeto y aquellos que están en contraposición con el propio, en la producción discursiva escrita argumentativa? Para ello los dos primeros objetivos son: evaluar el nivel de desarrollo actual o real (Vygotski, 1991) de las habilidades argumentativas para la producción discursiva escrita argumentativa de los ingresantes universitarios del CBC de UBA, y evaluar las diferencias de habilidades argumentativas en el contexto informal y académico en la producción discursiva escrita argumentativa. Las hipótesis que nos planteamos son: 1) Los ingresantes universitarios presentan habilidades para utilizar la argumentación en la producción discursiva escrita informal, mientras que la experticia para utilizar la argumentación disminuye o bien no aparece en la producción discursiva escrita académica. 2) Los ingresantes a la universidad, que realizan producciones discursivas escritas argumentativas académicas, presentan habilidades para dar cuenta de las razones y evidencias en las cuales sustentan los puntos de vistas propios, mientras que la experticia disminuye o bien no aparece cuando tienen que dar cuenta de puntos de vistas divergentes o en contraposición con sus propios puntos de vista. Se plantea un estudio correlacional entre a) habilidad argumentativa y el tipo textual escrito argumentativo informal/académico (Hipótesis 1) y entre habilidad argumentativa sustantiva/dialógica y el tipo textual escrito argumentativo académico (Hipótesis 2). El diseño es cuasi-experimental, con una muestra intencional de alumnos de dos cursos de la asignatura Psicología del Ciclo Básico Común de la UBA, durante el periodo 2012-2013. El presente es un informe parcial de la construcción del instrumento.

Desarrollo

La primera actividad del equipo fue construir el plan de categorías a partir de Van Eemeren et al. (2006). En el proceso de elaboración del instrumento que evaluaría la habilidad argumentativa a través de la producción escrita argumentativa, se planteó la necesidad de evaluar si la consigna y los textos ofrecidos a los alumnos servían para evaluar argumentación. Por ello uno de los objetivos previos de la prueba piloto de este instrumento era comprobar la presencia de la variable a evaluar, conocer si el alumno tomaba un punto de vista y argumentaba por escrito a partir de la presentación de la prueba. O bien, constatar la ausencia de la argumentación escrita, entendida como una producción escrita pero en términos de una descripción, una explicación, una reflexión o una consideración. La comprobación de los indicadores que iríamos a medir como desarrollo actual de la habilidad argumentativa del alumno a partir de su producción escrita, constituye un problema de validez interna del instrumento: se trata de saber si mide lo que tiene que medir (Hernandez Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P., 2006, p. 278), la variable producción escrita discursiva, en este caso a partir de un texto informal.

Dentro de este objetivo se incluye también intentar saber si el alumno identificaba el punto de vista y el argumento presentado en el texto: es decir, si se cumplía un paso previo para la toma de posición y de la argumentación escrita correspondiente, dentro del proceso de discusión argumentativa, según Van Eemeren et al. (2006). El momento de la confrontación implica identificar previamente cuál es la diferencia de opinión que debe resolverse. De modo tal que evaluaríamos la identificación de la discusión explícita en el texto, a partir de la toma de un punto de vista del alumno, y de los argumentos esgrimidos por escrito para sostener esta posición.

Se intentó además conocer algunos aspectos de la habilidad argumentativa puesta en juego en la producción escrita, que intentaríamos evaluar en la aplicación del instrumento definitivo: la extensión del producto (se les pidió que expresaran su punto de vista exhaustivamente), la estructura de la argumentación (si es una argumentación única o compleja: múltiple, coordinada o subordinada), y finalmente, si es una argumentación consistente (si no hay contradicciones entre las distintas partes del argumento).

El tipo de argumento utilizado por los alumnos, según las categorías de Van Eemeren et al. (2006), como las rupturas a las reglas de la discusión argumentativa que contengan las respuestas de los alumnos, no lo hemos analizado en esta prueba piloto por su baja relevancia para evaluar la prueba. Este análisis específico lo realizaremos en la recolección de datos con el instrumento definitivo, donde nuestro objeto es evaluar la habilidad argumentativa.

El instrumento inicial que se construyó para la prueba piloto constaba de:

A) Un texto informal con las siguientes características: nota de opinión de periódico que explicita una toma de posición y argumentaciones, esto supone que contenga una discusión acerca de un tema controvertido.

B) Una consigna escrita dirigida al alumno, acerca de lo que tenía que realizar por escrito luego de la lectura del texto: "Expresa su punto de vista justificando exhaustivamente su posición respecto de las

afirmaciones de X."

Se recolectaron 35 producciones textuales en la prueba piloto. En ella se utilizaron 3 modelos diferentes:

1.- Argumento a favor del arancelamiento parcial, a partir de un arancel optativo a los alumnos adinerados, esgrimido por un "igual" (una alumna de la UBA) en una carta de lectores del diario "La Nación" (15 protocolos: serie a).

2.- Argumento a favor de esa forma de arancelamiento, sostenido por una autoridad política conocida, dentro de una nota de opinión de un diario provincial poco conocido (10 protocolos: serie b).

3.- Argumento en contra de este tipo de arancelamiento, en una nota de opinión de un lector del primer diario, por un Centro de Estudiantes de una Facultad de la UBA (10 protocolos: serie c).

La prueba piloto se tomó a los alumnos luego de clase en tres cursos de Psicología del CBC en sede Drago. El criterio de selección fue: alumnos voluntarios que cursan la carrera de psicología, que no hayan hecho semiología y tengan entre 18 y 21 años. Se les preguntó en grupo quién quería participar de una prueba para una investigación en curso dentro de la cátedra. Se les extendió el protocolo del consentimiento informado a los participantes para que lo lean y firmen. Al comienzo de la prueba se le presentó el instrumento y se les explicó conjuntamente a los voluntarios qué era lo que debían hacer. Esto es, luego de presentar oralmente el contexto investigativo de la actividad (por fuera de las actividades obligatorias), se les explicó también en conjunto que en la actividad expresaran por escrito su punto de vista, justificando exhaustivamente su posición respecto de las afirmaciones expresadas en el texto de opinión por la alumna de la UBA, por la autoridad conocida y por un centro de estudiantes de la UBA. Para intentar asegurarnos la comprensión de la consigna, se les preguntó enseguida: "¿entendieron la consigna?" en forma oral, y luego: "¿qué tienen que hacer?" Realizado esto se les pidió a los alumnos que comenzaran su tarea.

Resultados

Se encontró que el 8,8% de los sujetos no toman una posición ni argumentan, hay ausencia de producción escrita argumentativa en términos de no poder expresar un punto de vista que justifique su posición respecto de las afirmaciones explícitas en el texto leído, y por ello solo aparece una descripción de lo que dice el texto, una reflexión o una explicación del contenido, por ejemplo:

(protocolo 8c) "Se refleja el cierre al diálogo, el enojo y se explota con facilidad".

Se encontró que el 14,7% de los sujetos no identifican el punto de vista o el argumento explicitado por la voz argumental que aparece en el texto presentado: sus argumentos no dan cuenta de la diferencia de opinión que debe resolverse. Si bien en cada una de las series las dificultades son distintas, siendo diferentes los estímulos presentados. Por ejemplo, contra argumentan ideas que no aparecen en el texto:

(protocolo 10b) "Considero que tiene razón, en parte al decir que no es malo que quienes tienen posibilidades hagan el esfuerzo. Pero considero que al arancelar la universidad estatal estaría quitándosele

la posibilidad a aquellos que no pueden contribuir económicamente.”

(protocolo 6b) “No estoy de acuerdo con lo que plantea López Murphy ya que afirma que quienes tengan posibilidades económicas dentro de la sociedad hagan un esfuerzo y pongan una contribución mínima. De esta manera se está aislando a un gran sector de la sociedad, es decir, todos aquellos que tengan posibilidades económicas, y por lo tanto, los privaría de acceder a la educación pública.

En algunos casos, más que una dificultad para identificar la posición y el argumento de la voz presente en el texto, parecería hallarse una inadecuación textual, categoría dentro de la evaluación de la textualidad, es decir, de las propiedades textuales: adecuación, coherencia y cohesión del texto argumentativo. El texto no se adecúa al contexto áulico académico, que requiere cierta argumentación lógica, científica, formal o racional.

(protocolo 15a) “Yo creo que cada uno es libre y vivimos en una sociedad que vive pagando cuotas y me parece injusto pagar un arancel, por lo menos que el gobierno nos dé el estudio totalmente gratis”.

Se encontró inconsistencia de los argumentos en 8,8% de casos, es decir argumentos contradictorios, que en algunos casos no resuelven la posición del alumno como argumentador. Esto supondría cierta inhabilidad argumentativa dentro del dominio de análisis solidez de la argumentación, según Van Eemeren et al. (2006).

(protocolo 10b) “Considero que tiene razón, en parte al decir que no es malo que quienes tienen posibilidades hagan el esfuerzo. Pero considero que al arancelar la universidad estatal estaría quitándosele la posibilidad a aquellos que no pueden contribuir económicamente”.

Dentro del dominio de análisis estructura de la argumentación según Van Eemeren et al. (2006), se encontró que ante la prueba el alumno produce argumentaciones que se reparten entre argumentaciones únicas, con un solo argumento sustentando la posición (38,7%), y complejas, con varios argumentos (63,3%). Sobre una muestra de 31 protocolos, dado que en 3 no hay argumentación y la restante es ilegible. Dentro de las argumentaciones complejas 53% son múltiples, 42% son coordinadas y el 5% es subordinada. Pero estos argumentos en muy pocos casos pueden entenderse como exhaustivos, como la consigna planteaba, y como esperábamos se respondiese. Las argumentaciones complejas en muy pocos casos pasaban de constituirse en dos argumentos. En un solo caso un sujeto completó el espacio de una carilla que tenían para responder, y otros tres llegaron a pasar la media carilla.

Se encontró además que en el 29% de los protocolos en donde se encontró argumentación (31 de los 35 iniciales) no hay solo argumentación a favor o en contra de la voz argumental del texto, sino que hay una ponderación de las dos posiciones. De este 29% en donde hay explicitación de los dos puntos de vista, el 55% produjo una conclusión luego de considerar los argumentos de las dos posiciones, y otro 45% consideró las dos posiciones en pugna pero no llegó a una resolución del conflicto, en términos de la discusión argumentativa según Van Eemeren et al. (2006).

Conclusiones

Teniendo en cuenta que sólo en el 8,8% protocolos analizados no

se encontraron producciones escritas argumentativas, se consideró que la prueba es válida para que los alumnos produzcan una argumentación escrita. Por otra parte, dado que en 14,7% casos los sujetos no pudieron identificar el punto de vista o el argumento explicitado por la voz argumental que aparece en el texto, es decir, cuál es la confrontación de posiciones y argumentos que estructura el texto leído (en estos casos los argumentos escritos no dan cuenta de la diferencia fundamental de opinión que debe resolverse), se evaluó que esto se relacionaría con la capacidad argumentativa, más que con la particularidad del instrumento, por lo cual tampoco ameritaba un cambio en este sentido. Esto mismo se planteó respecto de las contradicciones encontradas en las argumentaciones, no se relacionarían con la prueba en sí, sino con las habilidades argumentativas de los alumnos. Lo que se consideró un hallazgo muy interesante es que en 29% casos hay una presentación de la confrontación en la producción escrita argumentativa explicitando las dos posiciones, lo cual es una habilidad argumentativa que resultó más difícil de encontrar en la argumentación a partir de textos académicos (Colombo et al., 2011). Esto podría indicar una capacidad que se manifiesta ante la demanda de argumentación informal, pero que no se transfiere como recurso o herramienta cognitiva a la hora de la argumentación escrita académica.

Bibliografía

- Asti Vera, C. (2008). Escenarios Argumentativos: Iniciación a la evaluación de argumentos. Buenos Aires: Educando.
- Colombo, M. E., Curone, G., Asti Vera, C., Pabago, G., Mayol, J., Martínez Frontera, L., Alcover, S., Lombardo, E., Gestal, L. y Gareca, D. (2011). Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita. V Congreso Marplatense de Psicología. Mar del Plata, Argentina. Disponible en http://vcongresopsicologia.seadpsi.com.ar/trabajos/e3.3-000312-10-10-11_14-30-43.pdf
- Colombo, M., Curone, G., Alcover, S., Pabago, G., Martínez Frontera, L y Mayol, J. (2011). Habilidades de pensamiento crítico en alumnos ingresantes a la UBA que cursan la asignatura Psicología. Anuario de investigaciones del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología UBA. Vol. XVIII.
- Hernandez Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2006). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill.
- Van Eemeren, F., Grootendorst, R. & Snoeck Henkemans, F. (2006). Argumentación: análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires: Biblos.
- Vygotski, L. (1991). Obras Escogidas. Madrid: Aprendizaje Visor.