

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

El rendimiento en diadas universitarias según la calidad de las interacciones: egocentricas pseudocolaborativas y colaborativas.

Terroni, Nancy Noemi.

Cita:

Terroni, Nancy Noemi (2012). *El rendimiento en diadas universitarias según la calidad de las interacciones: egocentricas pseudocolaborativas y colaborativas*. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/512>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/bFR>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL RENDIMIENTO EN DIADAS UNIVERSITARIAS SEGÚN LA CALIDAD DE LAS INTERACCIONES: EGOCENTRICAS PSEUDOCOLABORATIVAS Y COLABORATIVAS

Terroni, Nancy Noemi

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

Resumen

En este trabajo se examina la calidad de las interacciones de estudiantes universitarios quienes resolvieron en forma colaborativa tareas de razonamiento formal. La muestra N=83 estuvo conformada por alumnos provenientes de dos universidades (UNMDP y UAA) quienes fueron asignados a dos condiciones: experimental con interacción (N=40) y grupo control sin interacción (N=43). El reactivo empleado consistió en una serie de pruebas del Test de Matrices Progresivas escala general y avanzada. Los participantes debieron resolver dichas tareas durante varias semanas: primero en forma individual (pretest), luego en forma grupal colaborativa (díadas naturales) con interacción presencial y luego por Chat y nuevamente en forma individual (postest). Se registraron las interacciones que llevaron a cabo los participantes mediante videofilmación y logs del Chat. El rendimiento fue evaluado según la condición asignada: individual o grupal y en éstos últimos mediante una evaluación interjueces se estableció la calidad de las interacciones. Los resultados corroboran la superioridad de las díadas por sobre la performance individual y se revelan dos zonas de avance o de internalización de los progresos. En cuanto a la calidad de las interacciones coinciden con los logros alcanzados: las díadas colaborativas poseen una clara superioridad sobre las pseudocolaborativas y las egocéntricas.

Palabras Clave

Rendimiento Interacción Colaborativa Chat

Abstract

THE PERFORMANCE IN UNIVERSITY DYADS ACCORDING TO THE QUALITY OF THE INTERACTIONS: EGOCENTRIC, PSEUDO COLLABORATIVE AND COLLABORATIVE.

In this work the performance of a group of university students who solved in collaborative form tasks of formal reasoning is examined. The sample N=83 was conformed by students from two universities (UNMDP and UAA) who were assigned to two conditions: experimental with interaction (N=40) and a control group without interaction (N=43). The task used was a number of items from the Test of Progressive Matrix, general and advance scale. The participants had to solve these tests during several weeks: first in an individual form (pretest), then in collaborative groups (natural dyads) with present interaction and then by Chat and again in an individual way (posttest). The interactions that carried out the participants were registered with videofilm and

the logs of the Chat. The performance was assessed according to the condition assigned: individual or group and in this latter the quality of the interactions was evaluated by interjudges assessment. The results corroborated the supremacy of the dyads over the individual performance and two zones of advance or internalization of the progresses are revealed. And about the quality of the interactions these agree with the results reached: the collaborative dyads have a clear superiority over the pseudo collaborative and the egocentric ones.

Key Words

Performance Interaction Collaborative Chat

Introducción

Las propuestas teóricas en torno al aprendizaje colaborativo tienen una tradición extensa, con particular énfasis en la dimensión social, relaciones alumno docente o interacciones entre pares (Dillenbourg, 1999; Johnson & Jonson, 1999; Pérez- Mateo & Guitert, 2009; Roselli, 2008; Santamaría, 2005). La colaboración es entendida como el proceso de aprendizaje que se produce en un grupo cuando los participantes se dedican en forma coordinada, durante un tiempo suficiente a resolver un problema o realizar una actividad (Dillenbourg, 1999). Es un proceso de enriquecimiento tanto grupal como individual ya que cada participante aprende más del grupo de lo que lograría en forma solitaria, conformando un equipo de trabajo con metas comunes y una labor mancomunada de esfuerzos (Guitert & Giménez, 2000). Tanto aspectos cognitivos como sociales se ponen en juego en los procesos colaborativos de resolución de problemas y los diferentes estudios científicos analizan y discuten sobre la comunicación grupal (volumen y tipo de alocuciones), la calidad de las interacciones y de las argumentaciones vertidas; la prevalencia de conflictos sociocognitivos en el abordaje de problemas intelectivos; las estrategias y dispositivos empleados por los docentes para favorecer el intercambio social y las tecnologías de la información y la comunicación (TICs) en el ámbito educativo como mediadores de la enseñanza y del aprendizaje de los estudiantes

Antecedentes Previos

Podemos delimitar la década del '80 como la etapa de mayor auge de técnicas grupales en el ámbito de la educación. En este período surgió desde el mundo anglosajón una técnica de aprendizaje cooperativo muy difundida, el denominado learning together (aprender juntos)

creado por Johnson y Johnson (1999). Estos autores establecieron una clara diferenciación entre tres tipos de aprendizaje: el trabajo realizado individualmente, la competitividad individual o social y la cooperación, diferencias que también han sido analizadas por otros investigadores, tal es el caso de Slavin (1999). Una forma más autogestionada de trabajar en forma cooperativa es la del grupo de investigación (Sharan & Sharan, 1992) donde el docente asigna a cada grupo el tema de trabajo, el material y monitorea y alienta la comunicación y el intercambio grupal.

Las técnicas colaborativas apuntan a un resultado sinérgico donde cada participante construye el producto grupal aportando lo mejor de sí, un resultado al cual no se llegaría en forma autónoma (Calzadilla, 2000). Peralta y Borgobello (2009); Roselli (2004); Roselli, Bruno y Evangelista (2004); Terroni (2011) en Argentina analizaron la calidad de las interacciones de las díadas y tétradas quienes sometidos a un diseño experimental del tipo pretest-postest resolvían ejercicios del Test de Raven a la vez que recibían a posteriori entrenamiento para mejorar la calidad de los intercambios grupales. Dichas interacciones fueron clasificadas como egocéntricas o no cooperativas, asimétricas o pseudo cooperativas e igualitarias o cooperativas auténticas según la cantidad de conflictos sociocognitivos y de unidades cognitivas emitidas. Con el entrenamiento posterior en los grupos se evaluaron zonas de avance o de desarrollo cognitivo, teniendo por lo tanto dichos estudios un carácter aplicado o praxiológico con un uso intencional y sistemático para producir mejoras cognitivas. Se observó un avance cognitivo importante para los grupos y un avance ulterior producto de la manipulación o entrenamiento de la interacción.

En otros países de modo coincidente se procedió a la implementación de la misma metodología aplicada de trabajo experimental a grupos sociocolaborativos (De Wever, Schellens, Van Keer & Valcke, 2008; León del Barco, 2006). En general existe acuerdo en señalar al grupo colaborativo auténtico como propulsor del mayor rendimiento grupal, y se acepta que contar con instancias de entrenamiento de los grupos ya sea en dinámica grupal y/o destrezas sociales, hace que los resultados sean superiores.

Metodología

Participantes: 83 alumnos de la carrera de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata y de la Universidad Atlántida Argentina. Las edades de los participantes, quienes en forma voluntaria formaron parte de la experiencia, oscila entre los 18 a 50 años con una media de 24 años. Con dichos estudiantes se conformó un grupo experimental con interacción social (N=40 participantes, N=20 díadas) y un grupo control sin interacción social (N=43).

Diseño: Similar para ambos grupos (experimental y control), los sujetos con y sin interacción resuelven las 4 fases que suponen las pruebas (Raven) en días –semanas diferentes. Las díadas son grupos de trabajo reales, las mismas atravesaron una fase de interacción presencial (CAC) y una fase de intercambio por Chat (CSCL) o viceversa; los participantes sin interacción pasan por las mismas etapas y si bien también emplean el ordenador, lo hacen desprovistos del intercambio grupal; sólo para tipear las respuestas y argumentaciones correspondientes. Para controlar sesgos se llevó a cabo para ambos grupos (control y experimental) un contrabalanceo de 2 x 2 (dos modalidades y dos series de reactivos en diferente orden de presentación).

Materiales: Algunas pruebas del Test de Raven escala general y avanzada. El material esta conformado por 4 series presentadas en cuadernillos de 5 ejercicios de Raven cada uno (serie individual inicial, cara a cara, Chat e individual final). La última serie (individual final para medir el grado de avance de cada uno de los participantes) se compone de los primeros ejercicios no resueltos eficazmente al comienzo de la experiencia en forma individual, y por nuevos reactivos (5 ítems adicionales). Todas las series poseen paralelismo lógico evaluado y corroborado en anteriores investigaciones (Roselli, 2000).

Resultados

Se emplea el análisis T Student (para muestras paramétricas) con el objetivo de caracterizar los puntajes de rendimiento en forma individual y grupal y el grado de avance cognitivo al final de la experiencia (zona de desarrollo próximo). Cuando se comparan los resultados grupales versus los individuales se observa una clara superioridad en el nivel de rendimiento de las díadas por sobre el de los sujetos sin interacción, puntajes que resultan significativos desde el punto de vista estadístico.

Luego se pone a prueba la hipótesis de que los grupos con mejor calidad de las interacciones (díadas colaborativas auténticas) tendrán mejor performance que las pseudocolaborativas y las egocéntricas, en este orden.

Mediante el análisis Anova se corroboraron diferencias en el rendimiento según la calidad de las interacciones de la siguiente forma: en el pretest no hubo diferencias significativas en el rendimiento siendo la media superior para los grupos reunidos bajo la clasificación colaborativo auténtico $M=2.05$, luego le siguen las díadas pseudocolaborativas $M=1.00$ y muy próxima las díadas con interacción individualista o egocéntrica $M=.80$. Sigue garantizada acá también la homogeneidad inicial de la muestra en fase de pretest ($p > .05$)

En las fases grupales las díadas colaborativas fueron superiores al resto: tanto en un medio presencial $M=2.60$ como por Chat $M=2.70$; las pseudocolaborativas tuvieron una performance igual o menor a los grupos egocéntricos, presentando una media de $M=.60$ en cara a cara y 1.20 en CSCL versus $M=1.20$ en CAC y $M=1.20$ en CSCL de los grupos egocéntricos. En ambos medios las diferencias fueron significativas para todos los tipos de grupos ($p < .01$).

En la fase final (postest) se observa la mayor diferencia del rendimiento a favor de las díadas colaborativas: $M=3.30$ versus las díadas pseudocolaborativas $M=1.50$ y las egocéntricas $M=1.40$. Las diferencias vuelven a ser significativas desde el punto de vista estadístico ($p < .01$). Si se examina el puntaje de rendimiento final, los avances fueron $M=.30$ en las díadas egocéntricas, $M=.40$ en las díadas pseudo colaborativas y de $M=1.00$ en los grupos colaborativos auténticos. En este primer avance con los ejercicios repetidos de la fase inicial no hubo diferencias significativas ($p > .05$). Para el segundo avance con los ejercicios las díadas colaborativas lideran la performance con $M=2.30$, luego le siguen los grupos pseudo colaborativos y egocéntricos con igual media $M=1.10$ diferencias éstas significativas ($p < .05$)

En síntesis ambas hipótesis acerca de la superioridad de las díadas y específicamente las que tuvieron interacciones de tipo colaborativa

auténtica fueron corroboradas, observándose una gran diferencia en la performance en todas las fases de la experiencia presentada. Falta analizar conflictos sociocognitivos y otras particularidades de las negociaciones dialógicas

Bibliografía

- Calzadilla M. (2000). Aprendizaje colaborativo y tecnologías de la información y la comunicación. *Revista Iberoamericana de Educación*. Recuperado el 11 – 04- 10 <http://www.campus-OEI.org/revista/deloslectores/322Calzadilla>
- De Wever, B.; Schellens, T.; Van Keer, H.; Valcke, M. (2008). Structuring Asynchronous discussion groups by introducing roles: Do students act in line with assigned roles? *Small Group Research*, 39 (6) 770-794.
- Dillenbourg, P. (1999). What do you mean by collaborative learning?. En Dillenbourg, P (ed.) *Collaborative-learning: Cognitive and computational Approaches*. (pp. 1-19) .Oxford, Elsevier,
- Guitert, M.; Giménez, F. (2000). El Trabajo Cooperativo en entornos virtuales de aprendizaje. En Duart, J.M. y Sangrá, A. (eds.), *Aprender en la virtualidad*. (pp.113-134). Barcelona, Gedisa.
- Johnson, D.; Johnson, R. (1999). *Aprender juntos y solos*. Buenos Aires: Aiqué.
- León del Barco, B. (2006). Elementos mediadores en la eficacia del aprendizaje cooperativo: entrenamiento previo en habilidades sociales y dinámica de grupos. *Anales de Psicología*, 22,1,105-112.
- Peralta, N.; Borgello, A. (2009). Estudio experimental del conflicto sociocognitivo y del aprendizaje colaborativo en estudiantes universitarios de ciencias exactas. En Richaud, M.C. & Moreno, J.E. (Ed.) *Investigación en Ciencias del Comportamiento. Avances Iberoamericanos*. Tomo 2, (pp. 461-478) Buenos Aires: AACC y CIIPME-CONICET.
- Pérez-Mateo, M.; Guitert, M. (2009). Herramientas para el aprendizaje colaborativo en red: el caso de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC). En San Juan Martín Alonso, A. (Coord.) *Convergencia Tecnológica: la producción de pedagogía high tech*. *Revista Electrónica Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*. Universidad de Salamanca 10, (1), 217-242.
- Roselli, N. (2000). El mejoramiento de la interacción sociocognitiva mediante el desarrollo experimental de la cooperación auténtica. *Revista Interdisciplinaria*, 16 (2), 123-151.
- Roselli, N (2008). La disyuntiva individual – grupal. Comparación entre dos modelos alternativos de enseñanza en la universidad. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, XIX (36) 87-118.
- Roselli, N.; Bruno, M.; Evangelista, L. (2004). El trabajo cognitivo en equipo en forma presencial y mediada tipo chat en grupos de cuatro sujetos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 57 (1) 95-112.
- Santamaría, A. (2005). La construcción de significados en un marco de la Psicología cultural del pensamiento narrativo. En M. Cubero & J. Ramírez (comps.), *Vygotsky en la Psicología Contemporánea*. (pp. 167- 193) Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Sharan, S., Sharan, Y. (1992). *Group Investigation: Expanding Cooperative Learning*. New York: Teacher's College Press.
- Slavin, R. (1999). *Aprendizaje Cooperativo. Teoría, Investigación y Práctica*. Buenos Aires: Aiqué.
- Terroni, N. (2011). La Interacción Colaborativa en diadas presenciales y mediadas por computadora. El Rendimiento en tareas de razonamiento formal. En: Richard, M.C.; Lemos, V. (Ed). *Psicología y Otras Ciencias del Comportamiento. Compendio de Investigaciones Actuales en Psicología y Ciencias Afines*, (pp. 267-288) Vol I. Universidad Adventista del Plata. CIIPME-CONICET.