

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2012.

# **Estudio exploratorio de prácticas académicas deshonestas en exámenes de estudiantes universitarios.**

Ventura, Ana Clara, Biagioni, Franco,  
Bozicovich, Nadia y Borgobello, Ana.

Cita:

Ventura, Ana Clara, Biagioni, Franco, Bozicovich, Nadia y Borgobello, Ana (2012). *Estudio exploratorio de prácticas académicas deshonestas en exámenes de estudiantes universitarios. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/517>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/N4x>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ESTUDIO EXPLORATORIO DE PRÁCTICAS ACADÉMICAS DESHONESTAS EN EXÁMENES DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Ventura, Ana Clara - Biagioni, Franco - Bozicovich, Nadia - Borgobello, Ana

Facultad de Psicología-Universidad Nacional de Rosario

---

## Resumen

La diversificación de acceso a fuentes tecnológicas de datos ha cambiado las características de las prácticas académicas. Esto hace que en los últimos años haya habido un interés creciente en el estudio de estas conductas. La presentación actual forma parte de un proyecto más amplio destinado a indagar acerca de opiniones y prácticas en conductas académicas deshonestas en la Facultad de Psicología de la UNR. El objetivo aquí es presentar resultados parciales y reflexiones en torno a la aplicación de un cuestionario referente a conductas de este tipo en exámenes a 117 estudiantes de sexto año. El cuestionario fue administrado de forma voluntaria y anónima. Los resultados demuestran que los estudiantes tienden a atribuir mayores grados de conductas fraudulentas a otros que a sí mismos, acorde con la literatura consultada. Consideramos que el conocimiento generado a partir de esta investigación permitiría problematizar la práctica docente y discutir contextualizadamente acerca de lo que como docentes estamos “transmitiendo” a los estudiantes.

### Palabras Clave

Honestidad Académica Fraude Académico Estudiantes Universitarios Cuestionario

## Abstract

### ACADEMIC CHEATING IN HIGHER EDUCATION

The diversification of access to technological sources of data has changed the characteristics of academic practices. Recently, it has been an increased in the number of studies about these behaviors. The current presentation is part of a larger research project about opinions and practices in academic dishonest behaviors at the UNR School of Psychology. The aim here is to present partial results and discussions about a survey applied to 117 students. The survey answer was voluntary and anonymous. The results show that students tend to attribute higher levels of fraudulent behavior to other than to themselves, according to the literature. We believe that the knowledge constructed from this research resulted would problematize the teaching practices and it also could generate discussions about what we as professors “teach” to our students.

### Key Words

Academic Honesty Cheating University Students Survey.

## Introducción

### Problemática y contexto de estudio

La formación del estudiante universitario del campo psi en el ámbito local es una preocupación frecuente plasmada en la literatura científica de las últimas dos décadas (Di Doménico, 1999; Gallegos, 2005; Gentile, 1989; Klappenbach, 2000; Rossi, 2001; Ventura, Borgobello y Peralta, 2010).

Asimismo, la alfabetización académica ha irrumpido como tema de interés en el mismo periodo con amplia visibilidad en jornadas científicas a nivel internacional (Becher, 2001; Carlino, 2003; Solé, Castells, Gràcia y Espino, 2006; Wells, 1987).

Estos temas han abierto debates e interrogantes en un grupo de docentes y auxiliares de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) por lo que decidimos elaborar un proyecto de investigación que estudiara ciertas prácticas académicas relacionados con la formación y la práctica cotidiana de enseñanza-aprendizaje. En este proyecto participan, además, investigadores y becarios de CONICET formando así un grupo amplio.

Este proyecto de investigación se denomina “Contextualización y análisis de prácticas académicas deshonestas en estudiantes universitarios. Un estudio exploratorio-descriptivo en la Facultad de Psicología de la UNR” (1PSI231), oportunamente aprobado por RESOLUCIÓN N°262-11 (año 2011).

El objetivo general que nos planteamos es una descripción de conductas académicas (en especial de conductas de “deshonestidad académica”) a nivel local y el estudio de las motivaciones que llevan a los estudiantes a tales prácticas (entendiendo a las mismas en el contexto de enseñanza y aprendizaje).

Tal como puede advertirse nos reúne una mirada crítica ante estas prácticas y reconocimiento de que el contexto de práctica configuraría las formas de actuar y pensar (en el sentido atribuido por Bruner, 2000).

Asimismo, otra de las preocupaciones claras de este grupo de trabajo, formado por un número amplio de docentes de metodología de la investigación es el desconocimiento acerca de normas de escritura científica por parte de los estudiantes. Sostenemos, en esta misma dirección, que conocer cómo piensan y actúan los estudiantes en relación a estas prácticas académicas podría mejorar nuestra propia enseñanza.

El proyecto está pensado en dos fases de trabajo complementarias, la primera consiste en la aplicación de una adaptación local del cuestionario de Sureda Negre, Comas Forgas y Gili Planas (2009) y, la segunda, con implementación de grupos focales; es decir, una fundamentalmente cuantitativa y la otra básicamente cualitativa. La aplicación de cuestionario se está realizando en estudiantes de distintos ciclos de la formación de la Carrera de Psicología de la UNR. Los grupos focales se realizarán con estudiantes de primero y sexto año de la misma carrera.

### Antecedentes

En un estudio realizado en la Universidad de Islas Baleares (España) elaboraron y aplicaron un cuestionario que sirvió de base para la presente investigación (Sureda Negre, Comas Forgas y Gili Planas, 2009). Los autores hallaron que el 53% de los estudiantes (n=727) admiten haber copiado alguna vez en un examen en el transcurso de la carrera pero piensan que muchos más (88,4%) lo hicieron alguna vez. Todos los ítems preguntados sobre conductas deshonestas en un examen aumentan considerablemente cuando se trata de atribuir esa conducta a otros en comparación con la declaración propia (Uso de "chuletas" o "machetes": 51,4% vs. 88,3%; Uso de tecnología: 3% vs. 38,8%; Dejarse copiar: 70,5% vs. 88%; y Suplantación 2,5% vs. 20,2%).

Estos hallazgos concuerdan con la literatura consultada (Comas Forgas, Sureda Negre, Casero y Morey, 2011; Díaz Caballero, González Martínez y Carmona Arango, 2010). Por su parte, Ordóñez, Mejía y Castellanos (2006) sintetizaron posibles factores que motivan el fraude académico: otorgar mayor prioridad al resultado y al alto rendimiento académico frente al proceso de aprendizaje y la adquisición de conocimientos, considerar al fraude académico una alternativa posible frente a métodos de evaluación elevados y, por último, subestimar la materia en cuestión.

Asimismo, se encontró que conductas como "dejar a otros copiar respuestas de un examen" o "incorporar a un compañero en grupo sin que haya colaborado" se identifican con gestos y sentimientos de amistad, lealtad, solidaridad y compañerismo (Mejía y Ordoñez, 2004; Ordóñez, Mejía y Castellanos, 2006).

### Conceptualizaciones iniciales y características de la presentación actual

En principio, no existiría una única definición de deshonestidad académica ya que se trataría de una construcción ligada a la cultura y a una sociedad específica (Comas Forgas, Sureda Negre, Casero y Morey, 2011).

Según Vaamonde y Omar (2008) existen al menos cuatro tipos de actos fraudulentos: copiar en un examen (ya sea con el uso de "macehetes" o con tecnología); plagio (lo que habitualmente se llama copiar y pegar sin citar la fuente de información); prácticas digitales (uso de Internet de forma inapropiada) y excusas falsas para eludir alguna responsabilidad.

La literatura más tradicional en torno al tema, sin embargo, se centra prioritariamente en la descripción de las prácticas académicas deshonestas. Durante los últimos años, las investigaciones en relación a este tema incrementaron su interés por conocer posibles causas y motivaciones. Por esta razón, se realizarán grupos focales en los

que se indagará comprensivamente las razones que los estudiantes atribuyen a los cuatro tipos de actos fraudulentos.

Asimismo, cabe destacar que existe mayor cantidad de estudios que refieren a copiar en exámenes que a los otros tipos de actos académicos fraudulentos. Esta es una de las razones por las cuales se eligió el cuestionario en el que se pregunta acerca de las prácticas deshonestas en exámenes.

El objetivo de esta presentación es el análisis de prácticas académicas en exámenes a partir de la aplicación del cuestionario adaptado de Sureda Negre, Comas Forgas y Gili Planas (2009) a 117 estudiantes de sexto año de la Carrera de Psicología de la UNR.

### Método

Los ítems del cuestionario fueron siguientes:

- ¿Copiaste a un compañero/a durante un examen?
- ¿Tus compañeros copiaron de otros en los exámenes?
- ¿Copiaste 'de machetes' en los exámenes?
- ¿Tus compañeros copiaron 'de machetes' en los exámenes?
- ¿Copiaste mediante el uso de recursos tecnológicos (por ejemplo: teléfono celular, MP3, etc.) en un examen?
- ¿Tus compañeros copiaron mediante el uso de recursos tecnológicos (por ejemplo: teléfono celular, MP3, etc.) en un examen?
- ¿Permitiste en alguna ocasión que un compañero/a te copiara durante un examen?
- ¿Tus compañeros permitieron que otros les copien durante la realización de exámenes?
- ¿Hiciste un examen en nombre de otra persona?
- ¿Tus compañeros hicieron algún examen en nombre de otra persona?

Las preguntas referían a conductas realizadas o percibidas en los demás durante el último año de cursado en la Facultad. Los estudiantes respondían con opciones múltiples, una escala tipo Likert de 4 opciones (ver Tabla 1).

La aplicación del cuestionario se realizó sin la presencia del docente a cargo del curso en 3 comisiones de la misma materia. Se explicó que el tratamiento de los datos sería estadístico y anónimo. Se aclaró, además, que la participación era voluntaria.

### Resultados

Los estudiantes, tal como puede apreciarse en las Tablas 2 y 3, atribuyen más conductas deshonestas a los otros que las que declaran de sí mismos.

Tabla 1. Resultados de los cuestionarios aplicados a 117 estudiantes de sexto año.

En un examen...	1	2	3	4	NR
Copia propia	65,8%	29,9%	1,7%	0,9%	1,7%
Copia atribuida	18,8%	59,8%	15,4%	2,6%	3,4%
Uso personal de 'machetes'	89,7%	7,7%	0,9%	-	1,7%
Uso de 'machetes' atribuido	47%	38,5%	10,3%	0,9%	3,4%
Uso personal de tecnología	98,3%	0,9%	0,9%	-	-
Uso de tecnología atribuido	63,2%	24,8%	3,4%	0,9%	7,7%
Dejarse copiar por otro	21,4%	63,2%	11,1%	3,4%	0,9%
Que otro se deje copiar	16,2%	63,2%	13,7%	1,7%	5,1%
Suplantar a otra persona	100%	-	-	-	-
Que otro suplante a otra persona	88,9%	3,4%	0,9%	-	6,8%

Nota 1. Categorías de respuesta de las conductas propias: 1 = nunca; 2 = 1 ó 2 veces; 3 = 3 ó 4 veces; 4 = 5 ó más veces.

Nota 2. Categorías de respuesta de las conductas atribuidas a otras personas: 1 = nunca; 2 = esporádicamente; 3 = frecuentemente; 4 = muy frecuentemente.

Tabla 2. Comparación de respuestas declaradas y atribuidas

En un examen...	Declarada	Atribuida
Copia	32,5%	77,8%
Uso de 'machetes'	8,6%	49,7%
Uso de tecnología	1,8%	29,1%
Dejarse copiar	77,7%	78%
Suplantación	-	4.3%

Nota. Los porcentajes representan la sumatoria de las respuestas 2, 3 y 4 de la Tabla 2, es decir, todos los sujetos se atribuyen o atribuyen a otros al menos una vez cada una de esas conductas.

### Discusión y conclusiones

Los resultados tanto propios como los rastreados en la literatura muestran clara predominancia en las conductas deshonestas a nivel académico atribuidas sobre las admitidas como propias. En este sentido, cabe preguntarse si se trataría de un fenómeno de temor a ser expuesto dado las preguntas las están realizando docentes de la Facultad, que los estudiantes piensan que los otros son deshonestos que ellos mismos o alguna otra alternativa.

Este tipo de preguntas serán realizadas en la discusión en los grupos focales que se hará con la presentación de los resultados de esta fase de trabajo. Asimismo, otros son los interrogantes que serán llevados a las discusiones colectivas mencionadas (Fase 2 del Proyecto):

·¿Los estudiantes copian del mismo modo en todas las materias?

·¿Qué piensan los estudiantes respecto a sus docentes en estos temas?

·¿Copiar o no depende de las características del docente?

·¿Qué lugar juega el plagio? ¿Cuánto de ese plagio es por desconocimiento?

Finalmente, nos resulta importante destacar que creemos que el conocimiento construido en esta investigación permitiría problematizar nuestra práctica docente. En este sentido, consideramos que la discusión en forma contextualizada de esta problemática permitiría reflexionar acerca de qué estamos "transmitiendo" como docentes a los estudiantes.

### Bibliografía

- Becher, T. (2001). Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas. Barcelona: Gedisa.
- Bruner, J. (2000). La educación, puerta de la cultura. Madrid: Visor.
- Carlino, P. (2003). Alfabetización académica: Un cambio necesario, algunas alternativas posibles. *Educere*, 6(20), 409-420.
- Comas Forgas, R., Sureda Negre, J., Casero, A. y Morey, M. (2011). La integridad académica entre el alumnado universitario español. *Estudios Pedagógicos*, 37(1), 207-225.

Di Doménico, C. (1999). Psicología y Mercosur: revisión comparativa de los acuerdos sobre formación de psicólogos. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 45(1), 24-33.

Díaz Caballero, A., González Martínez, F. y Carmona Arango, L. (2010). Relación del fraude académico con situaciones personales que enfrentan los estudiantes en la Facultad de Odontología de la Universidad de Cartagena (Colombia). *Salud Uninorte*, 26(1), 85-97.

Gallegos, M. (2005). Cincuenta años de historia de la psicología como institución universitaria en Argentina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37(3), 641-652.

Gentile, A. (1989). La carrera de psicólogo en Rosario y el proceso de profesionalización. *Intercambios en Psicología, Psicoanálisis, Salud Mental*, 1, 12-13.

Klappenbach, H. (2000). El título profesional de Psicólogo en Argentina. Antecedentes históricos y situación actual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(3), 419-446.

Mejía, J. y Ordoñez, C. (2004). El fraude académico en la Universidad de los Andes. ¿Qué, qué tanto y por qué? *Revista de Estudios Sociales*, 18, 13-25.

Ordoñez, C., Mejía, J. y Castellanos, S. (2006). Percepciones estudiantiles sobre el fraude académico: Hallazgos y reflexiones pedagógicas. *Revista de Estudios Sociales*, 23, 37-44.

Rossi, L. (2001). *Psicología: su inscripción universitaria como profesión*. Buenos Aires: EUDEBA.

Solé, I., Castells, N., Gràcia, M. & Espino, S. (2006). Aprender psicología a través de los textos. *Anuario de Psicología*, 37(1-2), 157-176.

Sureda Negre, J., Comas Forgas, R. y Gili Planas, M. (2009). Prácticas académicas deshonestas en el desarrollo de exámenes entre el alumnado universitario español. *Estudios sobre Educación*, 17, 103-122.

Vaamonde, J.D. y Omar, A. (2008). La deshonestidad académica como un constructo multidimensional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 28(3-4), 7-27.

Ventura, A.C., Borgobello, A. y Peralta, N. (2010). Representaciones acerca del campo disciplinar y formación profesional de la psicopedagogía en un contexto académico argentino. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 21(3), 653-668.

Wells, G. (1987). Apprenticeship in Literacy. *Interchange*, 18(1/2), 109-123.