

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en los de modos de subjektivación contemporáneos.

Fernández, Ana María, Borakievich, Sandra y
Cabrera, Candela.

Cita:

Fernández, Ana María, Borakievich, Sandra y Cabrera, Candela (2012).
*Diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en los de
modos de subjektivación contemporáneos. IV Congreso Internacional de
Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de
Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires,
Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/620>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/dQC>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.*

DIVERSIDADES AMOROSAS, ERÓTICAS, CONYUGALES Y PARENTALES EN LOS MODOS DE SUBJETIVACIÓN CONTEMPORÁNEOS

Fernández, Ana María - Borakievich, Sandra - Cabrera, Candela

Secretaría de Investigaciones de la Facultad de Psicología, UBA.

Resumen

En este escrito se presentan consideraciones respecto del Proyecto de Investigación UBACyT -en curso- Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos; período 2011-2014. Es un proyecto exploratorio-descriptivo en el que se utiliza metodología cualitativa para la recolección y análisis de la información. A partir de entender que la diversidad de prácticas amorosas, eróticas, conyugales y parentales y sus significaciones imaginarias sociales pone de manifiesto la transformación de los modos de subjetivación contemporáneos; este proyecto indaga cómo organizan hoy diversas estrategias amorosas, eróticas, conyugales y parentales las/os adultas/os jóvenes de población urbana de C.A.B.A.; cómo significan el amor, el erotismo, la conyugalidad y la parentalidad. De esta manera, se busca identificar también qué relaciones establecen entre estas significaciones imaginarias sociales y sus prácticas concretas. A lo largo de este escrito se ubica el campo de problemas que esta investigación trabaja y el abordaje desde la Metodología de Problematización Recursiva que se implementa.

Palabras Clave

Diversidades subjetivación problematización recursiva

Abstract

LOVING, EROTIC, CONJUGAL AND PARENTAL DIVERSITIES IN CONTEMPORARY SUBJETIVATION MODES

This paper presents considerations about the ongoing research project UBACyT: "Contemporary subjectivity modes: loving, erotic, conjugal and parental diversities in urban areas" (2011-2014). The project is exploratory descriptive, qualitative methodology is used to collecting and analyzing information. Understanding that the diversity of loving, erotic, conjugal and parental practices as well as social imaginary significations highlights are related to the changing ways of the contemporary subjectivity; this project investigates how today young adults organize loving, erotic, marital and parental various strategies in CABA urban population; how they mean love, eroticism, conjugality and parenting. Thus, also seeks to identify what relationships are established between these social imaginary significations and their specific practices. Throughout this paper lies the field of problems that this research work and the approach from the Problematization Recursive methodology implemented.

Key Words

diversities subjetivation Problematization Recursive

Introducción

Se presentan aquí algunas primeras reflexiones del Proyecto de Investigación UBACyT Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos[1]. Esta investigación indaga cómo organizan hoy diversas estrategias amorosas, eróticas, conyugales y parentales las/os adultas/os jóvenes de población urbana de C.A.B.A.; cómo significan el amor, el erotismo, la conyugalidad y la parentalidad. Asimismo, se busca identificar también qué relaciones establecen entre estas significaciones imaginarias sociales y sus prácticas concretas.

Importa señalar que esta investigación se inscribe y continúa con una larga experiencia en investigar la transformación de los modos de subjetivación en diversos ámbitos y temáticas a lo largo de diferentes proyectos UBACyT. En este sentido, se ha ido construyendo una metodología específica que ha permitido operacionalizar la indagación de imaginarios sociales y lógicas colectivas, lo que ha permitido captar -en el momento mismo de la transformación de estrategias vitales- cambios de significaciones, prácticas y valoraciones tanto en lo público como en lo privado de diferentes actores sociales (Fernández, 1993; 2007; Fernández y Cols., 2006).

A lo largo de este escrito se ubica el campo de problemas que esta investigación trabaja y el abordaje desde la Metodología de Problematización Recursiva que se implementa.

El campo de problemas de las diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales

Con el advenimiento del nuevo siglo han ido cobrando cada vez mayor visibilidad diferentes modalidades amorosas, conyugales, eróticas y parentales que -en su conjunto- estarían dando cuenta de profundas transformaciones en los modos de subjetivación contemporáneos. Ya en los '90 Deleuze (1995) señalaba el agotamiento de las instituciones de la primera Modernidad, y la crisis generalizada de las familias, la educación y el trabajo en el "pasaje de las sociedades disciplinarias a las Sociedades de control". Asimismo, otras/os autores han sumado a la conceptualización de las transformaciones en los modos de subjetivación y en el disciplinamiento de los cuerpos por la vía del control de los deseos en la llamada "Modernidad Tardía" (Foucault, 2006; Guattari, 1997; Fernández, 1999; Lazzarato, 2006; Lipovetzky, 1983; Rolnik, Guattari, 2006).

La variedad de modalidades en las conexiones amorosas (entre personas de distinto o del mismo sexo), la diversidad en la elección

de objeto erótico, las múltiples identidades sexuales y genéricas, las intervenciones quirúrgicas de “adecuación del sexo al género”, las rápidas disoluciones de conyugalidades, las luchas por el matrimonio igualitario, las transformaciones en los posicionamientos respecto de las maternidades y paternidades, el avance de las tecnologías reproductivas, el preocupante incremento de la violencia de género y los hábitos de crianza de las/os hijas/os en la actualidad son algunos rápidos ejemplos del cuadro de situación.

Bueno es reconocer que estas prácticas sociales han ido más rápido que las teorías; en tal sentido ponen en interrogación los conocimientos que las ciencias humanas, sociales, médicas, la psicología y el psicoanálisis habían construido dentro de paradigmas binaristas. Estos modos de subjetivación que se despliegan en las vidas cotidianas, hoy instituyen un fuerte desafío a las investigaciones que indaguen estos temas. Se hace necesario construir e implementar categorías conceptuales y metodológicas que puedan captar las lógicas de la diversidad (Fernández, 2007) en las que se despliegan estos modos de subjetivación contemporáneos.

Así por ejemplo, a raíz de la legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo en nuestro país, en los debates en los foros públicos se presentaron opiniones y posicionamientos ideológicos y religiosos tan precarios y desinformados que nos alertaron sobre la perentoriedad de producir conocimientos que permitan pensar más allá del prejuicio o la mera opinión.

La complejidad y diversidad de elecciones de objeto amoroso y/o sexual han vuelto reductivo el distinguir sólo dos opciones sexuales. Hoy muchas/os jóvenes suelen no “fijar” una opción sexual y resisten a ser nominadas/os con una identidad única. Al mismo tiempo, comparten muchos espacios con jóvenes que mantienen clásicas identificaciones sexuales y de género, como “heterosexualidad” y “homosexualidad”. En esta línea, tanto las organizaciones militantes que luchan por la igualdad de derechos de las llamadas minorías sexuales[ii], como los Estudios Queer, han objetado frecuentemente los modos en que la academia ha nominado las prácticas y significaciones que les son específicas. Sus contribuciones han puesto en evidencia las dimensiones políticas de dichas diversidades y la importancia también política que adquieren los modos de nominar (Butler, 2002; Berkins, 2008; Siqueira Peres, 2010). Resulta imprescindible tomar en cuenta los importantes aportes que estos espacios colectivos han realizado en los últimos años. Uno de los puntos a indagar será desde qué lógicas de la diversidad resisten definiciones identitarias.

¿Qué es lo que pareciera haber estallado con la visibilización de las diversidades sexuales? Entre otras cosas, el orden sexual moderno y sus modalidades de producción de las identidades sexuales[iii]. Tal ordenamiento se despliega en una lógica que es identitaria, binaria y jerárquica. En tanto las prácticas sexuales otorgan identidad según el sexo del partenaire, se es hombre o se es mujer, se es “heterosexual”; se es “homosexual”. Así se define la identidad por el rasgo; es decir implica tomar el rasgo como totalidad y esencializarlo. Esta construcción de las identidades sexuales que fija sólo dos términos involucra una lógica binaria que diferencia desigualando a los varones de las mujeres, a los “heterosexuales” de los “homosexuales”. De esta manera, se produce un ordenamiento jerárquico que establece la diferencia como negativo de lo idéntico; que irreversiblemente ha situado y sitúa a “las/os diferentes” como inferiores, peligrosos o enfermos (Fernández, 1993; 2009). Se ha denominado a estas

configuraciones diferencias desigualadas (Fernández, 2011)

Sexualidad, heterosexualidad, homosexualidad, bisexualidad configuran lo que Foucault (1984) ha denominado dispositivo de la sexualidad y que ha ordenado imaginarios sociales y prácticas eróticas, amorosas, conyugales y parentales específicas. Tal ordenamiento configuró una fuerte amalgama entre sexo biológico -hombre o mujer-, género masculino y femenino y sus atribuciones correspondientes, deseo heterosexual, activo para los varones, pasivo para las mujeres y prácticas eróticas de acuerdo a estas distinciones.

En la medida en que se combinarán debidamente sexo biológico, deseo, género y prácticas eróticas en una identidad sexual masculina o femenina, el orden sexual estaba asegurado. La contracara -psicopatologizada, anómala y desigualada socialmente- pero reconocida como existente, será la configuración de identidades “homosexuales”, que en el caso de los varones remedará a una mujer, el homosexual afeminado y en el caso de las mujeres homosexuales configurará chicas varoniles. Mientras esto fuera así, nada amenazaba la lógica identitaria, binaria y jerárquica.

Ahora bien, travestis, transexuales, transgéneros, intersexos, etc. así como también la diversidad de modalidades eróticas y estéticas de los existenciaris “homosexuales” y “heterosexuales” desbordan ampliamente los estereotipos modernos de la sexualidad, los marcos de lo íntimo o lo privado y las estéticas de la seducción.

Lo que aquí queda interrogado es el disciplinamiento de dos sexos, y la categoría de la diferencia sexual. La lógica que estableció el paradigma de la sexualidad (identitaria/binaria/jerárquica) pareciera estar siendo desarticulada, desencajada, dislocada con el paso de la sexualidad a las sexualidades. Será imprescindible pensar entonces el tránsito de la diferencia a las diversidades y las nuevas categorías a construir (Fernández, 2009).

Al respecto es interesante, lo que planteaba Lohanna Berkins, travesti y militante, invitada al simposio que se organizó, en el marco de esta investigación, en la Facultad de Psicología, UBA[iv], cuando expresaba a los estudiantes y profesionales allí presentes,

Me interesa que ustedes como futuras/os psicólogas/os, puedan empezar a pensar y a discernir que no es lo mismo ser gay que ser travesti (...). Si les pidiera a ustedes que dibujen un cuerpo de varón o uno de mujer, no tendrían dudas sobre cómo hacerlo. Pero si les pido que dibujen un cuerpo travesti, un cuerpo intersex ¿qué dibujarían?

De esta manera, importa destacar que las transformaciones amorosas, eróticas y parentales no son privativas de las conyugalidades de personas del mismo sexo. También en las modalidades “heterosexuales” -a quienes los militantes de las diversidades sexuales llaman hétero-normativos- se han producido transformaciones muy significativas que se suman a las cuestiones para las que aún no hay acabada inteligibilidad académico-profesional (Fernández, 2010; Roudinesco, 2002). Criterios de crianza, roles domésticos, el erotismo en una pareja se encuentran en profundos cambios.

En relación a las nuevas estrategias de conyugalidad, nos interrogamos: ¿Cómo se producen las decisiones en torno a la misma? ¿Qué se prioriza a la hora de establecer algún tipo de convivencia y/o legalización de una unión? Asimismo, ¿cómo opera la decisión, el deseo, la voluntad y/o el hecho consumado de tener hijos?

Se hace necesario puntualizar que las decisiones de parentalidad hoy en día se producen entre: una mujer y un varón, dos mujeres, dos varones, mujeres solas, varones solos. En las situaciones de travestis y transexuales hay que aclarar que sus elecciones de pareja pueden ser simultánea o alternativamente tanto con varones como con mujeres, se hayan definidos estos como “heterosexuales” u “homosexuales” previamente.

Con respecto a las crianzas nos preguntamos, por ejemplo: ¿Cómo significan la maternidad aquellas mujeres jóvenes que dicen sentirse en falta por ir a trabajar o imaginan que el niño/a queda “abandonado” si ellas no se abocan todo el tiempo a actividades compartidas con él/ella? Se indaga qué malestares genera tanto en las/os niñas/os como en las madres y en los padres la práctica del ideal del cuerpo a cuerpo con la madre como modelo de crianza. ¿Cómo afecta este cuerpo a cuerpo con la madre la sexualidad y la intimidad de la pareja conyugal? ¿Qué implicancias en la construcción de la subjetividad de los niños y las niñas tendrá la transformación de la configuración de rutinas y normativas que en la actualidad presentan muchas crianzas? ¿De qué modos significan su participación en la vida doméstica y en la crianza de las/os hijas/os los varones adultos jóvenes? En cuanto a las llamadas homoparentalidades, si bien les corresponden todas las preguntas precedentes, es necesario abrir interrogación acerca de cómo se configuran los posicionamientos subjetivos y las prácticas domésticas y de crianza.

A partir de entender que la diversidad de prácticas amorosas, eróticas, conyugales y parentales y sus significaciones imaginarias sociales da cuenta de la transformación de los modos de subjetivación contemporáneos; las hipótesis de trabajo que orientan esta investigación permiten pensar que en las diversidades aludidas coexisten significaciones imaginarias y prácticas sociales “tradicionales” y “novedosas”. También pensamos que las transformaciones de las prácticas amorosas, eróticas y conyugales producen modificaciones en los hábitos de crianza de niñas y niños.

En tanto las O.N.G. e instituciones que luchan por la igualdad de derechos de las minorías buscan nominar y significar sus prácticas amorosas, eróticas, conyugales y parentales desde lógicas de la diversidad que resisten definiciones identitarias y binaristas, intentaremos desde nuestra investigación colaborar con ello.

Propuesta epistemológica, conceptual y metodológica

Este proyecto continúa la propuesta epistemológica, conceptual y metodológica de una larga tradición de investigaciones UBACyT que hemos realizado[v]. Tales indagaciones permitieron: operacionalizar la noción de imaginarios sociales; elucidar producciones colectivas en dispositivos grupales e institucionales diseñados por el equipo; acompañar experiencias y diseñar dispositivos de trabajo con sus propias/os protagonistas; dar cuenta de transformaciones en los modos de subjetivación en diversos ámbitos institucionales y comunitarios, como así también distinguir y conceptualizar las “lógicas colectivas de la multiplicidad” (Fernández, 2007). Asimismo, la última investigación permitió poner de manifiesto cómo opera la tensión entre lógicas autogestivas y representacionales (Fernández, 2006) en diversos espacios colectivos, produciendo transformaciones en las subjetividades en su dimensión política. En este sentido, se ha afirmado que hay situaciones que generan mayores grados de autonomía y ponen de manifiesto la capacidad de invención de significaciones imaginarias y prácticas sociales de un colectivo en

acción.

Esta investigación continúa con la Metodología de Problematización Recursiva (Fernández, 2007), probada a lo largo de más de quince años de investigaciones y de intervenciones institucionales, actividades en las que ha resultado de probada eficacia para la indagación de imaginarios sociales y modos de subjetivación.

En este sentido, es necesario subrayar que la especificidad metodológica de la indagación de lógicas colectivas y sus estrategias concomitantes se organiza desde criterios un tanto diferentes a los cánones establecidos tradicionalmente en la investigación de las ciencias sociales. No reduce su universo sino que le es imprescindible amplificarlo. No busca lo idéntico que se repite sino la diversidad en que se rizomatiza (Deleuze, Guattari, 1994).

Esta modalidad de indagación a la que denominamos Metodología de Problematización Recursiva, es un estilo de trabajo específico construido para indagar la particularidad que ofrecen las lógicas colectivas cuando operan en un campo de problemas de la subjetividad. Toma como uno de sus antecedentes la Teoría Fundada en los Datos (Glaser, Strauss, 1967; Strauss, Corbin, 1990). Dicha propuesta metodológica ha enfatizado la permanente búsqueda de categorías, sus propiedades y articulaciones en una ida y vuelta constante entre los datos y la producción teórica. Otro de sus antecedentes es el criterio de Programa de Indagación (Deleuze, 1989). Este, a diferencia de los proyectos de investigaciones clásicos permanece necesariamente abierto e incompleto.

La Metodología de Problematización Recursiva se fundamenta en trabajar problemas; de este modo se diferencia de la aplicación de marcos conceptuales previos. La idea de recursividad indica que opera construyendo su caja de herramientas (Foucault, 1980) a medida que avanza la indagación. Esto permite la construcción de categorías conceptuales a medida que el trabajo en terreno lo requiere al mismo tiempo que habilita a la indagación de fenómenos heterogéneos en su especificidad.

Esta originalidad metodológica se basa en la particularidad del campo a indagar. Investigar modos de subjetivación implica construir instrumentos que puedan captar las multiplicidades rizomáticas en el momento en que acontecen. Desde esta perspectiva un recaudo de método fundamental será que la grilla investigativa no homogeneice las diversidades que se despliegan en el campo sino que, por el contrario, abarque la riqueza de su heterogeneidad. Junto a la caja de herramientas conceptuales y metodológicas, las estrategias de indagación operan en el diseño de los dispositivos que se implementan para la recolección de la información, los que responden al criterio de generar condiciones para alojar lo diverso (Fernández, 2007). Posteriormente, se analizan las situaciones que estos dispositivos instalan, que abren a nuevos problemas a pensar, que a su vez hacen necesario reconfigurar permanentemente la caja de herramientas.

Este abordaje implica asimismo un criterio de lectura del material relevado que suspende al inicio las atribuciones de sentido, para visibilizar la diversidad de prácticas y significaciones imaginarias sociales, incluyendo la participación activa de las/os protagonistas y apelando a criterios de perspectiva hermenéutica. Este modo de lectura del material elude el caer en abordajes binaristas y permite inteligir los modos en que operan las lógicas de la diversidad que se

indagan en este proyecto.

Asimismo, y como recaudo de método, son imprescindibles los espacios grupales específicos para la indagación de la implicación[vi] del propio equipo de investigadores. La indagación de la implicación involucra la elucidación permanente no sólo de los dispositivos que diseñamos para la recolección de los datos, sino también, y particularmente, la de las posiciones de las y los investigadores en relación a las diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales. Cabe mencionar que partimos de caracterizar que en determinada población las diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales constituyen en la actualidad, diferencias desiguales socialmente (Fernández, 2010); la indagación de la implicación involucra entonces, visibilizar los modos y las operatorias de desigualación social del propio equipo.

Importa señalar, que esta particular metodología de indagación reclama no una restricción en la delimitación del “objeto a indagar” sino una ampliación de búsqueda en tanto se lo encuadra como un campo de problemáticas (Fernández, 1989). Es en este sentido, que se considera de suma relevancia cubrir lo más posible el espacio social y las redes existentes, para ver dónde y de qué modos se están construyendo otras significaciones imaginarias y/o prácticas sociales, aunque fueran incipientes. Interesa -sobre todo en este proyecto que constituye un momento de exploración del problema- una apertura a una visión lo más amplia posible de significaciones imaginarias y prácticas sociales que circulan en esta población urbana.

La metodología de problematización recursiva implica necesariamente la conformación de equipos transdisciplinarios. Es preciso puntualizar dos cuestiones específicas del método que aquí se presenta. Por un lado, que en este armado epistémico, conceptual y metodológico trabajamos conjuntamente con aquello que Perlongher llamó saberes plebeyos[vii].

Esto implica un paso más respecto a las metodologías cualitativas que incorporan “las voces” de los actores sociales que investigan. Incorporamos también sus saberes, que son muchos más ricos y potentes que lo que la academia clásica, aún la más democrática, puede suponer. Aprendemos a diario; puede decirse que sin sus aportes, más de una vez hubiéramos perdido la brújula. A su vez, en todo momento ponemos los conocimientos que de este modo se van configurando a disposición de los colectivos con los cuales trabajamos para su discusión y su crítica (Fernández y Cols., 2006).

Por otro lado, e íntimamente ligado a lo anterior, en estos intercambios se desdibujaron, casi desde el inicio lo académico y lo político. Saberes plebeyos junto a saberes académicos en el marco de la acción política. Porque tomar el compromiso de pensar, actuar y sentir alrededor de estas cuestiones no se resuelve meramente con dar una charla o una conferencia. Son compromisos de existencia, y para ello es importante poder sostener una tensión que es política, epistémica y filosófica en tanto son experiencias que en acto interpelan cotidianamente nuestros propios existenciaros.

De esta manera, en nuestras mesas redondas y seminarios habitualmente participan militantes de las diversidades sexuales junto a las/os académicas/os. Queremos cerrar esta presentación con las palabras de Lohanna Berkins, citada líneas arriba, ya que nos parece que resumen mucho de lo que pensamos.

“Agradezco la posibilidad de estar en este simposio que reúne a intelectuales que tienen o pronto tendrán en sus manos ese arte de “curar” el sufrimiento humano. Y lo agradezco porque, no siendo una académica, dándome este lugar están abriendo las puertas de las casas de estudios a quienes como yo elaboramos reflexiones a partir de nuestra vida, no de los libros. Esta debería ser la academia, aquella que organiza sus saberes escuchándonos”[viii].

[i] Proyecto de Investigación UBACyT Trienal, período 2011-2014. Directora: Dra. Ana M. Fernández. Equipo: Dra. Mercedes López, Lics. Sandra Borakievich, Enrique Ojam, Cecilia Calloway, Candela Cabrera, Julián Bokser, recientemente incorporado Maximiliano Frydman.

[ii] En nuestro país, C.H.A., F.A.L.G.B.T., 100% Diversidad y derechos, Les-Madres, entre otras.

[iii] Exposición de la Dra. Ana M. Fernández en el Simposio Internacional “Política, subjetividad y diversidades: los Estudios Queer interpelan la diferencia”. Coord. A.M. Fernández, Disertantes: M. Bellucci, L. Berkins y W. Siqueira Peres; en el III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVIII Jornadas de investigación y Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Facultad de Psicología, UBA, 22 al 25 de noviembre de 2011, Buenos Aires.

[iv] Exposición de Lohanna Berkins en el Simposio Internacional “Política, subjetividad y diversidades: los Estudios Queer interpelan la diferencia”. Ob.Cit.

[v] “Producciones del imaginario social en las instituciones. Un estudio en la Facultad de Psicología (UBA)” (PS029, 1994-1997), “Imaginario estudiantil. Un estudio de las producciones imaginarias sociales, en la Facultad de Psicología. U.B.A.” (TP016, 1998-2000), “Grupos de vulnerabilidad social: Transformaciones en los Imaginarios sociales y en las prácticas comunitarias. Un estudio en el Barrio de Balvanera” (P047, 2001-2002), “Microemprendimientos autogestivos de jóvenes. Dispositivos de Acción Colectiva frente a la vulnerabilización social” (P075, 2004-2005), “Política y subjetividad: estrategias colectivas frente a la vulnerabilización social” (P052, 2004-2007) y “Autogestión, Estado y Producción de Subjetividad. Experiencias de Fábricas y Empresas Recuperadas en Argentina” (P/019, 2008-2010).

[vi] La implicación y sus dimensiones en los equipos de investigación transdisciplinarios. Materiales de trabajo de la investigación UBACyT “Modos de subjetivación contemporáneos: Diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos”.

[vii] El uso aquí de la palabra plebeyos no tiene una connotación peyorativa sino todo lo contrario, exalta lo históricamente denigrado tal como lo propone Néstor Perlongher. Al respecto ver Palmeiro, C. (2011). Desbunde y felicidad. De la Cartonera a Perlongher, Título Editorial, Buenos Aires.

[viii] Simposio Internacional “Política, subjetividad y diversidades: los Estudios Queer interpelan la diferencia”. Ob. cit.

Bibliografía

- Berkins, L. (2008). “Anatomía política del cuerpo travesti”, en Mu. El periódico de Lavaca, Buenos Aires.
- Butler, J (2002). Cuerpos que importan, Paidós, Buenos Aires.
- Deleuze, G. (1970). La lógica del sentido, Barral, Barcelona.
- Deleuze, G.; Guattari, F. (1994). Mil mesetas. Pre-Textos, Valencia.

Fernández, A.M. (1989). El campo grupal. Notas para una genealogía, Nueva Visión, Buenos Aires.

Fernández, A.M., (1993). La mujer de la ilusión, Paidós, Buenos Aires.

Fernández, A.M. y Cols. (1999). Instituciones Estalladas, Eudeba, Buenos Aires.

Fernández, A.M. y Cols. (2006). Política y subjetividad. Asambleas barriales y fábricas recuperadas, Biblos, Buenos Aires.

Fernández, A. M. (2007). Las lógicas colectivas: Imaginarios, cuerpos y multiplicidades, Biblos, Buenos Aires.

Fernández, A. M. (2009). Las lógicas sexuales: amor, política y violencias, Nueva Visión, Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2011). "Hacia los Estudios Transdisciplinarios de la Subjetividad (Reformulaciones académico-políticas de la diferencia)", Revista de Investigaciones en Psicología, Año 16, Nº 1, Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires.

Foucault, M. (1984). Historia de la sexualidad, Tomo 1, Siglo Veintiuno, México.

Foucault, M. (1980). Microfísica del poder. La Piqueta, Madrid.

Foucault, M. (2006). Seguridad, territorio, población, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Glaser, B. Strauss, A. (1967). The discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research, Aldine, Chicago.

Guattari, F (1997). Caosmosis, Manantial, Madrid

Lazzarato, M. (2006). Política del acontecimiento, Tinta Limón, Buenos Aires.

Lipovetzky, G., (1983). La era del vacío, Anagrama, Barcelona.

Roudinesco, E. (2002). La familia en desorden. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.

Rolnik, S., Guattari, F. (2006). Micropolítica. Cartografías del deseo, Tinta Limón, Buenos Aires.

Siqueira Peres, W. (2010). "Seminario - Estudios Queer y Subjetividad. Reformulaciones clínicas, conceptuales y éticas", Cátedra Introducción a los Estudios de Género, Facultad de Psicología, U.B.A., Buenos Aires.