

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Reflexiones sobre el fundamento psicosocial de una intervención orientada a reconstruir el vínculo jerárquico entre extensionistas rurales y productores.

Landini, Fernando Pablo, Gonzalez Cowes, Valeria Laura,
Petit, Lucrecia y Bianqui, Vanina Paola.

Cita:

Landini, Fernando Pablo, Gonzalez Cowes, Valeria Laura, Petit, Lucrecia
y Bianqui, Vanina Paola (2012). *Reflexiones sobre el fundamento
psicosocial de una intervención orientada a reconstruir el vínculo
jerárquico entre extensionistas rurales y productores. IV Congreso
Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX
Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires,
Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/630>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/5eR>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.*

REFLEXIONES SOBRE EL FUNDAMENTO PSICOSOCIAL DE UNA INTERVENCIÓN ORIENTADA A RECONSTRUIR EL VÍNCULO JERÁRQUICO ENTRE EXTENSIONISTAS RURALES Y PRODUCTORES

Landini, Fernando Pablo - Gonzalez Cowes, Valeria Laura - Petit, Lucrecia - Bianqui, Vanina Paola
Fundación Acción Contra el Hambre; Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires;
Universidad de la Cuenca del Plata

Resumen

La extensión rural refiere al trabajo de agentes de desarrollo, generalmente profesionales técnicos, con productores agropecuarios, con el fin de capacitarlos, asesorarlos y darles apoyo técnico. En un estudio realizado en Paraguay se detectó como problema la existencia de un modelo de extensión jerárquico-impositivo, frente a lo cual se diseñó una propuesta de capacitación-taller con el fin de reconfigurar este vínculo, con interesantes resultados.

En este trabajo, se reflexiona sobre el fundamento psicosocial de la intervención implementada. Así, se analiza el rol que juegan las representaciones de sí y de los otros, la naturaleza del proceso reflexivo implicado y la importancia del 'cambio de escena'. Se concluye que el cambio en las actitudes y prácticas apoyado en procesos reflexivos es complejo y no puede ser analizado únicamente a nivel cognitivo.

Palabras Clave

Extensión Rural Paraguay Reflexión

Abstract

REFLECTIONS ON THE PSYCHOSOCIAL FOUNDATION OF AN INTERVENTION AIMED AT RESHAPING THE HIERARCHICAL RELATIONSHIP BETWEEN RURAL EXTENSIONISTS AND FARMERS

Rural extension refers to the interaction between development agents, mostly technical practitioners, and farmers, relationship aimed at training and advising the latter. During a consultancy conducted in Paraguay, the implementation of a hierarchical model of rural extension was detected as a fundamental problem, being this the reason why a training-workshop oriented to reconfiguring this relationship was implemented

In this paper, we think over about the psychosocial foundation of the implemented intervention. Thus, we analyze the role played by rural extensionists' representations of themselves and others, the characteristics of the reflexive process and the importance of

'changing scenes'. We conclude that the reconfiguration of attitudes and practices supported in reflexive processes is complex and cannot be analyzed only at a cognitive level.

Keys Words

Extension Rural Paraguay Reflection

Introducción

La extensión rural ha sido concebida y pensada de múltiples maneras (Leeuwis, 2004). En términos generales, puede definírsela como un tipo de relación que se establece entre productores agropecuarios y expertos, orientadores o facilitadores, orientada a la mejora, transformación o reorganización de las prácticas y estrategias de los productores asistidos (Landini, Leeuwis, Long, Murtagh, 2012).

En el contexto latinoamericano, diversos autores han focalizado en los diferentes tipos de vínculo que pueden establecerse entre extensionistas y pequeños productores. En su concepción tradicional, heredada del sistema de extensión rural de los Estados Unidos (Cimadevilla, 2004), la extensión rural era comprendida en términos de la transferencia de conocimientos de investigadores y expertos a productores rurales (De Schutter, 1982) con el fin de modernizar y tecnificar las explotaciones agropecuarias (Alemay y Sevilla Guzmán, 2007). Hacia fines de los 60' y principios de los 70', comenzó a ponerse en cuestión este modelo a partir de las propuestas de Pablo Freire sobre extensión rural (Freire, 1973). Así, diversos autores criticaron el carácter jerárquico e impositivo de este vínculo (Marino, 1996; Schaller, 2006; Landini, Murtagh y Lacanna, 2009), proponiendo el establecimiento de vínculos horizontales y dialógicos que se apoyen en un reconocimiento de los conocimientos y capacidades de los productores. Así, el eje de la discusión queda localizado en la relación de poder implícita en el vínculo de extensión.

En el ámbito de la psicología comunitaria y de sus soportes conceptuales, diversos autores también han propuesto el establecimiento de vínculos horizontales y dialógicos entre profesionales y comunidades (Fals Borda, 1985 Montero y Giuliani, 1999; Quintal de Freitas, 1999), propuesta que se basa en el

reconocimiento de los sujetos como agentes activos (Montero, 1994). En esta línea, Sánchez Vidal (1991) ha señalado la necesidad de que el psicólogo comunitario renuncie al rol de experto. Por su parte, Montero (2004) ha sostenido la importancia de aceptar la diversidad y reconocer al otro y Freire (1970) ha destacado la importancia de la humildad de los agentes externos.

No obstante, tanto en el ámbito de la psicología comunitaria como en el de la extensión rural, poco se ha dicho sobre cómo desarrollar las características personales y actitudinales requeridas para el establecimiento de vínculos dialógicos entre profesionales y comunidades (Montero y Giuliani, 1999). Así, la bibliografía parece quedarse en el nivel prescriptivo, sin desarrollar de manera sistemática lineamientos o propuestas sobre cómo generar aquellas actitudes y posicionamientos que se supone que los profesionales o técnicos deberían adoptar. Y esto es aún más marcado en el caso de la extensión rural.

En este contexto, a continuación presentamos un proceso de capacitación-taller implementado en el Departamento de Caazapá, Paraguay, orientado a reorganizar las prácticas de extensión rural, el cual hizo foco en el vínculo que se establece entre extensionistas rurales y pequeños productores (Landini, Bianqui y Russo, 2012). De esta manera, y apoyándonos en esta experiencia, nuestro equipo de intervención-investigación ha desarrollado algunas reflexiones conceptuales preliminares acerca de los procesos psicosociales implicados en el cambio de posicionamiento subjetivo acontecido en los extensionistas rurales que participaron de la capacitación.

La capacitación-taller para extensionistas y su impacto

Se realizó una consultoría financiada por la Fundación Acción Contra el Hambre con el fin de analizar la problemática de extensión rural en el departamento de Caazapá, Paraguay. A partir de ella, se identificó como un problema nuclear el vínculo jerárquico y transferencista que se establecía entre extensionistas y pequeños productores (Landini, en prensa). Así, se diseñó una propuesta de capacitación no tradicional, donde se propuso articular procesos reflexivos con espacios de presentación de contenidos conceptuales (Landini, Bianqui y Russo, 2012). Esta propuesta se organizó a través de ocho módulos de capacitación de una duración de dos días cada uno, implementándose uno por mes. Los contenidos abordados fueron variados, incluyendo conceptos vinculados con la extensión rural, las ciencias sociales y el área productiva. En este contexto, se optó por diferenciar entre la figura del facilitador grupal y el capacitador. El capacitador fue el responsable de presentar los contenidos sobre los diferentes temas y el facilitador el encargado de acompañar procesos reflexivos sobre los problemas prácticos a los que se enfrentaban los extensionistas en relación al tema sobre el cual iban a ser capacitados y sobre las alternativas disponibles para enfrentar dichos problemas. Este último rol fue ocupado por dos psicólogos, quienes también trabajaron explicitando los supuestos implícitos a partir de los cuales los participantes comprendían a la extensión rural y a su rol y al de los productores en el proceso.

Este tipo de intervenciones, en un primer lugar, generaron malestar y cierto nivel de angustia en los participantes, quienes, por un lado, percibían el carácter impositivo de las prácticas transferencistas pero, por el otro, no sabían cómo trabajar de manera diferente. En términos generales, el impacto de la capacitación fue altamente satisfactorio. Los participantes la calificaron como altamente positiva. Esto fue

corroborado por una evaluación del impacto de la intervención (Landini, Bianqui y Russo, 2012). A nivel de la evaluación cualitativa, la mayor parte de los entrevistados describieron, 3 meses después de finalizado el último módulo, que había cambiado la percepción de su propio rol en el trabajo de extensión. En efecto, ahora no se sentían responsables de llevar todas las soluciones a los productores -lo que los hacía sentir menos presionados- sino que se sentían como un actor técnico que debía apoyar y acompañar a los productores en sus necesidades. Asimismo, la evaluación cuantitativa permitió corroborar un cambio a nivel de las creencias de los extensionistas, observándose un fortalecimiento de aquellas relacionadas con una orientación dialógica de la extensión, resultado al que se arribó al utilizar una escala construida al efecto antes del primer módulo y antes del último (Landini, Bianqui y Russo, 2012). No obstante, como se planteó en la introducción, no resultan claros a nivel conceptual, los procesos y dinámicas psicosociales que acontecieron durante la intervención. Por esta razón, nos dedicamos a analizar algunos elementos conceptuales sobre este proceso de cambio.

Representaciones y definiciones de sí y de los otros

En los conocimientos que los sujetos tienen sobre los sucesos que ocurren en el mundo y en sus realidades cotidianas, también hay definiciones sobre las personas, los roles y las funciones. De esta manera, los sujetos tienen conocimientos y representaciones sobre sí mismos y sobre los otros, las cuales guían las acciones que realizan y las maneras de posicionarse ante los demás.

En particular, los extensionistas rurales que tienen una tarea en tanto “técnicos”, tienen una definición de sí y de los demás la cual determina relaciones asimétricas y jerárquicas. El modelo de “técnico experto”, que viene desde la academia, funciona como lugar de seguridad para los extensionistas, como portadores de los conocimientos científicos y por ende, “la verdad”. Estos modelos y estas definiciones de sí y de los otros, suelen estar muy arraigadas en los sujetos, por lo que no resulta algo que se modifique de un momento a otro.

La capacitación-taller propicia una redefinición del rol que ocupan en su trabajo cotidiano con los productores rurales. Ante la pregunta “¿para qué estamos?”, los extensionistas pueden replantear su rol, y salirse del lugar de expertos, acercándose a los conocimientos y problemas de los productores. Estas redefiniciones posibilitan a su vez, que los técnicos puedan modificar las definiciones que tienen sobre los productores y sobre el vínculo esperable.

Análisis del proceso reflexivo

En la propuesta aquí presentada, se hizo un trabajo centrado en la reflexión, como proceso necesario para modificar las prácticas. Desde este punto de partida, nos preguntamos por los elementos involucrados en ese proceso, a fin de profundizar nuestra comprensión sobre el cambio social.

Por su parte, la reflexión permite hacer conciente lo implícito, permitiendo visibilizar aquello que estaba oculto o sobre lo cual no había referencia anterior, porque no había un momento para detenerse a pensar en la tarea, en la manera en que vemos a los demás y a nosotros mismos o las causas atribuidas a las cosas. Esta perspectiva está vinculada a lo que se llama concientización, y que es considerado como un método de la psicología comunitaria, tomado de la educación popular freireana (Freire, 1970). Pero, ¿es lo mismo

la concientización y la reflexión?, ¿uno implica al otro?, ¿se dan al mismo tiempo?

Luego de visibilizar y explicitar lo implícito, la reflexión permite un doble juego de acercamiento y alejamiento, a modo de freno y de separación. Este proceso permite parar el curso de las cosas, frenar lo que las personas hacen y acercarlo para poder tomarlo como objeto de reflexión. Pero a la vez, permite tomar distancia de lo propio, y mirar externamente hacia lo que uno mismo hace o piensa. Esto conlleva una reevaluación de los conocimientos, prácticas y definiciones. Al realizarse de manera colectiva, en nuestra capacitación-taller, nos propusimos crear un clima de confianza y contención, donde no haya retos ni enojos, evitando los sentimientos de vergüenza y el ocultamiento. Siendo los participantes del curso colegas y pares, lo interesante es que este proceso permite una evaluación de lo explicitado por los otros, lo que constituye una manera de revisar lo propio, ayudándose unos a otros a visibilizar y a pensar sobre sus propios implícitos, dando lugar a una evaluación conjunta. Asimismo, este proceso, que permite detectar algunos aspectos negativos u obstaculizadores de la tarea (que habría que cambiar), también permite detectar aquellas actitudes, representaciones o implícitos que sería deseable que no se cambien. Así, estos últimos quedan reforzados, revalorizándose aspectos de los propios saberes.

Los procesos reflexivos no se limitan estrictamente al vínculo con los productores, sino que también involucran cuestiones de autoestima, autopercepción y autovaloración, dependiendo de diferentes capacidades de "insight". Otro de los elementos a considerar es la posibilidad de debatir con otros, reafirmando o desestimando los quehaceres y conocimientos, propios y de los demás. El escuchar y escucharse, en el interjuego del acercamiento y distanciamiento, permite introducir algo distinto y algo nuevo, algo que antes era impensable, ahora aparece como posibilidad.

La revisión de la práctica y de los conocimientos y representaciones que determinan esas prácticas, permite reconceptualizar o reorganizar esos conocimientos y representaciones, a fin de modificar la práctica. Sin embargo, aquí se nos presenta un punto poco esclarecido hasta el momento, que tiene que ver con el pasaje a una nueva práctica que incluya esas revisiones a nivel del pensamiento o cognitivas pero que llegue a concretarse realmente en el terreno de la acción, para lo cual el mero cambio cognitivo no parece ser suficiente.

Hasta aquí, podríamos pensar al proceso de reflexión como un freno y un corte en la acción para pensar con otros, lo que llevará a una reconceptualización de los supuestos que guían la acción. Sin pretender precisar si primero es la acción y luego la reflexión, o viceversa, nos interesa dilucidar los mecanismos y elementos involucrados en este proceso de la praxis.

Configurando escenas alternativas

En el intento de aproximar algunas respuestas a las consideraciones anteriormente manifiestas, conviene agregar un segundo elemento para ampliar el cuadro de estrategias utilizadas en la intervención realizada en Paraguay: el role-playing pedagógico. Esta estrategia implica, al igual que los procesos reflexivos, un replanteamiento, un juego de distanciamiento y aproximación, ya que en la situación artificial y al mismo tiempo muy real, el mismo sujeto es actor y espectador de sí mismo (López Barberá y Población, 2000). De este modo, los extensionistas participantes se involucraron con

las revisiones, poniendo el cuerpo, experimentando y explorando mundos, modos de relación y posiciones subjetivas ajenas o al menos pocas veces puestas en práctica en su ámbito laboral. En estas prácticas de role-playing se pone en acción una escena, para configurarla y reconfigurarla, en función del esfuerzo de "actores" y "espectadores" para colocarse en una situación diferente a la propia y que potencialmente multiplica o amplía los modos del saber hacer y el saber ser. En consecuencia y como estrategia, busca destacar los aspectos productivo, espontáneo y creadores del aprendizaje.

De manera semejante a los procesos de reflexión, también en las configuraciones escénicas aparecen diversos puntos de vista con aceptaciones, críticas, ensayos, errores, rechazos, confirmaciones, preguntas y respuestas. Los otros se constituyen en un laberinto de espejos. Este caos que la consideración de lo múltiple acarrea, y que en ocasiones produce confusión y angustia, es precisamente de donde podrán surgir nuevos y múltiples modos de encontrarse con el mundo y con los otros, y de dar sentido a la propia experiencia, singular y colectiva (Martínez Riera, Sanjuán Quiles, Cibanal y Pérez Mora, 2011)

De ninguna manera podría reducirse estos ejercicios de role-playing a un mero entrenamiento conductual, más bien podrían pensarse como una especie de "choque vivencial" en el que se producen efectos también en el nivel cognitivo, emocional y relacional. Precisamente, porque involucra el buceo junto con otros en la diversidad y la multiplicidad, estimula la flexibilidad en los modos emocionales y cognitivos de configurar la realidad y, consecuentemente el cultivo de la espontaneidad (en el sentido en que Moreno utiliza esta expresión). En suma, con otros / contra otros / a la par de otros se ven distintos puntos de vista que dan la oportunidad de reconfigurar globalmente toda la escena: y no es que se ve un poco más sino que se ven otras cosas, se forman sentidos diversos y con ellos es posible vincularse con otros y con uno mismo de otras maneras.

En estos procesos de elaboración y reelaboración de las representaciones sociales los cambios pueden producirse en la esfera de la subjetividad, al resignificarse la experiencia de los individuos; en la esfera de la intersubjetividad al producirse la concientización de los actores y la construcción de nuevos significados compartidos, y en la esfera transubjetiva al poder cuestionarse ese telón de fondo que constituyen los marcos de funcionamiento institucional, las presiones ideológicas y la estructuración de las relaciones sociales y de poder (Jodelet, 2007).

Reflexiones finales

En este trabajo, se presentó una intervención organizada en términos de una capacitación-taller llevada adelante en Paraguay, con el fin de reflexionar sobre sus fundamentos psicosociales. En este proceso, se destacó la importancia que tienen las representaciones que los sujetos tienen sobre sí mismos y los otros a la hora de organizar sus vínculos. Asimismo, se analizó qué subyace a la idea de procesos reflexivos y cuál es el interés de la construcción de escenas alternativas en el contexto de la realización de role-playing pedagógicos.

A partir de estas reflexiones, queda claro que la idea de proceso reflexivo que se ha presentado, se encuentra articulada de manera constitutiva con la práctica, es decir, con los modos de hacer de los sujetos. Por eso, el cambio subjetivo, pensado tanto a nivel individual como grupal o colectivo, no es suficiente para asegurar

la construcción de una nueva práctica más dialógica, ya que es necesario que los extensionistas tengan la oportunidad de generar las habilidades empíricas necesarias para ejercer el nuevo rol. Menos aún, no es suficiente con que tengan la intención de hacer las cosas de manera diferente.

Indudablemente, resta mucho para comprender de manera precisa y completa los procesos orientados a transformar las prácticas de extensión a partir del trabajo que hemos implementado. No obstante, esta constituye, a nuestro juicio, una tarea de primera importancia, en tanto nuestro equipo ha sido convocado por la Dirección de Extensión Agraria Paraguaya para extender la intervención aquí mencionada. Creemos que en la medida en que haya un mejor conocimiento sobre los procesos que subyacen, más podrá perfeccionarse la estrategia de trabajo. En este contexto, estas reflexiones constituyen un paso en la dirección adecuada.

Bibliografía

Alemay, C. y Sevilla Guzmán, E. (2007). ¿Vuelve la extensión rural? Reflexiones y propuestas agroecológicas vinculadas con el retorno y fortalecimiento de la extensión rural en América Latina. *Realidad Económica*, 227, 52-74.

Cimadevilla, G. (2004). Extensión y comunicación. Antecedentes, articulaciones y contrastes. En G. Cimadevilla y E. Carniglia (Eds.), *Comunicación, ruralidad y desarrollo. Mitos, paradigmas y dispositivos de cambio* (pp. 155-201). Buenos Aires: INTA.

De Schutter, A. (1982). *Extensión y capacitación rurales*. México: Trillas.

Fals Borda, O. (1985). *Conocimiento y poder popular. Lecciones con campesinos de Nicaragua, México y Colombia*. Bogotá: Siglo XXI.

Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Freire, P. (1973). *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Jodelet, D. (2007). Imbricaciones entre representaciones sociales e intervención. En T. Rodríguez Salazar y M. García Curiel (Coord.), *Representaciones sociales. Teoría e investigación* (pp. 191-217). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

Landini, F. (en prensa). Problemas en la extensión rural paraguaya: modelos de extensión en la encrucijada. *Cuadernos de Desarrollo Rural*.

Landini, F., Bianqui, V. y Russo, M. (2012). Evaluación multidimensional de una propuesta innovadora de capacitación para extensionistas rurales paraguayos. Manuscrito enviado para publicación.

Landini, F., Leeuwis, C., Long, N. y Murtagh, S. (2012). *Towards a Psychology of Rural Development*. Manuscrito enviado para publicación.

Landini, F., Murtagh, S. y Lacanna, M. (2009). *Aportes y reflexiones desde la psicología al trabajo de extensión con pequeños productores*. Buenos Aires: Ediciones INTA.

Leeuwis, C. (2004). *Communication for rural innovation. Rethinking agricultural extension*. Oxford: Blackwell Science.

López Barberá E. y Población P. (2000) *Introducción al Role-Playing pedagógico*. Bilbao: Desclée De Brouwer.

Marino, M. (1993). La extensión como proceso de educación. *Presencia*, 28, 6-7.

Martínez Riera, J., Sanjuán Quiles, A., Cibanal, J. y Pérez Mora, M. (2011). Role-playing en el proceso de enseñanza-aprendizaje de enfermería. Valoración de los profesores. *Revista Educação Skepsis*, 2, 1387-1462.

Montero, M. (1994). *Vidas paralelas. Psicología comunitaria en Latinoamérica y en Estados Unidos*. En M. Montero (Coord.), *Psicología social comunitaria. Teoría, método y experiencia* (pp. 19-46). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria: desarrollo, conceptos y procesos*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

Montero, M. y Giuliani, F. (1999). La docencia en la psicología social comunitaria: algunos problemas. *Psykhe*, 8(1), 57-63.

Quintal de Freitas, M. (1999). Grupos, entrevistas coletivas e produção de onhecimento popular em trabalhos da psicologia comunitária. *Psykhe*, 8(1), 189-194.

Sánchez Vidal, A. (1991). *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y operativas, métodos de intervención*. Barcelona: PPU.

Schaller, N. (2006). *Extensión rural: ¿hacia dónde vamos?, ¿hacia dónde ir?* El Colorado, Formosa, Argentina: Ediciones INTA.