

XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

Comparación entre un set de evaluación del potencial de desarrollo y un método de evaluación de distancias semánticas.

García Coni, Ana y Vivas, Leticia.

Cita:

García Coni, Ana y Vivas, Leticia (2007). *Comparación entre un set de evaluación del potencial de desarrollo y un método de evaluación de distancias semánticas*. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-073/368>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e8Ps/DHK>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

COMPARACIÓN ENTRE UN SET DE EVALUACIÓN DEL POTENCIAL DE DESARROLLO Y UN MÉTODO DE EVALUACIÓN DE DISTANCIAS SEMÁNTICAS

García Coni, Ana; Vivas, Leticia

Grupo de investigación en Psicología Cognitiva y Educacional, Facultad de Psicología, SECyT, Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

RESUMEN

Se reportan los resultados finales obtenidos al comparar un set de evaluación dinámica (ED) con un método de mapeo de redes semánticas (Distsem). El objetivo de la comparación fue comprobar si Distsem puede detectar la zona de desarrollo próximo, para lo cual se lo contrastó con una técnica que discrimina cuáles sujetos se encuentran en dicha zona en una tarea de reconocimiento de semejanzas y diferencias entre figuras geométricas. Los materiales fueron aplicados a 46 niños de 6 y 7 años que asisten a escuelas de Mar del Plata. Se encontraron puntos de encuentro y desencuentro entre las dos técnicas, en tanto ED indaga únicamente la relación de mayor semejanza entre las figuras, y Distsem propone graduar las semejanzas y diferencias entre ellas. Desde un marco psicogenético, se sugiere que las diferencias en el rendimiento en ambas técnicas responden a que en Distsem a la mayoría le resultó muy difícil tomar en cuenta distintos atributos de las figuras y coordinarlos en un conjunto objetivo y completo. Esto se asocia a la tendencia de los niños de estas edades a focalizar en un solo aspecto de la realidad, sin poder coordinar y/o compensar varias dimensiones de un objeto.

Palabras clave

Desarrollo potencial Método Distsem

ABSTRACT

A COMPARISON BETWEEN A DYNAMIC ASSESSMENT TECHNIQUE AND A METHOD THAT EVALUATES SEMANTIC DISTANCES

We report the final results from comparing a dynamic assessment technique (DA) with a method that assesses semantic distances (Distsem). With the aim of proving if Distsem can detect the zone of proximal development, we contrasted it with a technique that discriminates which subjects are in that zone in a task that required the recognition of similarities and differences between geometrical figures. The materials were applied to 46 children, 6-7 years old, which attend schools in Mar del Plata. The results show the common and different aspects presented in both techniques. While DA only inquires into what pair of figures is the most similar, Distsem proposes to establish a range based on the similarities and dissimilarities found in the figures. From a psychogenetic point of view, it is suggested that the differences in performance in both techniques respond to the fact that in Distsem it was very difficult for the majority to take into account different attributes of the figures and coordinate them in an objective and complete group. This is associated with the tendency to focus in a single aspect of reality, which disappears at the age of 7 or 8.

Key words

Potential development Distsem method

MARCO EPISTÉMICO

De acuerdo con el concepto "zona de desarrollo próximo" (ZDP) de Vigotsky (1988), las aptitudes cognitivas primero se construyen en la interacción entre un experto y un principiante y luego se manifiestan en la actividad independiente del segundo; es decir, pasan a formar parte de su repertorio personal (Sternberg, 2003). Es posible explorar esta zona por medio del empleo de pruebas dinámicas, que fueron explícitamente creadas para medir el potencial de aprendizaje al ir acompañadas de una intervención educativa (Sternberg, 2003). El evaluador asume en estas pruebas un papel activo de colaboración e interacción con el sujeto, valorando las destrezas que emplea y la forma como procesa, analiza y generaliza la información (Saldaña Sage, 2001). Por otra parte, el método Distsem permite la exploración de la memoria semántica para un grupo limitado de conceptos, captando las distancias entre significados (redes) y facilitando la visualización y análisis de su relación y distribución (Vivas, 2004). Como los participantes del estudio fueron niños de 6 y 7 años que, debido a su edad, no manejaban aún operaciones abstractas sino concretas (Piaget & Inhelder, 1971), se emplearon elementos geométricos en vez de conceptos; así, las redes conformadas no fueron semánticas, sino topológicas. El propósito del trabajo fue encontrar diferentes configuraciones entre las redes de niños que se encontraban en la ZDP en una determinada tarea y las redes de aquellos niños que no, ya que identificar a los sujetos que se hallaban en la ZDP, por medio del empleo de una evaluación dinámica, nos permitiría observar, a través de Distsem, la organización de su conocimiento y, por ende, la configuración de dicha zona.

METODOLOGÍA

Se trabajó con 46 niños de 6 y 7 años de la Escuela Provincias Unidas del Sur y de la EGB provincial N° 29 "Dr. Mariano Moreno", situadas en Mar del Plata. El trabajo se dividió en dos partes. I) Se aplicó la Parte II de un set de evaluación del potencial de desarrollo (ED; Villar, 1998), que consiste en 9 ítems que presentan 5 figuras geométricas cada uno. Se consignó a los sujetos que establecieran, en cada ítem, cuál era el par de figuras con más características comunes entre sí. A cada respuesta incorrecta le siguió una instancia de ayuda graduada otorgada por el evaluador con el propósito de suscitar la corrección de esas respuestas. II) Se aplicó el método Distsem (DS; Vivas, 2004): las mismas figuras que forman parte de ED se combinaron en grupos de pares simétricos, debiendo el examinado establecer relaciones de proximidad entre ellas, a través de la estimación en una escala de cinco posibilidades: las más parecidas; muy parecidas; medianamente parecidas; poco parecidas; las menos parecidas. Las matrices resultantes fueron posteriormente comparadas con las configuraciones propuestas como correctas por un grupo de jueces (matrices clave), mediante el método QAP propuesto por Hubert y Schultz (1976). Se realizó un procedimiento contrabalanceado, aplicando primero DS y luego ED a la mitad de los participantes, seleccionados al azar (grupo DS-ED), invirtiendo el orden de

las técnicas con la otra mitad (grupo ED-DS). El tiempo que requirió la aplicación de los instrumentos fue de un máximo de 90 minutos de trabajo individual. Para determinar la equivalencia de ambas técnicas se compararon los puntajes obtenidos en ED y en DS con un test de correlación de Spearman (Conover, 1980).

RESULTADOS

Los resultados obtenidos en la evaluación dinámica mostraron una mejoría a partir de la ayuda: nivel actual = 0,6; nivel potencial = 0,9, lo cual, para Villar (1998), implica que los sujetos se encuentran en la ZDP. No se halló una correlación significativa entre el método Distsem y el set de evaluación dinámica en el grupo DS-ED (Spearman $R = 0,2$; $n = 23$; $p > 0,3$) ni tampoco en el ED-DS (Spearman $R = 0,05$; $n = 28$; $p > 0,8$).

DISCUSIÓN

Si bien lo que mide el set de evaluación dinámica es evaluado también por Distsem (García Coni, 2006), la correlación entre ambas técnicas no es significativa. Creemos que esto se debe a que Distsem, al demandar un análisis que requiere establecer *grados* de similitud y diferencia entre los pares de figuras, hace necesaria la consideración de diversos aspectos de los elementos geométricos: no solo de los que están presentes en el par que excluye al resto de las figuras, sino de los que se perciben al hacer la comparación figura a figura, debiendo establecer el peso de cada uno de ellos al elegir el grado de similitud. Al respecto, las conclusiones obtenidas por Piaget acerca de que “los niños antes de los 7-8 años no son capaces de diferenciar los distintos puntos de vista ni de coordinar las diferentes perspectivas en un conjunto objetivo y completo” (Palacios, Marchesi & Carretero, 1984, p. 189) apoyan el hecho de que la mayoría de los sujetos de este estudio haya tenido dificultad para graduar sus elecciones. Esta particularidad refiere a la noción piagetiana de *centración*, que significa “seleccionar y atender preferentemente un solo aspecto de la realidad, no siendo el niño capaz de coordinar diferentes perspectivas y/o compensar varias dimensiones de un objeto determinado” (Palacios y cols., 1984, p. 186). Lo concluido hasta acá nos lleva a sostener que progresar en la ZDP en la tarea que propone Distsem implica ser capaz de ponderar simultáneamente un conjunto de variables, abstraerlas y operar sobre ellas, lo que constituye un atributo de las operaciones formales. Y de acuerdo con los resultados obtenidos, esta capacidad corresponde a un nivel estructural alejado aún del nivel de competencia intelectual de los sujetos de esta muestra.

BIBLIOGRAFÍA

- CONOVER, W.J. (1980). *Practical Nonparametric Statistics* (2ª ed.). New York: Wiley.
- GARCÍA CONI, A.V. (2006). Exploración de la zona de desarrollo próximo mediante el método Distsem. Resultados preliminares. Memorias de las XIII Jornadas y II Encuentro Mercosur. Tomo I, 372-373. Facultad de Psicología. UBA.
- HUBERT, L.J. & SCHULTZ, J. (1976). Quadratic Assignment as a general data analysis strategy. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 29, 190-241.
- PALACIOS, J.; MARCHESI, A. & CARRETERO, M. (1984). *Psicología Evolutiva 2. Desarrollo cognitivo y social del niño*. Madrid: Alianza.
- PIAGET, J. & INHELDER, B. (1971). *Psicología del niño*. Madrid: Morata.
- SALDAÑA SAGE, D. (2001). La evaluación dinámica. Extraído el 28 de noviembre, 2006, de http://psicoeduc.rediris.es/Recursos/Evaluacion_dinamica.htm
- STERNBERG, R.J. & GRIGORENKO, E.L. (2003). *Evaluación dinámica. Naturaleza y mediación del potencial de aprendizaje*. Barcelona: Paidós.
- VIGOTSKY, L. (1988). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Crítica Grijalbo.
- VILLAR, C. (1998). *La amplitud de la zona de desarrollo próximo. Un recurso para la evaluación del potencial de aprendizaje en escolares primarios*. Tesis de Magister no publicada. Universidad Nacional del Centro de la Pcia. de

Buenos Aires, Argentina. Universidad Estadual de Campinas, Brasil.

VIVAS, J. (2004). Método Distsem: procedimiento para la evaluación de distancias semánticas. *Revista Perspectivas en Psicología. Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 1 (1), 56-61.