

XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

Trabajadores, sufrientes y abusados: representaciones de campesinos formoseños sobre sí mismos.

Landini, Fernando Pablo.

Cita:

Landini, Fernando Pablo (2007). *Trabajadores, sufrientes y abusados: representaciones de campesinos formoseños sobre sí mismos*. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-073/434>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

TRABAJADORES, SUFRIENTES Y ABUSADOS: REPRESENTACIONES DE CAMPESINOS FORMOSEÑOS SOBRE SÍ MISMOS

Landini, Fernando Pablo
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires / CONICET

RESUMEN

El modo en que las personas y los grupos se representan a sí mismos, tiene múltiples efectos en su vida y en su forma de pensar. En efecto, influye en (1) cómo se vinculan y posicionan frente a los otros, en (2) lo que consideran deseable y posible para sí mismos e, incluso, en (3) lo que les es concebible. Por esta razón, en el presente trabajo, se describe y analiza la representación que los campesinos del Municipio de Misión Tacaaglé (Formosa), tienen sobre sí mismos, con el objetivo final de aportar al diseño de proyectos de desarrollo rural adecuados y pertinentes para esta población. Con el apoyo de las bases conceptuales del construccionismo social y mediante el análisis de entrevistas, se identifican tres núcleos de significación de la representación del campesino. El primero, se asocia a aspectos positivos como el ser esforzados y trabajadores, con capacidad para enfrentar duras condiciones de vida. El segundo, describe al campo como lugar de sufrimiento y de falta de oportunidades para vivir mejor. Finalmente, el último se refiere al campesino como sujeto sufriente del que se aprovechan intermediarios y políticos, por lo que necesita asistencia y ayuda.

Palabras clave

Identidad Representaciones Campesinos Formosa

ABSTRACT

LABORIOUS, SUFFERED AND ABUSED:
FORMOSA PEASANTS SELF-REPRESENTATIONS

The way in which persons and groups represent themselves has multiple effects in their lives and in their way of thinking. Concretely, it influences (1) how people establish relationships, (2) what they consider desirable and possible for their lives and, moreover, (3) what is conceivable for them. That is why, in this paper, I describe and analyze the peasants' self-representation that live in Formosa (Argentina) in order to contribute to generate appropriate rural development projects for peasants. Based on Social Constructionism and through interview analysis, I identify three categories of peasants' self-representations. The first is associated with positive aspects. Peasants describe themselves as being hard workers and laborious and having the capacity of facing hard conditions of life. The second refers to the field as being a place of suffering and without opportunities to improve life conditions. The last one aims to present peasants as persons mistreated and abused by intermediaries and politicians and that are in need of assistance and help.

Key words

Identity Representations Peasants Formosa

OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Las metodologías implementadas para generar procesos de desarrollo han sufrido importantes transformaciones durante las décadas del 80 y 90. Así, en el contexto del paradigma del Desarrollo Local, se han puesto de relieve las iniciativas emprendedoras de los pobladores y la participación de los actores locales como factores de desarrollo. Sin embargo y pese a la importancia que juegan los factores psicosociales en estos procesos, la psicología -más allá de algún caso aislado- no ha hecho aportes significativos. Más llamativo es aún este silencio en el caso de los proyectos de desarrollo rural para campesinos, ya que son abundantes las evidencias que muestran la necesidad de una mirada cultural y psicosocial para comprender los problemas de estas iniciativas.

Es por esta razón que me he propuesto realizar una investigación sobre factores psicosociales relacionados con el Desarrollo Rural en campesinos de Misión Tacaaglé (Formosa). Dado al carácter exploratorio-descriptivo de la propuesta, en un primer momento, se dio prioridad a metodologías etnográficas (observación participante, diálogos espontáneos y entrevistas abiertas). Esto permitió estructurar el campo e identificar los temas de mayor interés, para luego diseñar entrevistas semiestructuradas destinadas a profundizar en ellos. En total fueron realizadas 40 entrevistas, en su mayoría a campesinos, aplicando criterios de distribución geográfica. Con los textos del material grabado y con las notas de la observación participante, se procedió a realizar un análisis de contenido con el apoyo del software Atlas Ti.

En este caso, se presenta un avance del trabajo referido a la representación que los campesinos tienen (a) sobre sí mismos, (b) sobre el campo como lugar en el que trabajan y viven y (c) sobre cómo se perciben en relación con otros actores, particularmente intermediarios, profesionales y autoridades del gobierno. La importancia de estos temas en relación al Desarrollo Rural si bien no es evidente, no es por eso menos importante. De hecho, todas estas cuestiones tienen profundos efectos (1) en el tipo de iniciativas y proyectos económico/productivos que les resultan concebibles y apropiados, (2) en la orientación personal y comunitaria hacia el cambio o hacia la pasividad y (3) en el modo en que se vinculan con los diferentes actores relacionados con el desarrollo.

MARCO TEÓRICO-ANALÍTICO

En el presente trabajo se asumen las premisas del construccionismo social (Gergen, 1993), por lo que se entiende a la 'realidad', como el producto de la negociación intersubjetiva de significados. Sin embargo, también se reconoce que, como todo orden social apoya y protege unos intereses sociales por sobre otros, la realidad consensuada es el resultado de un proceso conflictivo atravesado por relaciones de poder (Howarth, 2006).

Respecto del abordaje de las representaciones que los campesinos poseen sobre sí mismos, se utiliza el marco conceptual provisto por el paradigma de las representaciones sociales. Jodelet (1986) afirma que ellas son imágenes "que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos

permiten interpretar lo que sucede [...] categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos" (p. 472). Sin embargo, debemos tener presente que las representaciones sociales son fenómenos dinámicos, no cristalizados (Howarth, 2006). Así, ellas no sólo son 'vivas' pasiva e inconcientemente por las personas, sino que son usadas para contestar y contraponerse a otras representaciones en el proceso de negociación.

Analizando las representaciones de sí como identidades sociales, es posible arribar a conclusiones similares siguiendo la teoría de la identidad social (Tajfel, 1984). Tajfel define a la identidad social como "aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo (o grupos) social" (p. 292). Una de las hipótesis más fuertes de esta teoría, es que las personas buscan desarrollar una imagen de sí satisfactoria. Ahora, teniendo en cuenta que la identidad 'campesino' tiende a ser valorada negativamente por diferentes grupos sociales y que por razones objetivas es difícil abandonarla, la teoría predice que los campesinos tenderán a: o (1) comprometerse en una acción orientada al cambio o (2) reinterpretar los atributos negativos presentándolos como positivos. (p. 293). Ciertamente, la segunda opción parece corresponderse con la propuesta de Howarth (2006) cuando analiza el proceso en el que se negocian diferentes representaciones sobre un mismo objeto.

Finalmente y a lo efectos del análisis del material, se tendrán en cuenta los siguientes lineamientos: (1) En la construcción discursiva de la identidad juegan un rol destacado los pares de opuestos "nosotros/ellos" (Gravano, 2003). (2) "La presentación de la imagen de sí realizada por el entrevistado se vincula con [...] la motivación de su acción comunicativa" (Vasilachis, 2003, p. 249), por tanto, no debe ser tenida por una descripción desinteresada de cómo el sujeto se percibe sino, además, como portadora de una intencionalidad. (3) De esta forma, la tarea analítica excederá la mera categorización de la superficialidad del discurso, debiendo avanzar hacia la explicitación de los significados no dichos.

PRESENTACIÓN DE LA ZONA Y DE LA FORMA DE VIDA DEL CAMPESINO

El Municipio rural de Misión Tacaaglé se encuentra ubicado en la provincia de Formosa y posee una importante población campesina, la cual se dedica mayormente a la producción agrícola. Los principales productos para el autoconsumo son: mandioca, batata, maíz, entre otros y para el mercado son: algodón y hortalizas como calabacita, melón y sandía, principalmente. Estos últimos son comercializados mayormente por medio de intermediarios quienes compran su producción y la colocan en grandes mercados o la venden a proveedores. Por otra parte, en la zona, los altos niveles de pobreza se complementan con una amplia asistencia pública que se expresa en planes sociales como el Jefes y Jefas de Hogar y provisión de semillas, generándose un marco favorable para el desarrollo de prácticas clientelares.

EL CAMPO Y LA REPRESENTACIÓN DEL SÍ DEL CAMPESINO

La representación del campo que se encuentra en el campesino, se estructura en torno la contraposición campo-ciudad, aunque esto no implica que se establezca por mera oposición. Luego del análisis de contenido, fueron identificados tres ejes de significación. El primero, ubica al campo como lugar de trabajo duro, de esfuerzo y sufrimiento. En efecto, en el campo "es duro el trabajo", porque "tenemos que trabajar de sol a sol". Esto se contrapone con la vida en la ciudad donde -se supone- "tienen todas las comodidades" y "seguramente [es] un poco más liviano". Este primer eje presenta al campesino como sujeto (a) sufriente, (b) esforzado y trabajador y (c) capaz de sobreponerse y enfrentar esas duras condiciones.

El segundo eje presenta los aspectos positivos del campo,

describiéndolo como lugar en el que viven personas con características humanas particulares que no se encuentran en la ciudad. Así, se lo tiene como un lugar *seguro* donde vive gente *generosa* y *recta*. Como dicen los campesinos, "acá la gente son buena che, acá se puede dormir afuera tranquilamente, no como en la ciudad", de hecho "acá por lo menos te vas en el vecino y le pedís un vaso de yerba y te da". Además, el campo aparece -principalmente entre los adultos- como lugar de pertenencia en el cual es un orgullo vivir porque de allí salen los alimentos que se consumen en todos lados: "nosotros somos lo que producimos en el campo, la materia prima, todo lo que se consume en la ciudad". Esta caracterización, define al que vive en el campo como un sujeto (d) portador de una moral particular e (e) importante y necesario para la sociedad.

Observando los dos primeros ejes de significación del campo, se ve cómo el campesino se construye, describe y comprende a sí mismo caracterizándose de manera positiva. Además, reinterpreta aspectos negativos como el sufrir y el vivir en un lugar desfavorable, presentándolos desde la perspectiva de su capacidad para afrontar lo que otros no podrían. Sin embargo, en el tercer eje, aparece una ruptura con esto al reconocerse -especialmente en comentarios cotidianos- que la vida en el campo no es algo que ellos quieran para sus hijos e, incluso, para sí mismos "no queremos que [nuestros hijos] vayan sufriendo como nosotros sufrimos", particularmente porque se trata de un lugar sin oportunidades: "la agricultura es un trabajo que solamente un pobre puede hacer [...] puede sembrar para su consumo [...] pero uno no puede lograr más que eso". De esta forma, se presenta un sujeto (f) que sufre (y que se diferencia del ser 'sufriente' por no ser comentado con orgullo) y (g) que no tiene oportunidades de mejorar.

Respecto de la representación del campesino, se lo tiende a describir como ligado al campo como lugar y a la chacra como forma de vida. Desde la perspectiva de la valoración positiva, se repite la caracterización como (b) esforzado y trabajador. Además, se agrega el orgullo de ser (h) independiente, es decir, trabajar por cuenta propia y no depender de nadie: "el orgullo que tenemos los campesinos es que somos independientes [...] no somos personal de nadie". Por otra parte, se destaca también el carácter de (i) *pequeño* productor en contraposición a los *grandes*, quienes tienen más recursos y posibilidades. Asociado a esto, aparece con mucha fortaleza la autopercepción como sujeto (j) pobre: "yo soy pobre y yo soy pequeño productor". Aquí, aparece un contrapunto rico/pobre, describiendo como 'rico' a quien tiene más pero sin que necesariamente tenga demasiado. La caracterización de 'pobre' también se asocia al ser (a) sufriente y al orgullo de (c) sobreponerse a las duras condiciones. Por otra parte, el campesino también es descrito como "analfabeto", "bruto" o falto de cultura, es decir, (k) escasamente educado, lo que no parece ser percibido como autodesvalorizante, posiblemente porque el campesino también es tenido como (l) portador de conocimientos propios de la vida del campo. Sin embargo, sí aparece -aunque en contadas oportunidades- la representación del lugareño como persona (m) poco importante frente a los otros, especialmente frente a quienes tienen mayores estudios.

Finalmente, también encontramos que el campesino se siente abusado y explotado en un conjunto de relaciones sociales, particularmente con los intermediarios quienes no les pagan precios justos, pero también con actores políticos quienes los tienen olvidados. Esto, define al campesino como sujeto (n) abusado y manipulado, el cual muchas veces se presenta como (ñ) carente de recursos y posibilidades, lo que lo lleva a decir que le "hace falta ayuda a la gente [...] gana de trabajar tenemos [...] ayuda é lo que falta". De esta forma, se delinea un campesino que (o) necesita ser ayudado y merece esa ayuda, porque es 'pobre' y 'abusado' por los 'grandes'.

DISCUSIÓN FINAL

Por razones de espacio no es posible continuar profundizando.

Sin embargo, es vale condensar en tres campos o ejes de significado la representación que los pobladores tienen de sí mismos. El primero hace referencia al campesino como sujeto esforzado, trabajador e independiente, que tiene la capacidad de superar condiciones duras y adversas, representación que apoya el mantenimiento de una identidad social positiva. El segundo representa un quiebre con el primero y se refiere a la vida del campo como algo difícil, doloroso, sin oportunidades reales para mejorar, lo que posiblemente se asocie a las representaciones que la sociedad tiene de ellos y a la propia experiencia de sus condiciones de vida. En este caso se trata de elementos que dificultan desarrollar un autoconcepto positivo. Luego, la última representación es la del campesino abusado y necesitado de asistencia, que contrasta fuertemente con algunos elementos del primer eje y que parece asociarse a la necesidad pragmática de justificar y obtener apoyo y asistencia pública.

Finalmente, es posible señalar ciertas cuestiones que requieren un análisis ulterior: (1) ¿la vida en el campo es algo bueno, deseado, positivo, o es algo que uno no desea pero debe asumir? (2) ¿el campesino es un sujeto independiente o es alguien necesitado de ayuda y asistencia? Ciertamente, estas cuestiones indican problemas que deberán ser abordados en trabajos posteriores.

BIBLIOGRAFÍA

GERGEN, K. (1993). El movimiento del construccionismo social en la psicología moderna. *Sistemas Familiares*, 2(9), 9-22.

GRAVANO, A. (2003). *Antropología de lo barrial. Estudios sobre producción simbólica de la vida urbana*. Buenos Aires: Espacio.

HOWARTH, C. (2006). A social representation is not a quiet thing: Exploring the critical potencial of social representations theory. *British Journal of Social Psychology*, 45, 65-86.

JODELET, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En S. Moscovici (Ed.), *Psicología Social II* (469-494). Barcelona: Paidós.

TAJFEL, H. (1984). *Grupos Humanos y Categorías Sociales*. Barcelona: Herder

VASILACHIS DE GIALDINO, I. (2003). *Pobres, Pobreza, Identidad y Representaciones Sociales*. Barcelona: Gedisa.