

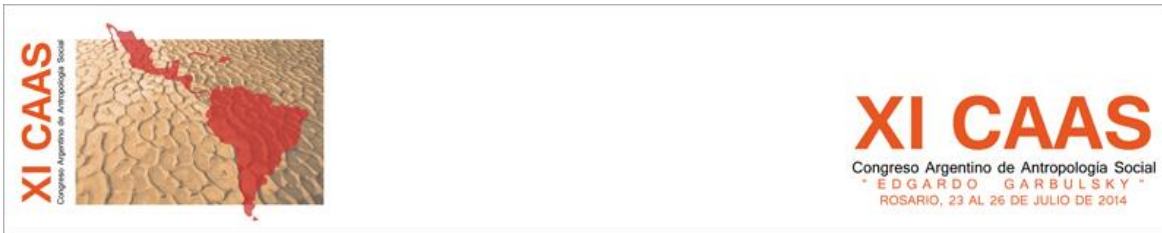
# **Análisis de las representaciones de los visitantes a museo en relación a la exhibición de restos humanos.**

Reca, María Marta, Sardi, Marina, Canzani, Ana y Domínguez, María Cecilia Luz.

Cita:

Reca, María Marta, Sardi, Marina, Canzani, Ana y Domínguez, María Cecilia Luz (2014). *Análisis de las representaciones de los visitantes a museo en relación a la exhibición de restos humanos. XI Congreso Argentino de Antropología Social, Rosario.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-081/1519>



## **XI Congreso Argentino de Antropología Social**

**Rosario, 23 al 26 de Julio de 2014**

### **GRUPO DE TRABAJO**

GT73-MUSEOS Y COLECCIONES ANTROPOLÓGICAS: DEBATES Y PROBLEMAS CONTEMPORÁNEOS

### **TÍTULO DE TRABAJO**

1

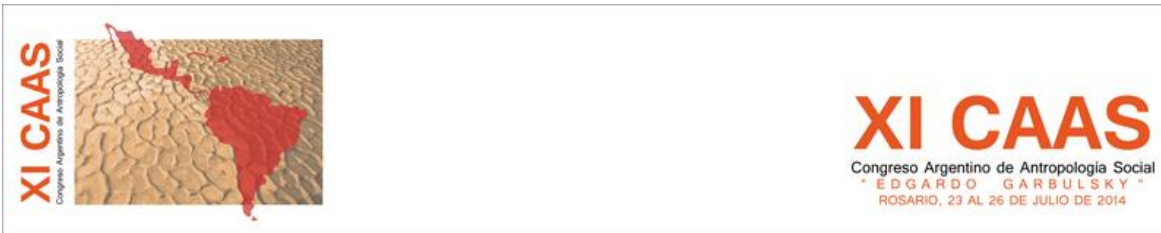
### **Análisis de las representaciones de los visitantes a museo en relación a la exhibición de restos humanos.**

María Marta Reca (Unidad de Conservación y Exhibición, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo. U.N.L.P.)

Marina Sardi (División Antropología, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo. U.N.L.P.- CONICET)

Ana Canzani (Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo. U.N.L.P.)

M. Cecilia Luz Domínguez (Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo. U.N.L.P.)



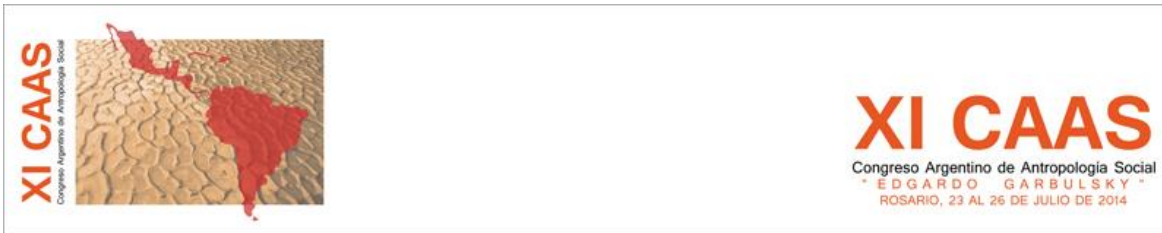
## Introducción

Los museos se encuentran en la actualidad atravesados por diversos cuestionamientos relacionados con muchas de sus funciones primordiales, desde la exhibición, pasando por la conservación y administración de colecciones. En particular, los museos catalogados como de antropología o aquellos que conservan “objetos antropológicos” entre sus colecciones, son motivo de profundas reflexiones vinculadas al análisis crítico de las “formas de representación de la otredad”, tanto desde una perspectiva histórica como epistemológica (Reca, 2012).

Entre los múltiples factores que movilizan esta reflexión destacamos por un lado, la participación cada vez más visible y concreta de los descendientes de pueblos originarios que históricamente han estado representados en las salas de exhibición. Por otro, el reconocimiento de la necesidad de conocer cada vez más a nuestros visitantes y asumir, en el trabajo museográfico, la diversidad de formas de apropiación cognitiva, lúdica, emotiva y comportamental, de los bienes culturales.

En este trabajo nos abocamos al análisis de las representaciones que movilizan los visitantes en torno a un tema de trascendencia política, ética y antropológica como es la exhibición de restos humanos y cuerpos momificados. Se toma como referencia las nuevas políticas en materia de exhibiciones implementadas en el Museo de La Plata y el nuevo contexto expositivo/comunicativo para el tratamiento del tema.

En su sentido más amplio, “Las representaciones sociales son una manera de interpretar y de pensar nuestra realidad cotidiana, una forma de conocimiento social. También son la actividad mental desplegada por individuos y grupos a fin de fijar su posición en la relación con situaciones, acontecimientos, objetos y comunicaciones que les conciernen. En otras palabras, las representaciones

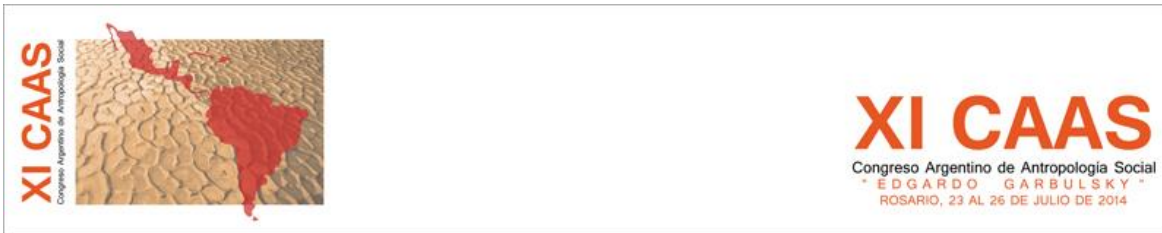


sociales permiten al individuo o al grupo conferir sentido a sus conductas y entender la realidad mediante su propio sistema de referencia y adaptar y definir de ese modo un lugar para sí.” (Gutiérrez Vidrio, 2005:23)

Los estudios de público constituyen un área de investigación creciente en los Museos. Con un amplio espectro de objetivos e intereses, se reconocen dentro de este campo de estudio distintas líneas de trabajo. Más recientemente, los estudios de visitante se han orientado hacia la comprensión del conjunto de representaciones e imágenes que describen “la naturaleza de la relación que vincula a los individuos con las propuestas culturales que se les hacen –sean o no sus beneficiarios-, así como sus percepciones de las instituciones culturales y el lugar de la cultura en su universo” (Octubre, 2013:113). Desde un punto de vista constructivista y cognitivo y nutriéndose de las propuestas teórico metodológicas de distintas disciplinas como la psicología, la sociología, las ciencias de la educación, entre otras, se busca conocer el conjunto de representaciones y saberes que el visitante activa en la visita. La década del ‘90 será el momento del desarrollo de este nuevo campo de investigación, que atraviesa las ciencias humanas y sociales. “El recurso a la sociología y a la antropología, incluso a las ciencias de la información y la comunicación, demostró ser de importancia decisiva en la renovación del análisis de la experiencia de la visita, que de ahí en más pasará por la criba de la interacción social y simbólica de los Cultural Studies (Mac Donald y Fyfe, 1996)” (citado por Eidelman, 2013:24)

Desde una aproximación metodológica de tipo cualitativa, se analizan los conjuntos relacionales y asociaciones discursivas de manera de aprehender los procesos de producción de sentido y su referencialidad (Magariños de Morentín, 2008; Reza, 2011).

Con el objeto de conocer y analizar las expectativas y formas de recepción de la nueva exhibición y la aceptación por parte del público de las nuevas políticas de exhibición en torno a los materiales bioantropológicos de origen americano se toma como referente la sala de exhibición permanente “Ser y Pertener: un



recorrido por la evolución humana” del Museo de La Plata (MLP-Facultad de ciencias Naturales y Museo- UNLP), inaugurada en el año 2009.

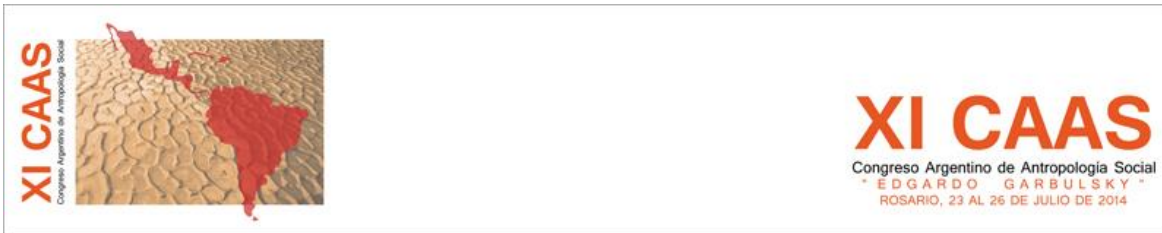
### **Las nuevas políticas de exhibición de las colecciones bioantropológicas**

El Museo de La Plata es un exponente emblemático de las ideas que guiaron el nacimiento de los grandes museos de ciencias del siglo XIX. Fundado en 1884 abre sus puertas al público cuatro años más tarde, en noviembre de 1888, cuando la ciudad de La Plata apenas tenía seis años. El conjunto inicial de sus colecciones formaban parte del museo Antropológico y Arqueológico de Buenos Aires desde 1977. Su concepción, plasmada tanto en los aspectos edilicios, segmentaciones disciplinarias, organización de su recorrido y formas expositivas, reproduce las características propias del museo decimonónico.

Al igual que muchos museos de Historia Natural de la época, tanto de Europa como de América, las colecciones antropológicas ocuparon el último escalón de este recorrido evolutivo. Sus galerías y exhibiciones se organizaron según una secuencia que reflejara la espiral evolutiva, desde el mundo inorgánico, hasta llegar, según diversos grados de complejidad creciente, al hombre. Catalogado como de Historia Natural, su guión conceptual respetaba con rigurosidad las ideas evolucionistas y positivistas del momento. Su modelo expositivo respondía a las formas propias de los museos decimonónicos, vitrinas colmadas de piezas organizadas según clasificaciones taxonómicas y donde se podía apreciar los valores patrimoniales de la Nación.

La exhibición de colecciones osteológicas colmaba numerosas vitrinas. Como un objeto más, los restos humanos estaban despojados de los rostros y los nombres, para sumar evidencias científicas de una “antropología zoológica.” (Torres, 1927)

Durante el año 2006 el debate acerca de la exhibición de restos humanos



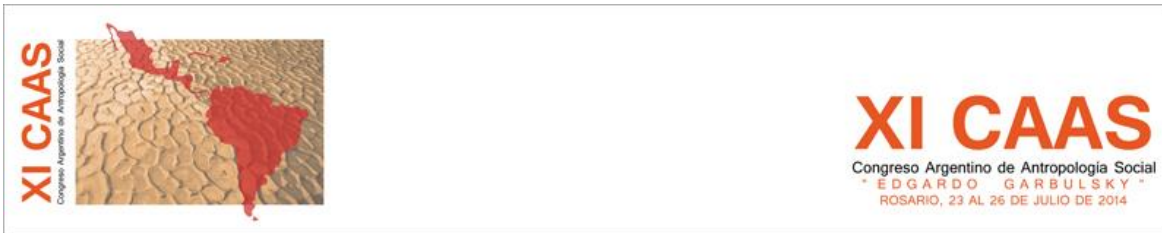
constituyó uno de los principales ejes de la gestión del Museo de La Plata dentro del área de exhibiciones. Unido a la política de restitución de restos humanos y la formalización de algunos reclamos por parte de las comunidades descendientes de los pueblos originarios, las autoridades junto con diversos actores del área de antropología, promovieron un fructífero debate que culminó con el consenso de la no exhibición de restos humanos de origen americano<sup>1</sup>. Fortalecido por un marco regulatorio que incluye la ley de restitución y las recomendaciones del ICOM en su Código de Deontología para los Museos que expresa que la exhibición y estudio de los restos humanos debe hacerse de conformidad con las normas profesionales y los intereses y creencias de las comunidades o grupos étnicos o religiosos de donde provienen. A partir de ese año la sala de exhibición de antropología biológica fue intervenida para ser reinaugurada con un nuevo guión expositivo en marzo de 2009.

5

Bajo el título “Ser y pertenecer, un recorrido por la evolución humana”, la nueva sala de exhibición permanente, propone un recorrido lineal en el que se despliegan los contenidos temáticos iniciándose con el proceso de hominización para culminar con la presentación de las prácticas funerarias y su diversidad cultural. Se abordan temáticas como la evolución, diversidad, adaptación, lenguaje, entre otros, desde una perspectiva ontogenética y filogenética, haciendo visible la interrelación biología -cultura (Sardi, 2009).

El último sector dedicado a presentar la diversidad de prácticas y representaciones en torno a la muerte se diseñó un contexto expositivo que incluye una momia de la cultura guanche procedente de las Islas Canarias, un

<sup>1</sup> 2006- Resolución del Consejo Académico de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo- UNLP - **Retirar los restos humanos** en exhibición garantizando su condiciones de preservación y documentación- **Desarrollar una estrategia de vinculación con el público** a través de la elaboración de mensajes claros y educativos de modo que las acciones no se agoten en la ausencia de las piezas en la sala, sino que reflejen una política institucional y sean, a su vez, generadores de reflexión sobre el tema. **Atender a los reclamos de restitución** de restos (Ley 25.517) de manera de favorecer una política de cogestión con las comunidades, y las instituciones que los representan, en el marco de un programa riguroso.

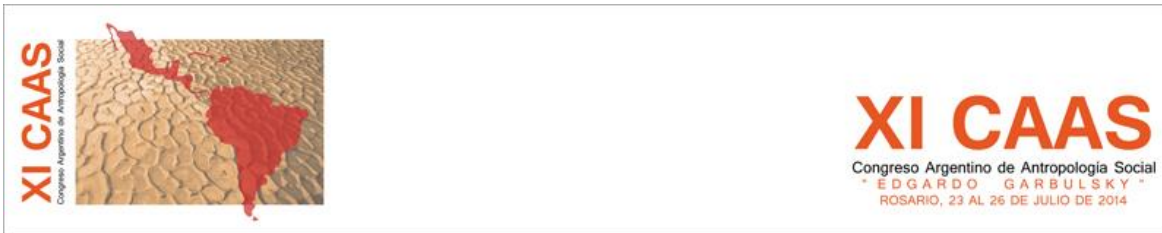


paquete funerario egipcio, macroleyendas y un video en el que, además de dar cuenta de la diversidad, se explicitan las nuevas políticas de exhibición y se informa sobre las leyes y disposiciones. Los objetivos que movilizaron su realización fueron: a- superar el estatus de “objeto” del resto humano, para recuperar el de sujeto/persona/ancestro; b- presentar el valor científico de los restos humanos como objeto de estudio y su aporte al conocimiento antropológico, en particular la antropología forense; c- incorporar posiciones opuestas acerca de su exhibición explicitando el pedido, por parte de pueblos originarios, del retiro de exhibición y d- informar acerca de las leyes que regulan y garantizan la restitución de los restos identificados y los códigos de ética planteados para el tratamiento de los materiales delicados.

### **La exhibición y su dimensión simbólica**

Desde el punto de vista comunicacional, la exhibición es concebida como un espacio intersemiótico. En ella se configuran, de modo intencional, los diversos recursos expositivos, que dan forma y materializan el relato expositivo. Así, es posible reconocer un espacio significativo, estructurado según ciertas reglas y cuyas posibilidades de re-presentación radica en su **condición de sustitución**.

Es decir que la sala de exhibición consiste en un espacio de re/significación en cuya articulación emerge el sentido. Un campo complejo y dinámico que genera infinitas conexiones, en muchos casos no prevista y en el cual confluyen diversos intereses y actores. A su vez, el espacio expositivo está regido por convenciones, dado que la disposición de las colecciones y su organización en un contexto discursivo específico no es totalmente azarosa y, en consecuencia se promueve y en algún caso regula cierto comportamiento por parte del visitante. Aún más, a partir de las ideas rectoras del relato expositivo se pretende orientar la interpretación resultante de la visita, que no posterga en su concepción primaria los grados de libertad que todo intérprete maneja en cualquier situación comunicativa. Sin embargo, este último punto no se agota en la condición de



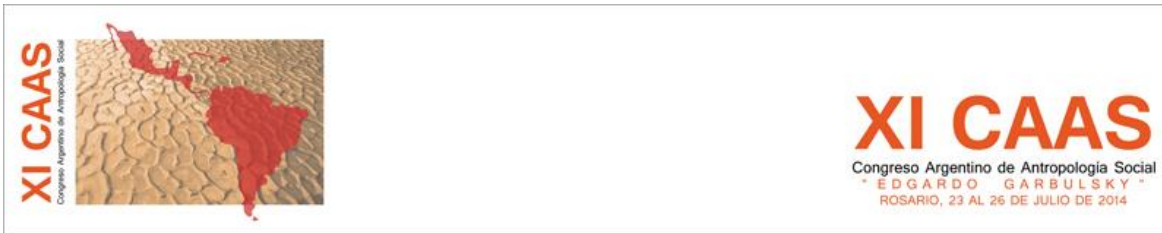
interpretante del sujeto visitante, sino que es provocada intencionalmente por el uso y combinación de los distintos recursos, que encierran en su concepción diversos grados de apertura hacia la incertidumbre, apelan a lo sensible y se desarrollan en su dimensión estética. Todas las exhibiciones están inevitablemente organizadas en base a supuestos acerca de las intenciones de los productores de los objetos, las habilidades y calificaciones culturales de la audiencia, las pretensiones de autoridad sobre el tema que tenga la exhibición, y los juicios sobre el mérito estético o la autenticidad de los objetos o entornos exhibidos (Karp, 1991). Dentro de esta línea argumental, la exhibición y sus recursos, es pensada como objeto semiótico, es decir, como signo siempre y cuando sea posible reconocer un intérprete y responder a la triple relación peirciana: “estar en lugar de algo”, “para alguien” y “en alguna relación” (Peirce, 1986). De esta manera, el conjunto de significaciones de las que será motivo un objeto de colección está condicionado por la entramada red de relaciones semióticas establecidas en algún contexto particular, para cierto intérprete en el marco de una comunidad dada. Así, el patrimonio es inevitable y necesariamente re-significado. A esta altura es necesario hacer explícito el siguiente principio explicativo tomado de la semiótica: “... los fenómenos que constituyen el mundo no se nos dan desde sí mismos, sino que nosotros los identificamos adecuándolos a nuestras posibilidades de designación; ni contienen en sí mismos su razón de ser, sino que la proyectamos nosotros en función de las categorías disponibles en nuestra estructura conceptual; ni tampoco son vistos (ni comprendidos) tal como son, sino como nuestra modalidad de enunciación nos hace verlos (o comprenderlos) en el entorno perceptual correspondiente.” (Magariños de Morentín 2008:66)

7

### **La visita como experiencia situada**

Según Pérez Santos “la visita a un museo se ve involucrada por la interacción entre tres contextos: personal, social y físico. El contexto personal



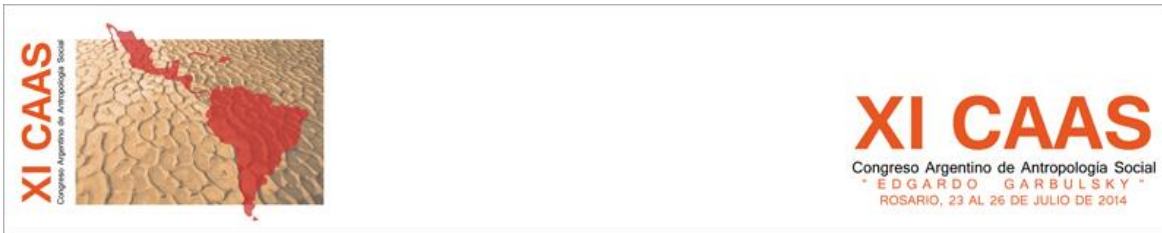


8

incluye los intereses, motivaciones e inquietudes de los visitantes, que pueden influir de una manera decisiva en los resultados de la visita. El contexto social implica a las personas con las que realiza la visita, los contactos con otros visitantes y con el personal del propio museo, que juegan un papel relevante en la experiencia museística. El contexto físico engloba tanto los aspectos arquitectónicos, como los objetos y artefactos que contiene el museo y que ejercen una poderosa influencia durante la visita. Cada uno de estos contextos es continuamente construido por el visitante de una manera única e individual y la interacción entre ellos crea la experiencia de la visita. De esta forma, la atención prestada, por ejemplo, a una exposición está filtrada por el contexto personal, mediatizada por el contexto social e inmersa en el contexto físico. Aunque cada uno de estos contextos puede considerarse de forma separada, funcionan en la realidad como un todo integrado.” (Pérez Santos, 2000:69) Durante la visita, concebida como experiencia situada, interactúan aspectos emocionales, perceptivos, motivacionales, actitudinales, motrices, entre otros. A su vez, serán relevantes para los diversos visitantes/intérpretes aquellos contenidos que encuentren anclaje en su estructura cognoscitiva, como una imagen, un símbolo, o un concepto dado que un aprendizaje es significativo cuando los contenidos son relacionados de modo no arbitrario y sustancial (Ausubel, 1983).

Siguiendo a Bourdieu asumimos la preexistencia de un capital cultural que se manifiesta como *habitus*. Este es el producto y lugar de la historia individual y colectiva asegura la presencia activa de las experiencias pasadas que, depositadas en cada organismo bajo la forma de esquemas de percepción, de pensamiento y de acción, tiende, más seguramente que todas las reglas formales y todas las normas explícitas, a garantizar la conformidad de las tácticas y su constancia a través del tiempo (Bourdieu, 1996).

El *habitus* es una capacidad adquirida y naturalizada que contiene la historia individual y los contextos de las prácticas sociales. Así, la génesis del discurso está enraizada en el capital cultural. Según Bourdieu, el *habitus*, producto



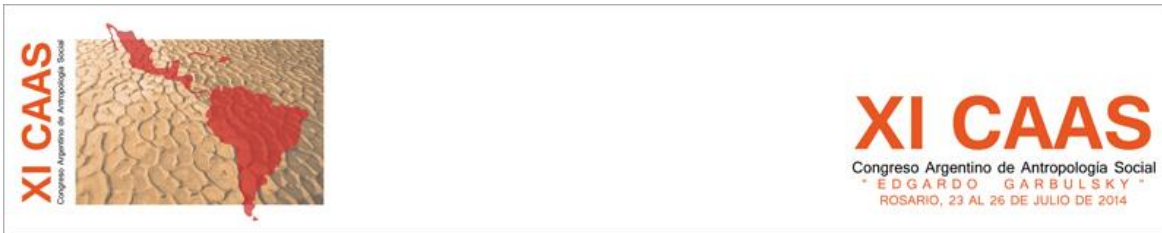
y lugar de la historia individual y colectiva asegura la presencia activa de las experiencias pasadas que, depositadas en cada organismo bajo la forma de esquemas de percepción, de pensamiento y de acción, tiende, más seguramente que todas las reglas formales y todas las normas explícitas, a garantizar la conformidad de las tácticas y su constancia a través del tiempo (Bourdieu, 1996). Este es el conjunto de saberes y disposiciones adquiridas socialmente que permiten producir y reproducir las estrategias de acción y apropiación que se “activan” en la experiencia de la visita.

Dado que los significados no están en la esencia de las cosas, no constituyen una condición material o espiritual que forma parte de la naturaleza inmanente de las cosas, sino que son el resultado de procesos cognitivos por los cuales percibimos, ordenamos, categorizamos, representamos e interpretamos el mundo.

Los visitantes que acuden a una exposición movilizan esquemas cognitivos previos con los cuales se pueda acoplar/conectar/asociar la nueva información. Cada visitante realiza una síntesis subjetiva frente a la propuesta del museo, selecciona una de las múltiples estrategias posibles de recorrido, evoca y configura una constelación de sentidos según "una disposición de su mente" y a partir de ello, se identifica, considera ajeno, se sorprende, ignora o rechaza aquello que ha seleccionado como campo de significación del despliegue expositivo.

Las formas de apropiación cognitiva del patrimonio exhibido se instala en el espacio de una experiencia situada que, condicionada por las restricciones materiales de la sala de exhibición, es “actualizada” por cada visitante/intérprete según un sistema de relaciones que involucra su **capital cultural** y se “hace observable” a través de su **producción discursiva**.

Estos esquemas de acción y producción de prácticas y representaciones son el sustrato en el que se asienta la construcción de sentido



## La aproximación cualitativa y la apertura hacia la diversidad

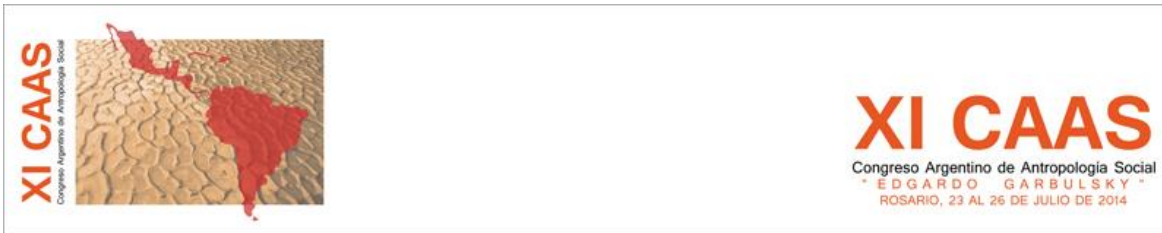
Las recientes investigaciones cualitativas sobre audiencias y comunicación de masas indican que los receptores adoptan una actitud activa en términos de capacidad selectiva y en su relación con los medios de comunicación según exposición, consumo, decodificación y usos sociales.

La antropología y, en particular, la etnografía tienen una tradición en el uso de esta metodología de larga trayectoria. Desde sus inicios como disciplina, la observación participante, la descripción exhaustiva, el trabajo de campo y la entrevista fueron, desde distintas perspectivas teóricas, pilares en la construcción de un campo disciplinar.

La ventaja de la elección de una aproximación cualitativa reside, entre otras razones, en la posibilidad que esta brinda de recomponer, desde la interacción abierta, la visión del mundo que construye el propio actor (visitante) en la situación de encuentro. Las categorías de análisis no están preestablecidas y surgen durante la investigación, por lo que permite captar la diversidad y dispersión del conjunto de significados que una comunidad particular construye en un momento dado, así como su eficacia simbólica. A su vez, los datos pueden dar una visión holística y relacional de las múltiples aristas de la experiencia humana.

La investigación cualitativa es concordante con las propuestas constructivistas en las que el visitante es pensado como un sujeto “actuante” que pone en juego sus estructuras cognoscitivas en el proceso de interpretación/argumentación. Como vimos, la génesis del discurso está anclada en el capital cultural, concebido como el conjunto de saberes y disposiciones adquiridas socialmente que permiten producir y reproducir las estrategias de acción y apropiación.

A través de la entrevista (direccionada o semi-direccionada) los visitantes pueden expresar su visión del mundo, su percepción de la oferta cultural y poner



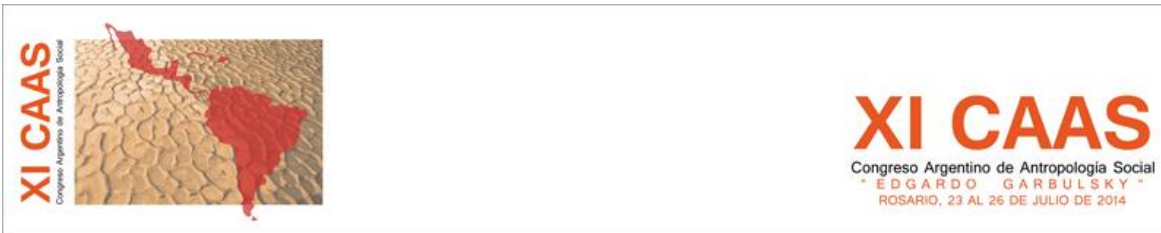
en relación acontecimientos que intervienen en la vida de los encuestados con los comportamientos culturales” (Octubre, 2013:118).

La aproximación cualitativa nos permitió la operacionalización de variables y la conformación de categorías descriptivas/interpretativas a partir del análisis de discurso. Con esto se busca recuperar el universo de representaciones presente en el discurso de los visitantes en torno a la no nueva exhibición de restos humanos y, de esta manera, visualizar una red de relaciones y asociaciones discursivas que ponen de manifiesto la complejidad de la temática tratada.

### **Materiales y métodos**

Se implementó una encuesta semiestructurada que contempló varias instancias: en primer lugar, el perfil sociodemográfico de los visitantes, en segundo lugar, las motivaciones y expectativas de la visita y, en tercer lugar, el relevamiento de la opinión acerca de la no exhibición de restos humanos y el conocimiento de las leyes y normativas que avalan dicha decisión. Ésta última parte incluyó una pregunta abierta que fue enunciada como: *¿Por qué está a favor o en contra de la decisión de retirar de exhibición los restos humanos de origen americano?*

La muestra, estuvo inicialmente formada por 200 individuos que visitaron la exhibición sin guía y en mayor porcentaje los fines de semana. De ellas 98 son mujeres y 102 son hombres; más del 90% tiene más de 20 años y más del 46% solo han completado el nivel medio educativo, aunque una proporción importante de ellos son estudiantes de niveles terciario o universitario. Luego de sucesivos ajustes, la parte que corresponde a la pregunta abierta quedó claramente reducida a 152 visitantes, operando el criterio para su validación de homogeneidad en la forma de realizar la pregunta por parte de los encuestadores y el criterio de saturación.



Cabe destacar que aproximadamente el 62,5% de los visitantes manifestaron estar de acuerdo con la decisión institucional de no exhibir restos humanos de origen americano y el 30,5% manifestó desacuerdo por la decisión, en tanto que el 7% no contestó o contestó que no tenía interés en el tema

La operacionalización de las variables incluyó, en primer lugar la lectura exhaustiva de las entrevistas con el objeto de identificar los núcleos de sentido para cada enunciado; en un segundo momento, la agregación /clasificación de los datos en categorías más amplias; por último, se evaluaron las tendencias según su aparición en el discurso de los informantes y la pertinencia al tema de interés.

Inicialmente las encuestas fueron agrupadas según las categorías acuerdo, desacuerdo y no contesta, de modo de analizar las respuestas al interior de cada de ellas. Una vez identificados estos grupos se procedió al análisis de contenido. Cabe aclarar que, para ambas categorías, el total de argumentos es mayor que el de entrevistas ya que, en algunos casos, los visitantes enunciaron más de una justificación-

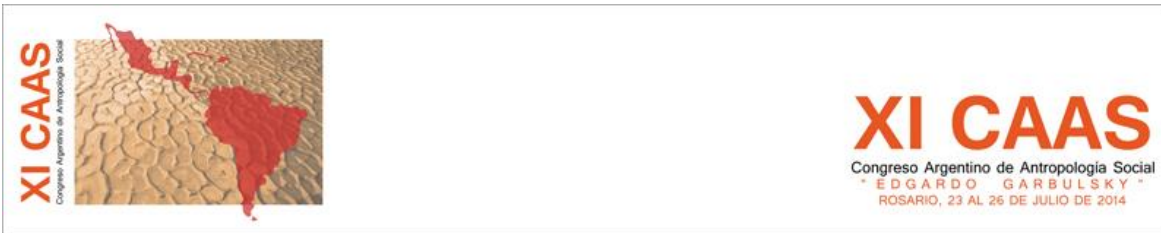
12

Los argumentos aludidos para justificar el acuerdo del retiro de exhibición de restos humanos de origen americano, mostraron una gran dispersión y fueron agrupados del siguiente modo:

Por el reclamo: en la mayoría de los casos se alude al sujeto del reclamo en forma implícita o explícita y se asume el retiro como consecuencia del mismo, si bien queda implícito el ejercicio de un derecho.

Ejemplo:

*“Tener en cuenta lo que dicen las comunidades, si las comunidades están de acuerdo, está bien exhibirlos. Tiene que haber consenso antes de la exposición, y el conocimiento que se genere debe ser para todos, tanto para las comunidades como para nosotros, no debemos utilizar la ciencia, lo científico para justificar la exposición y pasar por alto las opiniones de las comunidades, por más pequeñas que sean. Es como en todos los estudios de investigación.”*



*“Me parece bárbaro. Porque si es un pedido que han hecho las comunidades de origen, me parece que está bien.”*

*“Depende de cada comunidad, y si dentro de la comunidad se decidió hacer eso hay que respetar.”*

Dentro de este grupo, algunos visitantes confrontaron en forma explícita la necesidad e interés por conocer con el reclamo de las comunidades, poniendo en valor este último. En estos casos las respuestas no se desvincularon de la circunstancia de la visita, resignando, el visitante, su interés particular.

Ejemplo:

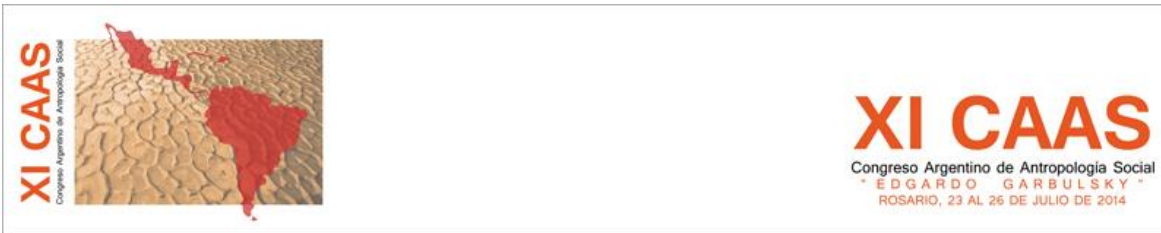
*“Yo creo que tal vez sea interesante exhibir réplicas; porque es importante que sepamos nuestra información, pero tampoco creo que me gustaría que me encontrase entre esos mortales cuando ya esté muerta y me exhibiesen así... hay una cosa de humanidad que está en seco, de moralidad... esto puede ser muy discutible, pero es necesario que sepamos los métodos, las transformaciones, tal vez la historia en que está envuelto esto... pero tal vez con replicas.”*

*“Justamente por una cuestión de sensibilidad hacia lo que fue ese esqueleto, a lo que perteneció, a la parte moral, no solamente desde el punto de vista científico, que todo vale o se permite... ahora, exponer justamente lo que fue me parece que fuera una violación, ¿no?”*

Siguiendo esta línea argumental, en tres oportunidades se aludió al rol del museo y a la posibilidad que se elaboren estrategias diferentes para dar cuenta de este conocimiento.

Ejemplo:

*“Sí, yo estoy de acuerdo. Lo que sí, el museo tendría que no solamente apoyar esos reclamos sino a la vez darle todo el soporte para que las*



*momias continúen teniendo el mismo cuidado... Que el museo les proporcione todo el soporte a las comunidades... Estamos de acuerdo en la devolución de los cuerpos a sus lugares de origen, pero creo que el museo tiene que dar todo el soporte para que continúen en sus lugares de origen manteniéndolos, de algún modo tiene que haber como comunidad un impuesto, o lo que sea, para que se haga. No se lo puede devolver y dejarlo a la buena de Dios, desde mi óptica, no.”*

Por la naturaleza del resto humano: cuando en el discurso aparece la relación con la idea de persona, ancestro e incluso por oposición a los animales, por su humanidad.

Ejemplo:

*“Porque no son animales, son seres humanos (...) falta de ética.”*

*“Sí, totalmente. Justamente por una cuestión de sensibilidad hacia lo que fue ese esqueleto, a lo que perteneció, a la parte moral, no solamente desde el punto de vista científico, que todo vale o se permite... Ahora, exponer justamente lo que fue me parece que fuera una violación, ¿no?”*

14

Por asociaciones con el concepto de muerte: de forma directamente relacionada con la naturaleza del resto humano, algunos informantes aluden a la muerte y el cumplimiento de ciertos requisitos, ritualizados o no. Aparecen así alusiones como volver a la tierra, el descanso, dejar en paz.

Ejemplo: *“Cuando una persona muere se deben quedar ahí, quitecitos”.*

*“Creo que se merecen el respeto de toda comunidad y cada uno tiene una forma de religión, una forma de venerar a sus muertos. Y creo que al estar en exhibición este... es como faltarle el respeto a las sociedades, a la forma de rendirle culto, a las comunidades aborígenes.”*



Por sus derechos: aquí también está presente el sujeto del reclamo y se hace explícito el ejercicio de un derecho sobre los restos humanos. Con mucha frecuencia se alude al respeto.

Ejemplo:

*"Los pueblos originarios tienen el derecho a guardarse sus conocimientos, sus saberes. También que los pueblos originarios fueron explotados y hasta hoy inclusive, y tienen el derecho a exigir que no se expongan, por más que sea patrimonio de la humanidad, no sé...."*

*"No usurpar los derechos de nuestros antepasados, por respeto."*

Por su historia: se trata de un discurso que relaciona el derecho a la historia y la necesidad de reivindicación.

Ejemplo:

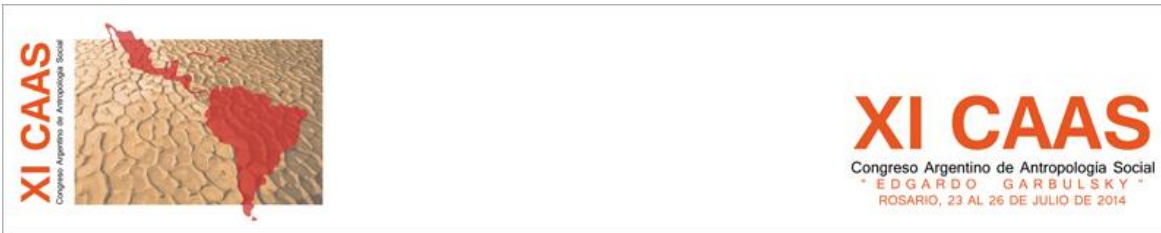
*"Porque por ahí las (las momias) que son de acá... como yo me siento de acá, me disgusta... Las de afuera en realidad no lo siento tanto, no soy tan universal, las egipcias me gustaría verlas. Lo que pasa es que por ahí las de acá son fruto de saqueo de cementerios o de guerras contra el indio, no sé si mi sentimiento se junta con eso... Son restos que no fueron encontrados en alguna excavación arqueológica... y también si esos restos están puestos ahí (en las tumbas) justamente para que nadie los encuentre..."*

Por las leyes: la ley hace incuestionable la medida, la exhibición se vincula en forma directa con el pedido de restitución.

Ejemplo:

*"Si la verdad que está bueno que se pueda compartir con la comunidad, con la gente que no está estudiando, que capaz que no puede tener un acceso, a esto lo conoces solamente en un museo, pero bueno si sacaron una ley*





*por algo también será... Pero bueno mientras se pueda seguir compartiendo con la gente está bueno.”*

Por los sentimientos: por último, se definió una última categoría, muy poco aludida, acerca de los sentimientos que puede provocar la observación de restos o de un cuerpo.

En relación al conjunto de respuestas que manifestaron desacuerdo con la medida de no exhibir restos humanos (un total de 47), los argumentos fueron agrupados del siguiente modo:

Porque es el único lugar donde pueden “verse”: en la mayoría de los casos el interés personal de conocer, aprender está por encima de los intereses de los reclamantes y el museo es el lugar adecuado para responder a ese interés.

Ejemplo:

*“Y...Si no los vemos acá dónde los vamos a ver...No sé...No tenemos otra posibilidad de verlos.”*

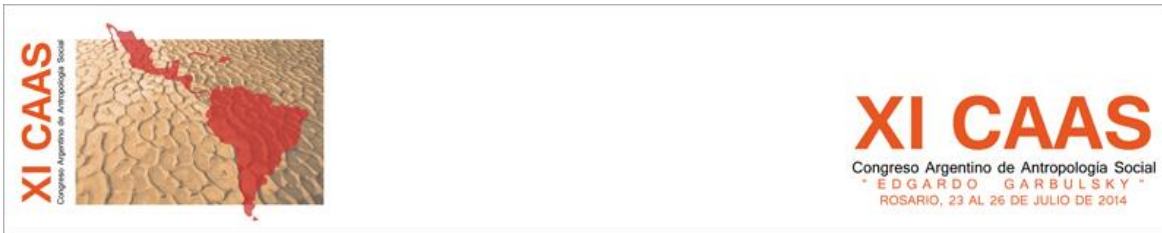
*“En realidad no estoy de acuerdo, porque se supone que es un museo y hay que exponer... Me parece que está bueno exponer y mostrar... O sea, si está en el museo está bien cuidado”.*

Por ser portador de cultura, historia, realidad: en oposición al argumento acerca de la naturaleza del resto humano, estos informantes resaltaron su inclusión en un contexto que fue denominado como historia, cultura, realidad, entre otros.

Ejemplo:

*“No. Habría que exponerlos... ¿A dónde fueron las momias? ¿Fueron devueltas? Habría que exponerlas por la cultura nuestra.”*

*“No estoy de acuerdo, creo que deberían exhibirlas, porque son parte de la historia, de la naturaleza, de nuestra realidad y tenemos que saber de dónde venimos, en dónde estamos y a dónde vamos.”*



En cinco casos se aludió al interés general y/o individual y, en seis casos no se argumentó la respuesta, ignorando el reclamo. Por último, se exaltó la exhibición aludiendo al sentimiento de orgullo.

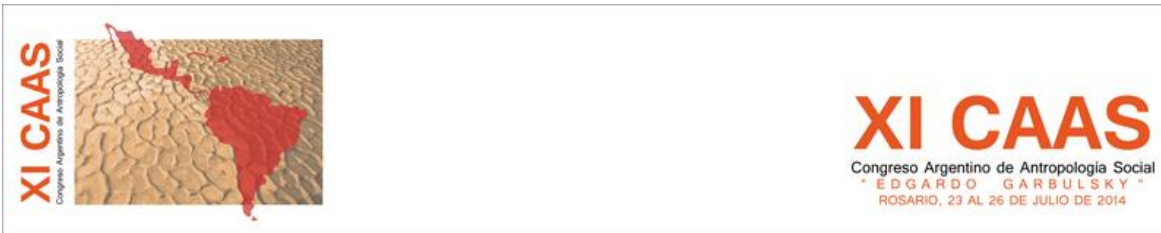
### **Consideraciones finales**

La indagación cualitativa permitió conocer la diversidad de argumentos que los visitantes expresan a la hora de justificar su posición ante la medida de no exhibir restos humanos de origen americano. En su enunciación, el visitante establece relaciones conceptuales que se hacen presentes en el discurso y que es posible analizar a medida que se organizan -por oposición, contraste, comparación, inclusión- los núcleos de sentido. A partir de allí, se establecieron tendencias y patrones.

El resultado de esta indagación exploratoria muestra como argumentación más frecuente para aquellos que acuerdan con la medida de la no exhibición, el respeto a las comunidades y su reclamo, dentro de la cual se manifestó cierta confrontación con la ciencia. Aquí está presente de forma implícita o explícita el sujeto colectivo del reclamo, el interés o motivación particular es desplazado como centro de atención y subyace la aceptación de una relación vinculante entre el resto humano y las comunidades reclamantes.

El argumento acerca de la naturaleza del resto humano y su asociación a la muerte /rituales reconoce una condición diferencial de los restos humanos respecto de otros materiales de exhibición, a la vez que constituye un argumento de fuerte proyección por parte del visitante.

En relación al desacuerdo con la medida, este conjunto de visitantes, en su mayoría relaciona su argumento con el hecho de situarse en un museo, y no resigna su objetivo de conocer, ver, aprender. En este sentido, el contexto de exhibición despoja al resto humano de cualquier otra condición ajena al conocimiento.



Estas apreciaciones son preliminares en el sentido que el análisis recursivo de la enunciación permite, en forma constante, la aparición de nuevas relaciones. La riqueza del corpus inicial, se abre hacia la diversidad y permite construir una red de relaciones que, en forma concordante con la complejidad de la temática tratada, asegura la eliminación de las miradas reduccionistas.

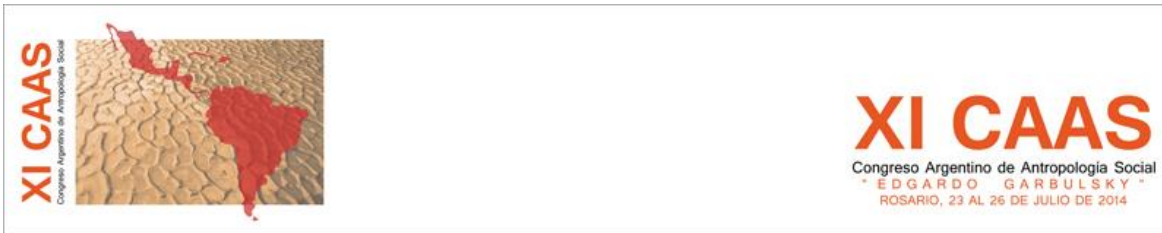
Hasta aquí esperamos haber contribuido a una reflexión actualizada sobre el patrimonio, que requiere de la participación de diversos actores sociales/intérpretes y aportar a la construcción de un modelo dialógico, dejando espacio a la controversia, la contradicción y la multiplicidad de miradas. El aprendizaje dialógico es definido como una forma de utilizar las competencias sociales y comunicativas en las que los significados están estrechamente relacionados con las interacciones humanas y los constructos comunicativos (Hernández, 2011).

“Para poder diseñar políticas culturales “alternativas” destinadas a los sectores que tradicionalmente no han sido tomados en cuenta, habría que construir un modelo de comunicación que reconozca la importancia de las operaciones de interpretación/producción de sentido propias del sentido común. De esta manera el ciudadano dejar de ser un consumidor pasivo de la cultura y tendrá a su disposición una mayor oferta de visiones culturales alternativas.” (Gutiérrez Vidrio, 2005:32)

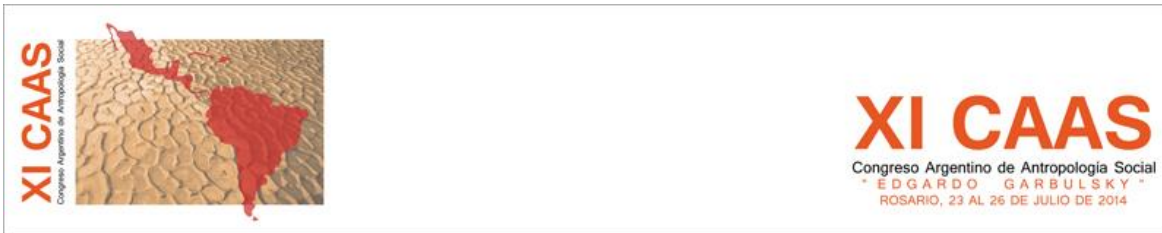
## Bibliografía

-Alberti, S.J.M.M. (2005). “Objects and the museum”. En: Isis 96:559-571.

<http://www.uio.no>



- Alberti, S.J.M.M. (2008). "Constructing nature behind glass. Museum and society". En: Dudley, S.; Barnes, A. J.; Binnie, J.; Petrov, J. y Walklate, J. (Editores). *The Thing about Museums: Objects and Experience, Representation and Contestation*. Londres, Ed. Routledge
- Asensio, M. y Pol, E. (1996). "Cuando la mente va al museo: un enfoque cognitivo-receptivo de los estudios de público". En: [IX Jornadas estatales Deac-Museos "La exposición"](#), ISBN 84-89560-12-9, págs. 83-134.
- Ausubel, D. P., Novak, J. y Hanesian, H. (1983). *Psicología Educativa. Un punto de vista cognoscitivo*. México. Ed. Trillas.
- Bialogorski, M. y Cousillas, A. (2004). "Métodos cualitativos y etnográficos en tareas de gestión: el Museo de Arte Popular José Hernández (GCBA) y el Banco de la Memoria en el Campo Artesanal". En: *IV Jornadas de Etnografía y Métodos Cualitativos*. Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES). Publicación en CD.
- 19 -Bourdieu, P. (1971). "Elementos de una teoría sociológica de la percepción artística". En: Silbermann, A., Bourdieu, P. Brown R. L., Clause, R., Karbusicky, V., Luthe H. O., Watson B. (comp.) *Sociología del Arte*. Buenos Aires, Ed. Nueva Visión.
- Bourdieu, P. (1996). *Cosas Dichas*. Barcelona, Ed. Gedisa.
- Bourdieu, P. y Darbel, A. (2004). *El amor al arte. Los museos europeos y su público*. Madrid. Ed. Paidós.
- Clifford, J. (1999). *Itinerarios transculturales*. Barcelona, Ed. Gedisa.
- Cousillas, A. M. (1997) "Los Estudios de Visitantes a Museos. Fundamentos generales y principales tendencias". En: *Revista NAYA*. <http://www.naya.org.ar/articulos/museologia02.htm>
- Cury, M. X. (2005) "Comunicacao e pesquisa de recepção: uma perspectiva teórica metodológica para os museus". En: *Museus e Ciências*, Vol. 12, 2005:



365-380, Rio de Janeiro. História, Ciências, Saúde. Dossie 4º Congresso Mundial de Museus e Centros de Ciencia.

-Eidelmann, J. y Schiele, B. (1992). "Culture scientifique et musées". En: Sociétés Contemporaines (nº11-12), pp. 189-215.

-Eidelmann, J. y Roustan, M. (2013). "Introducción. Estudios de públicos: investigación básica, elección de políticas y apuestas operativas". En: J. Eidelman, M. Roustan y B. Goldstein (comp.) El Museo y sus públicos. El visitante tiene la palabra. Barcelona, Ed. Ariel.

-Foucault, M. (1990). La arqueología del saber. México, Ed. Siglo XXI.

-García Canclini, N. (et al.) (1987) Políticas culturales en América Latina. Cultura y Sociedad (Colección Enlace). México, Ed. Grijalbo SA.

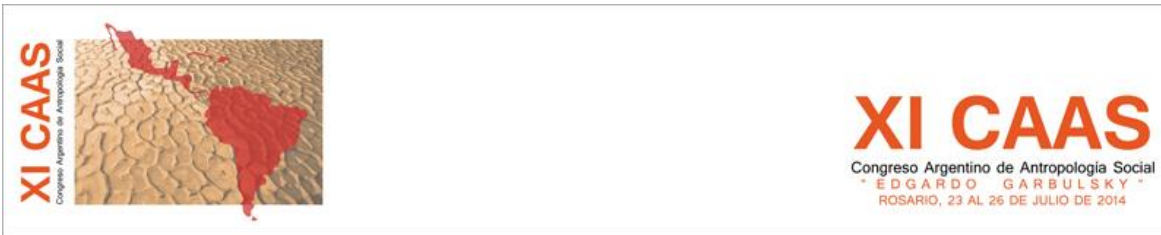
-Gutiérrez Vidrio, S. (2005). "Políticas culturales y representaciones sociales". En: Anuario de Investigación 2004, UAM, México. Pp.: 17-34.  
[http://bidi.xoc.uam.mx/tabla\\_contenido\\_libro.php?id\\_libro=36](http://bidi.xoc.uam.mx/tabla_contenido_libro.php?id_libro=36)

-Hein, G. (1991) "Teoría del aprendizaje constructivista". En: El Museo y las necesidades de la gente. (Traducción al español de la Conferencia anual ICOM). CECA, Jerusalén, 1991. Buenos Aires, ICOM CA, Pág.138 -144.

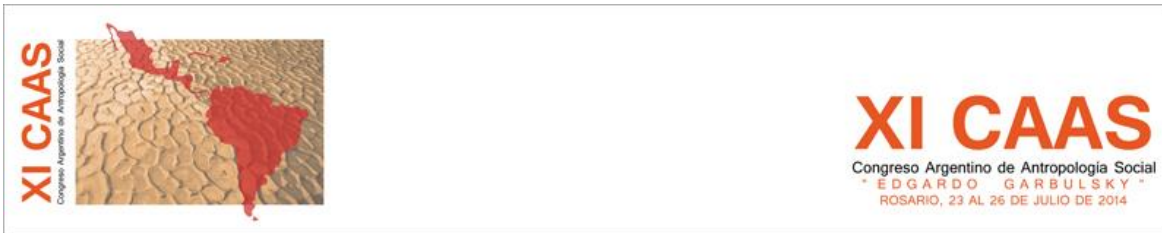
-Hein, G. (1999). "The constructivist museum". En: The Educational Role of The Museum. Hooper-Greenhill, E. (editora). London, Ed. Routledge.

-Hernández Hernández, F. (2011): "Dialogic Museum and Social Communication". En: The Dialogic Museum and the Visitor Experience. 34º Comité Internacional del ICOM para la Museología. ICOFOM Annual Symposium Taipei, China. ICOFOM Study Series, nº 40: 66-77.

-Karp, I. (1991). "Culture and Representation". En: Exhibiting Cultures. The poetic and politics of museum display. Washington, Smithsonian Institution Press, pp.1124.



- Magariños de Morentín, J. A. (2008). La semiótica de los bordes. Apuntes de metodología semiótica. Córdoba. Comunic-Arte. Colección lengua y discurso.
- Octobre, S. (2013). "Conocer las poblaciones y los públicos". En: J. Eidelman, M. Roustan y B. Goldstein (comp.) El Museo y sus públicos. El visitante tiene la palabra. Barcelona. Ed. Ariel.
- Peirce, C. S. (1974). "La ciencia de la semiótica". En: Armando Sercovich (ed.). Buenos Aires, Ed. Nueva Visión. Fotocopia en GEP; 1986. LEG. 111.499.
- Pérez Santos, M. E. (2000). Estudio de visitantes en museos: metodología y aplicaciones. España. Ed. Trea.
- Pucciarelli, H. M. y Sardi, M. L. (2009). "La nueva sala de Antropología del Museo de La Plata: el logro de una ambición largamente esperada y finalmente concretada". En: Revista Museo (Fundación Museo de La Plata) 23:73-79.
- Reca, M. M. (2011). "Estudio de público de museos: el aporte teórico-metodológico de la semiótica". En: Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia, 21: 357-369
- Reca, M. M. (2011). "El Museo de La Plata y las nuevas políticas de exhibición en torno a los materiales bioantropológicos". En: Actas del II Simposios de Museos e Investigación Patrimonio, Diversidad Cultural e Inclusión Social. Salta (Argentina), 26 al 29 de Septiembre de 2011.
- Reca, M. M. (2012) "Reflexiones en torno al patrimonio etnográfico en los museos y sus contextos de significación". En: QUESTÕES INDÍGENAS E MUSEUS-Debates e Possibilidades. Governo do Estado de Sao Paulo, Secretaria da Cultura, ACAM Portinari- Museu de Arqueologia e Etnologia da Universidade de São Paulo. Colecao Museu Aberto. 2012: 112-128



- Sardi, M. (2009). "Ser y pertenecer, un recorrido por la evolución humana. Museo de La Plata". En: Actas de las 9nas Jornadas de Antropología Biológica, Puerto Madryn, Argentina.
- Schmilmuk, G. (1996) "Venturas y desventuras de los estudios de público". En: Revista Cuicuilco, Serie Nueva Museología Mexicana, Vol. 3, n°7, mayo- agosto, pp. 31-57.
- Souza Minayo, C. (2009). "La artesanía de la investigación cualitativa". España, Ed. Síntesis.
- Torres, L. M. (1927). Guía para visitar el Museo de La Plata. Universidad Nacional de La Plata. Buenos Aires, Casa Editora Coni.
- Valles, M. S. (1999). Técnicas cualitativas de investigación social. Madrid, Ed. Síntesis.