

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

Escala de impulsividad de BARRAT-11: correlaciones con la Escala de perspectiva de tiempo futuro como elemento de juicio de su validez de constructo.

Leonardelli, Eduardo y Fernandez, Humberto.

Cita:

Leonardelli, Eduardo y Fernandez, Humberto (2022). *Escala de impulsividad de BARRAT-11: correlaciones con la Escala de perspectiva de tiempo futuro como elemento de juicio de su validez de constructo*. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/164>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/2Zh>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ESCALA DE IMPULSIVIDAD DE BARRAT-11: CORRELACIONES CON LA ESCALA DE PERSPECTIVA DE TIEMPO FUTURO COMO ELEMENTO DE JUICIO DE SU VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Leonardelli, Eduardo; Fernandez, Humberto

Pontificia Universidad Católica Argentina. Facultad de Psicología y Psicopedagogía. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

La impulsividad es un constructo considerado por la Psicología como rasgo de personalidad, con diferente participación en cuadros y trastornos mentales. La Barratt Impulsivity Scale, en diferentes versiones, es de referencia en evaluación de la impulsividad y cuenta con traducciones y adaptaciones. La perspectiva de tiempo futuro también se postula como una característica de la personalidad, que habilitaría a percibir el valor instrumental de una acción presente en aras de una meta futura y sus consecuencias y a valorar metas sólo alcanzables en un futuro lejano. Para evaluarla, se desarrolló la escala de García del Río, cuya adaptación de 14 ítems para cuatro factores se utiliza aquí. Se comprueban los niveles de confiabilidad de la BIS-11 en adaptación rioplatense y la escala de PTF-14, a partir de los datos de una muestra de 193 jóvenes del AMBA. Se prueban correlaciones entre los totales de ambas escalas y sus subescalas. Los puntajes totales presentan una correlación inversa y significativa ($r = -.55$) y las correlaciones entre subescalas también siempre inversas y significativas, aunque de menor intensidad. Los resultados son favorables de la validez general de ambas escalas y abren a la reflexión sobre las teorías de ambos constructos y sus operacionalizaciones.

Palabras clave

Impulsividad - Perspectiva de tiempo - Personalidad - Temporalidad

ABSTRACT

THE BARRATT IMPULSIVITY SCALE-11: CORRELATIONS WITH THE FUTURE TIME PERSPECTIVE SCALE AS EVIDENCE OF ITS CONSTRUCT VALIDITY

Impulsivity is a construct considered by psychology as a personality trait, with different participation in mental disorders. The Barratt Impulsivity Scale, in different versions, is a reference in the assessment of impulsivity and has translations and adaptations. Future time perspective is also postulated as a personality trait, which would enable the person to perceive the instrumental value of a present action in function of a future goal and its consequences and to value goals that are only attainable in the

distant future. García del Río (2006) developed an scale to assess it, whose 14-item adaptation for four factors is used here. Reliability levels of the BIS-11 in Rio de la Plata adaptation and the PTF-14 scale are tested here using data from a sample of 193 young people from the AMBA. Correlations between the totals of both scales and their subscales are tested. Total scores show an inverse and significant correlation ($r = -.55$) and correlations between subscales are also inverse and significant, although of lower intensity. The results are favourable for the general validity of both scales and open to reflection on the theories of both constructs and their operationalisations.

Keywords

Impulsivity - Future time perspective - Personality - Temporality

INTRODUCCIÓN

La BIS-11 (Patton, Stanford, & Barratt, 1995) es uno de los instrumentos más difundidos en el mundo académico (Stanford, Mathias, Dougherty, Lake, Anderson, & Patton 2009) para evaluación de la impulsividad (I.). Sin embargo, presenta altibajos en sus estudios de validación en hispanoparlantes (Urrego Barbosa, Valencia Casallas & Villalba, 2017). Dentro de un programa más amplio[i] de estudios de instrumentos sobre I. se presenta aquí un estudio de validez de constructo de una nueva versión de la BIS-11 desarrollada por Leonardelli (2018), adaptada al ámbito rioplatense, que se denominará BIS-11R.

Con el presente trabajo, se pretende aportar al estudio de la validez de la BIS-11R mediante la contrastación de la existencia empírica de su correlación inversa, teóricamente fundada, con perspectiva de tiempo futuro (PTF). Para hacerlo, se confrontarán los resultados de los factores de la BIS-11R con los valores de la escala PTF-14, recientemente adaptada y por Fernández (2018).

Marco Teórico:

La impulsividad (I.) es objeto de estudio de distintas disciplinas interesadas por el comportamiento: economía, sociología y, obviamente, la psicología en sus múltiples formas: desde la neuropsicología a las psicoterapias (Arce & Santisteban, 2006). En Psicología, la I. sería un rasgo de distinta profundidad o esta-

bilidad de la personalidad o el carácter y funciona un constructo explicativo de conductas tanto vinculadas a patologías como no patológicas.

El concepto de I. fue definido claramente como la tendencia a actuar de forma rápida ante los estímulos (tanto internos como externos) sin la evaluación de toda la información disponible antes de llevar a cabo la acción (Eysenck & Eysenck, 1977). Este modo actuar se debería, principalmente, a una falta de anticipación sobre las posibles consecuencias de los actos, lo que puede llevar a la toma de riesgos (Squillace, Picon-Janeiro, 2017). De todos modos, se reconoce carácter elusivo de la impulsividad (Swam, 2002) vinculando tanto al hecho intrínseco de que puede ser un componente de cualquier conducta motivada como al extrínseco de que se expresa en múltiples formas: neurofisiología, desempeño en contexto de laboratorio y acción. Por lo que el estatus de este constructo, dentro de la teoría de la personalidad, es objeto de importantes controversias teóricas (Gratz et al., 2014). Ellas se han vinculado a diferencias en la descripción misma de la I. y sus estrategias de operacionalización, provocando que muchas investigaciones sobre este constructo no resulten comparables (Squillace, Picon Janeiro & Schmidt, 2011; Whiteside & Lynam, 2009; 2001).

La centralidad del constructo impulsividad y su carácter omnipresente y elusivo refuerzan la importancia de redoblar esfuerzos en poder lograr evaluaciones válidas, confiables y sensibles. Las once versiones de la escala BIS (Stanford, Mathias, Dougherty, Lake, Anderson, & Patton 2009), tan difundida al cabo de 50 años, prueban tanto la dificultad como el valor del constructo a medir. La obtención de una versión válida de dicho instrumento abriría a la comparabilidad internacional, reparando los equívocos en su accidentada adaptación.

La impulsividad y la trayectoria las escalas BIS.

Uno de los modelos más difundidos para conceptualizar la impulsividad es el subyacente a la Barratt Impulsivity Scale (BIS), que E. Barratt con diferentes colaboradores ha venido desarrollando desde 1959 a partir de otros test entonces disponibles y que ha dado lugar a la serie de escalas BIS (Chahín-Pinzón & Briñez, 2015). Para resumir, en sus versiones más recientes, BIS-10 y BIS-11, los autores revisaron las versiones anteriores en profundidad para alcanzar dos objetivos (Patton, Stanford, & Barratt, 1995). El primero, fue retener un conjunto de ítems ortogonal con conjuntos de ítems de mediciones de ansiedad, por suponer que el rasgo de ansiedad, vinculado a la firmeza del hábito, y el de impulsividad, vinculado a la oscilación conductual, se relacionan con diferentes sistemas neuronales. El segundo, ubicar a la impulsividad dentro de la estructura de rasgos de personalidad más amplia, que se dibujaba en autores contemporáneos, situándola originalmente en la dimensión extroversión y para luego, a luz de nuevas evidencias desplazarla hacia Psicoticismo. También es cierto que estos instrumentos, a su vez, se formularon atendiendo a las primeras versiones

y teorizaciones de la BIS (Stanford, Mathias, Dougherty, Lake, Anderson, & Patton (2009).

Así se llegó a un modelo que, en su actual formulación, BIS-11, pretende cubrir seis factores de primer orden y tres factores de segundo orden, que dan nombre a sus escalas. La primera escala es **impulsividad motora**, con 11 ítems, incluye *impulsividad motora* y *perseverancia*; la segunda escala es **impulsividad no planeada o falta de planificación**, con 11 ítems, incluye *autocontrol* y *complejidad cognitiva*; y la tercera, **impulsividad atencional**, más hipotetizada que empíricamente consistente, comprendería los 8 ítems de dos factores rotulados como *atención* y como *inestabilidad cognitiva* y *pensamiento fugaz* (Patton, Stanford, & Barratt, 1995).

Las versiones en castellano tienen su propia historia. La versión en castellano de la BIS-11 probablemente más difundida (Salvo & Castro, 2013) es la publicada en 2001 por Oquendo et al. Su punto de partida habría sido alguna versión intermedia entre la BIS-10 y la BIS-11, que tuvo amplia pero accidental difusión y que Stanford, Mathias, Dougherty, Lake, Anderson, & Patton (2009) llaman BIS-11A. El hecho es que Urrego Barbosa et al. (2017) detectan, al revisar sus ítems, un “cambio en la posición de 17 ítems; adición de sintagma explicativo en los ítems 4, 7, 11, 16, 19, 24, 25, 27, 29 y 30; alteración total de la literalidad en los ítems 3, 9, 17, 22, 23 y 24, y alteración parcial de la literalidad en el ítem 30. Concluyen por tanto, que “la traducción realizada por Oquendo et al. (2001), no concuerda de forma exacta con la prueba original en inglés” (p. 147) y proponen una nueva versión en castellano. Esta versión es indudablemente más fiel a la original, pero susceptible de mejoras, por lo que Leonardelli (2018) ha propuesto una nueva, con buena adaptación rioplatense pero que aún carece de estudios de validación.

En Argentina hay dos antecedentes de aplicación de la BIS-11. Un estudio con 180 reclusos, evaluados en el marco de peritajes forenses (Folino, Escobar-Córdoba & Castillo, 2006). Allí se usó una traducción y adaptación propia sobre la versión de la BIS-11 de Barratt en 1994. Lamentablemente no realizó sobre ella análisis factorial.

La segunda publicación argentina, es un estudio (López, Cetkovich-Bakmas, Lischinsky, Álvarez Prado & Torrente, 2012) que contó con una muestra de 150 sujetos, 70 mujeres y 80 varones, de entre 18 y 65 años, de CABA y GBA. De ellos, 67 sujetos que no cumplían criterios diagnósticos psicopatológicos según DSM-IV-R. Este estudio, utilizó la versión de la BIS-11 adaptada en España por Oquendo, Baca-García, Graver, Morales & Montalvan (2001). En él, la BIS-11 tuvo un alfa de Cronbach de 0,84 para la escala total y se concluyó que los indicadores de validez de constructo y validez discriminativa eran aceptables, aunque registraron diferencias al comparar la estructura factorial original con sus resultados.

Como se puede apreciar, los dos antecedentes argentinos tienen un punto muy alto en las muestras utilizadas, pero relativamente bajo en la versión del instrumento y la profundidad psicométrica

de su evaluación. Por lo que está justificado un nuevo estudio psicométrico sobre un instrumento de importancia y trayectoria, en una versión más fiel al original y comparable con las del resto del mundo.

Perspectiva de tiempo futuro

La perspectiva de tiempo futuro (PTF) es, en la conceptualización del grupo belga de estudios sobre la motivación y la perspectiva de futuro (Nuttin & Lens, 1985; Simons et al., 2012), una característica de la personalidad por la cual, por un lado, la persona tiende a percibir el valor instrumental de una acción presente en aras de una meta futura así como también, anticipar las consecuencias futuras de tal acción (aspecto cognitivo) y, por el otro, a adscribir alto valor a metas que sólo pueden ser alcanzadas en un futuro relativamente lejano.

La PTF, por su parte, es una característica adquirida de personalidad (Nuttin y Lens, 1985; Seginer y Lens, 2015). La PTF incluye, por un lado, la capacidad de anticipar metas futuras, trazar objetivos, planes y proyectos que sólo se pueden alcanzar en un futuro distante. Por otro lado, incluye la particular habilidad de visualizar el potencial de futuro de una actividad presente en aras de lograr una meta de largo plazo. Dicha capacidad de anticipación se traduce, en términos del 'espacio vital' de K. Lewin (1943), en un acortamiento de la distancia psicológica que separa al sujeto de una meta.

Si las metas o recompensas se perciben como psicológicamente cercanas, su valor de incentivo resultaría preservado. Vale decir que, como resultado del paso del tiempo, la natural depreciación del valor de una recompensa o meta no se vería dramáticamente afectada en subjetividades con alta PTF (Kim et al., 2020; Lens, 1988). Esta es la razón por la cual, los individuos no orientados al futuro tienen una marcada preferencia por recompensas inmediatas: toda demora en la gratificación no les resulta sostenible (Stevens, 2017).

Del Río-González y Herrera desarrollaron una escala (2006) para evaluar la PTF. En el marco del trabajo de tesis de doctorado de Fernández (2018), análisis factorial mediante, redujo los 21 ítems a 14. No obstante, la estructura factorial permaneció sin cambios. Esta estructura se compone de los siguientes factores: 'Planeación del futuro': Cuyo denominador común es la planeación activa del futuro, es decir, el establecimiento de metas no inmediatas y preparación de planes destinados al logro de las mismas.

'Preocupación por el futuro': Los ítems incluidos en este factor son los polaridad invertida, por lo que, en lo esencial, reflejarían una tendencia a centrarse en el futuro, o sea, preocuparse hoy, más allá de las ocupaciones cotidianas, por el mañana por venir. 'Fantasías sobre el futuro', se relaciona con imágenes y pensamientos sobre cómo sería la vida personal en el futuro. Empero, a diferencia del primer factor, no se incluyen metas ni planes para su concreción material.

'Consecuencias futuras'. Un aspecto medular de esta dimen-

sión es la consideración, a la luz de la experiencia pasada, de las consecuencias futuras de las acciones presentes. Por esta razón, una puntuación alta en este factor podría considerarse como un marcador crítico de la toma de decisiones efectiva la cual supone, entre otros aspectos, un marcado control de la impulsividad. Por esta razón, sería teóricamente esperable una correlación negativa entre esta variable y particularmente este factor de la escala de tiempo futuro.

Desde otra línea teórica, el factor *Presente Hedonista* de la escala de Zimbardo y Boyd (1999) es definido, precisamente, en términos de una propensión a tomar conductas riesgosas, alta impulsividad y escasa consideración de las consecuencias futuras de las acciones. Trabajando con esta misma escala, en un estudio reciente en una muestra de adolescentes turcos, se encontró una relación positiva significativa entre impulsividad y las dimensiones Presente Fatalista y Presente Hedonista (Demir, 2019).

Finalmente cabe señalar que, más allá de la asociación teórica entre PTF e I., operacionalmente, algunos de los ítems incluidos en la BIS-11 y en la escala de PTF son muy semejantes. Así, los siguientes ítems de la PTF-14: "Ítem 1: Me agrada hacer planes para el futuro"; "Ítem 3: Plantearse metas para el futuro es una pérdida de tiempo" e "Ítem 11: Cuando tengo que tomar una decisión, pienso sobre las consecuencias que me puede traer en el futuro", presentan notables semejanzas con estos reactivos que pertenecen a la BIS-11R: "Ítem 1: Planifico mis tareas con cuidado"; "Ítem 27: El presente me interesa más que el futuro" e "Ítem 30: Mi vida presente sigue mis planes futuros".

En resumen y en virtud de las consideraciones precedentes, es de esperar correlaciones negativas entre las escalas de PTF e I. tomadas en el presente estudio. La comunidad mayor se presentaría lógicamente entre la subescala No planificación, de la BIS-11R, y las subescalas Planeación del futuro y Consecuencias futuras, de la PTF-14.

Metodología:

Diseño: por su enfoque: cuantitativo; por su contenido: instrumental; por la manipulación: observacional; por su relación con la temporalidad: transversal; por el número de variables: multivariado.

Muestreo: por conveniencia, personas adultas relacionadas a estudiantes universitarios; balanceada mediante cuotas por género (femenino 0 97mujeres). N = 193.

Instrumentos:

Escala Barratt Impulsivity Scale (BIS-11), Patton, J. H., Stanford, M. S., & Barratt, E. S. (1995), versión rioplatense (Leonardelli, 2018) BIS-11R, compuesta por 30 reactivos, con respuestas tipo Likert de 4 puntos, donde los participantes deben responder acerca de sus maneras de actuar y reflexionar (1=nunca o raramente, 2=de vez en cuando, 3=a menudo, 4=siempre o casi siempre). Los ítems se agrupan en dos escalas de perfiles originalmente muy nítidos: Impulsividad motora (o de acción) e

Impulsividad falta de planificación y una menos perfilada: Impulsividad atencional. En la muestra, sus valores para de Alfa de Cronbach fueron .87 (para los 30 ítems de toda la escala) y .77 para I. Atencional, .72 para I. Motora y .74 para I. Falta de planificación; lo que constituye un desempeño regular para escalas de tantos ítems (8, 11 y 11) en una muestra relativamente grande.

Escala Perspectiva de Tiempo Futuro (PTF), Del Río-González y Herrera (2006) de sus 21 ítems originales, la versión de Fernández (2018) deja 14, con la misma estructura factorial de cuatro escalas: Planeación del futuro, Preocupación por el futuro, Fantasías sobre el futuro, Consecuencias futuras.

En la muestra sus valores de Alfa de Cronbach fueron .86 para el total, y entre .72 para las escalas Preocupación por el futuro, Fantasías sobre el futuro (de 4 ítems) y .66 para Planeación del futuro, y .69 para Consecuencias futuras, que son aceptables para escalas de tres ítems.

Resultados

El núcleo de los análisis cuyos resultados se reportan son matrices de correlaciones r de Pearson y rho de Spearman, con sus respectivas pruebas de significación estadística (con $g.l. = 194$) entre valores de las subescalas y totales de las escalas BIS-11 y PTF.

Los puntajes totales y todas las subescalas de la BIS-11 y de la PTF, presentaron correlaciones inversas estadísticamente significativas ($p < .002$), tanto para el coef. de correlación Rho de Spearman como para el coef. de correlación lineal r de Pearson, que, por brevedad, se utilizará en este reporte.

Con excepción de la correlación entre I. Falta de planificación - PTF_total que alcanzó un $r = -.56$, las correlaciones más intensas se dan con los puntajes totales de una y otra escala.

La I. falta de planificación es la subescala de la BIS-11 que presenta correlaciones más intensas, siempre inversas y significativas ($< .001$) con las subescalas de la PTF. Ellas toman valores que van desde $-.35$ (con Preocupación por el futuro) a $-.46$ (con Consecuencias futuras).

Por otro lado, las subescalas de la PTF que presentan correlaciones más intensas con las subescalas de la BIS-11 son Planeación del futuro entre $-.45$ (con I. falta de planificación) y $-.36$ (con I. motora) y Consecuencias futuras entre $-.46$ (con I. falta de planificación) y $-.26$ (con I. atencional).

O sea, que más allá de las correlaciones entre los totales, que son altas, también entre subescalas particularmente entre I. no planificación y Planeación del futuro y Consecuencias futuras, se hallan correlaciones más bien intensas, teniendo en cuenta que estas dos subescalas de la PTF tienen solo 3 ítems.

Conclusiones

Por lo tanto, acorde a lo hipotetizado desde la teoría, se hallaron correlaciones inversas, de entre moderada y alta intensidad, entre los puntajes totales y de subescalas de la BIS-11 y los de la PTF. Por un lado, estos resultados testimonian en favor de la validez

de constructo de ambos instrumentos. Por otro lado, los resultados que muestran correlaciones siempre significativas pero con pautas de diversa intensidad, serían favorables a la composición multidimensional de ambos constructos.

En el caso de la I. los resultados sugieren la justificación de la dimensión Falta de planificación entre las dimensiones del constructo. Si bien no se puede concluir en la conveniencia de su ubicación a la altura del núcleo de la I., la acción irreflexiva a propósito del estímulo presente, la I. como falta de planificación sí queda al menos dentro del complejo de rasgos que indudablemente se le asocian.

Finalmente, dada la semejanza de los reactivos, permanece cierta duda acerca de la artificialidad de las correlaciones. Algunos de los ítems de los mismos instrumentos son tan semejantes, que las correlaciones halladas podrían expresar no solo el cumplimiento de las previsiones teóricas y la consecuente validación de los constructos, sino también y simplemente el parecido de los ítems que operacionalizan sus escalas.

NOTA

[i] Universidad Católica Argentina. Facultad de Psicología y Psicopedagogía, Programa de Acreditación de Proyectos de Investigación, 5ª Convocatoria (2020-2022). Nombre del Proyecto: *Validez de estrategias de operacionalización en torno al concepto de impulsividad*.

BIBLIOGRAFÍA

- Arce, E., & Santisteban, C. (2006) Impulsivity: a review. *Psicothema*, 18(2), 213-220.
- Chahín-Pinzón, N., & Briñez, B.L. (2015) Propiedades psicométricas de la Escala de Ideología de Género en adolescentes colombianos. *Universitas Psychologica*, 14(1), 81-89.
- Del Río-González, A., & Herrera, A. (2006) Desarrollo de un instrumento para evaluar Perspectiva de Tiempo Futuro en adolescentes. *Avances en medición*, 4, 47-60.
- Demir, Y. (2019) The relationship between impulsivity and time perspective in adolescents. *International Online Journal of Educational Sciences*, 11, 95-105.
- Eysenck, S. B. G., & Eysenck, H. J. (1977) *The place of impulsiveness in a dimensional system of personality description*. *British Journal of Social Clinical Psychology*, 16, 57-68.
- Fernández, H. (2018) *Componentes no cognitivos de la toma de decisiones*. Tesis de Doctorado. Universidad Católica Argentina. Buenos Aires.
- Folino, J. Ó., Escobar-Córdoba, F., & Castillo, J. L. (2006) Exploración de la validez de la Escala de Impulsividad de Barratt (BIS 11) en la población carcelaria argentina. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 35(2), 132-148.
- Gratz, K. L., Kiel, E. J., Latzman, R. D., Elkin, T. D., Moore et al., (2014) Emotion: Empirical Contribution: Maternal Borderline Personality Pathology and Infant Emotion Regulation: Examining the Influence of Maternal Emotion-Related Difficulties and Infant Attachment. *Journal of Personality Disorders*, 28(1), 52-69.

- Leonardelli, E. (2018) Barratt Impulsivity Scale (BIS-11R), adaptación rioplatense. Inédita.
- López, P. L., Cetkovich-Bakmas, M., Lischinsky, A., & Torrente, F. (2012) Psychometric properties of the Barratt Impulsiveness Scale in a sample of the city of Buenos Aires. *Vertex* 23(102), 85-91.
- Nuttin, J., & Lens, W. (1985) *Future time Perspective and motivation: Theory and research method*. Leuven: Leuven University Press.
- Patton, J. H., Stanford, M. S., & Barratt, E. S. (1995) Factor structure of the Barratt impulsiveness scale. *Journal of clinical psychology*, 51(6), 768-774.
- Salvo, L., & Castro, A. (2013) Confiabilidad y validez de la escala de impulsividad de Barratt (BIS-11) en adolescentes. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 51(4), 245-254.
- Simons, J., Vansteenkiste, M., Lens, W., & Lacante, M. (2004) Placing motivation and future time perspective theory in a temporal perspective: effects of time perspective on student motivation. *Educational Psychology Review*, 16, 121-139.
- Squillace, M., & Picón-Janeiro, J. (2017) Impulsividad, un constructo multifacético: validación del CUBI. *Revista Evaluar*, 17(1).
- Squillace, M., Picón Janeiro, J., y Schmidt, V. (2011) El concepto de Impulsividad y su ubicación en las teorías psicobiológicas de la personalidad. *Revista Neuropsicología Latinoamericana* 3(1): 8-18.
- Stanford, M. S., Mathias, C. W., Dougherty, D. M., Lake, S. L., Anderson, N. E., & Patton, J. H. (2009) Fifty years of the Barratt Impulsiveness Scale: An update and review. *Personality and individual differences*, 47(5), 385-395.
- Stevens, J. (2017) *Impulsivity: how time and risk influence decision making*. Switzerland: Springer.
- Swann, A. C., Bjork, J. M., Moeller, F. G., & Dougherty, D. M. (2002) Two models of impulsivity: relationship to personality traits and psychopathology. *Biological psychiatry*, 51(12), 988-994
- Urrego Barbosa, S. C., Valencia Casallas, O. L., & Villalba, J. (2017) Validación de la escala barrat de impulsividad (BIS-11) en población bogotana. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 13(2), 143-157.
- Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001) The five factor model and impulsivity: Using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 30, 669-689.
- Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2009) Understanding the role of impulsivity and externalizing psychopathology in alcohol abuse: Application of the UPPS Impulsive Behavior Scale. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*. 5(1), 69-79.
- Whiteside, S. P., Lynam, D. R., Millar, J. D., & Reynolds, S. K. (2005) Validation of the UPPS impulsive behaviour scale: a four-factor model of impulsivity. *European Journal of Personality*, 19(7), 559-574. doi:10.1002/per.556
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999) Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 1271-1288.