

Pertinencia y poder: génesis y proceso de investigación de un caso de estudio sobre la Universidad contemporánea.

Horn, Mauricio.

Cita:

Horn, Mauricio (2009). *Pertinencia y poder: génesis y proceso de investigación de un caso de estudio sobre la Universidad contemporánea*. V Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-089/222>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ezpV/rdY>

Pertinencia y poder: génesis y proceso de investigación de un caso de estudio sobre la Universidad contemporánea.

Mauricio A. Horn¹

IIGG, UBA

mauriciohorn@filo.uba.ar

Introducción

Que la Universidad está en crisis y que está llamada a redefinirse (o perecer –como se llega a plantear-) forma parte de consabidas expresiones que poco informan qué sucede. Por tal motivo es que las investigaciones sociales de base empírica cobran especial valor para poder aproximarse a una comprensión más ajustada de los procesos actuales evitando quedarse en la superficie de los acontecimientos o reproduciendo las caracterizaciones aludidas. En este escrito se resumen los pasos dados en una investigación en curso que aspira a construir un estudio de caso empírico sobre los efectos académicos de un sector “extramuros” con poder político y económico sobre una universidad nacional esperando que sirva de analizador de procesos de más vasto alcance que hacen a las reconfiguraciones del sentido de la institución pública.

El proceso que se reseña se inscribe en el plan de tesis desarrollado en el Programa de Doctorado de la Facultad de Filosofía y Letras/UBA, titulado (inicial, y provisoriamente): “*La Universidad Argentina: Pertinencia y Poder*”², y simultáneamente, mediante la participación en el grupo interdisciplinario de investigación “*Universidad y Sociedad: un abordaje a través de las tensiones y complejidades de la noción de pertinencia*”³ dirigido por el Dr. Francisco Naishtat en el Instituto de Investigaciones ‘Gino Germani’ de la misma universidad. Por tal motivo se trata de un proyecto de investigación enriquecido por su doble asiento institucional, y consecuentemente, por la conjunción de perspectivas y tradiciones disciplinares disímiles (con improntas de la investigación educativa, sociológica, filosófica y política).

¹ Licenciado en Ciencias de la Educación FFyL, UBA. Becario Doctoral ANPCyT. Doctorando FFyL, UBA.

² Director: Dr. Francisco Naishtat, Co-directora: Dra. Sandra Carli

³ PICT 2004/ 25508, Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, MINCyT

El proceso de investigación que se presenta se inscribe en un conjunto de interrogaciones acerca de la reconfiguración actual de las universidades públicas en Argentina a partir del estudio de dimensiones que hacen al sentido más general que asumen en este comienzo de siglo, particularmente a partir de la emergencia de la *pertinencia*, o *pertinencia social*, como concepto que orienta y da direccionalidad a sus cambios.

Dado el carácter de estas jornadas, cuyo objetivo principal consiste en el intercambio y reflexión acerca del *quehacer* de los investigadores en formación, es que mediante esta ponencia se introducen aspectos del recorrido de la investigación, de sus etapas, logros, dificultades y desafíos más que una exposición exhaustiva de sus avances teóricos⁴. Para situar al estado actual, los avances y las preguntas que componen el problema, se comenzará introduciendo brevemente la génesis de la investigación y tesis.

Por una parte, como antecedente, la participación en varios proyectos de investigación entre 1999 y 2004, dirigidos por Silvia Llomovatte que abordaron la cuestión del vínculo Universidad-Empresa-Estado⁵, posibilitó una primera aproximación empírica a los modos en que las transformaciones políticas y económicas del auge neoliberal indujeron a los académicos de las universidades públicas estudiadas a revisar los mandatos tradicionales al establecer nuevas asociaciones con empresas de capital privado. Luego, y a partir del 2006, la participación en el grupo de investigación "*Universidad y Sociedad: un abordaje a través de las tensiones y complejidades de la noción de pertinencia*" dirigido por el Dr. Francisco Naishtat y radicado en el Instituto de Investigaciones 'Gino Germani' de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA), posibilitó otra aproximación al análisis de las relaciones entre la universidad pública y la sociedad en sus múltiples niveles de complejidad, a partir del debate en torno a la noción de

⁴ Para una lectura de los avances teóricos se recomienda la lectura de "Pertinencia de la universidad: de un concepto oscuro a un debate posible" en Revista del IICE (Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación), Año 17, N° 27. ISSN 0327-7763

⁵ 2001-2004, UBACyT F150: "*Discutiendo las teorías del Capital Humano desde la Sociología de la Educación: el modelo de la triple hélice en la Universidad; las dimensiones sociocultural y sociopolítica del vínculo educación-trabajo en el sistema educativo*"; 1998-2000, UBACyT TF87: "*Universidad, empresa y gobierno: posibilidades y dificultades de una triple hélice en construcción*"

‘pertinencia social’ de la educación superior universitaria, desde una conjunción de disímiles tradiciones disciplinares y perspectivas que convergieron en tal equipo.

En el marco de este proyecto, la preocupación por la ‘pertinencia’ deviene de situar el foco en los cambios políticos y culturales que atraviesan a los actores y nos remiten a la misión o finalidad de la Universidad. A su vez, cabe señalar que tal investigación es precedida por otra que realizó un análisis genealógico y deconstructivo de los idearios de la Ilustración europea atravesando los procesos más significativos que hacen a su configuración actual, y que de un modo menos directo también impactó en la formulación de las preocupaciones del trabajo que aquí se comenta.

Inicialmente, y ya como parte de las primeras actividades como becario doctoral, se realiza un relevamiento bibliográfico acerca de las conceptualizaciones de la *pertinencia* universitaria. A ello lo denominamos “pertinencia en la teoría”, y correspondió con una etapa de estudio de documentos (varios de organismos internacionales), tesis, ensayos, artículos y ponencias de otras e investigaciones, etc. Tal relevamiento fue analizado y sistematizado, tipificando los posicionamientos en corrientes y perspectivas, y conformando aportes fundamentales a la construcción del Estado de la Cuestión y antecedentes teóricos. De este trabajo se obtiene una primera clasificación de las concepciones, que sintetizamos de la siguiente manera:

Perspectiva economicista de la pertinencia
<p>La Universidad -como otros prestadores de servicios- está sujeta a las leyes que regulan el mercado de servicios.</p> <p>Se define a la pertinencia como la capacidad de absorber las demandas, y a la Empresa como principal interlocutora de los intereses sociales.</p> <p>Supone el cofinanciamiento de las empresas privadas, bajo una revitalización <i>aggiornada</i> del modelo de la Triple Hélice (Estado-Empresa-Universidad), como motor de desarrollo social.</p> <p>Los cambios curriculares y creación de carreras surgen de la demandas del mercado de empleo..</p>

La producción y transferencia de conocimiento supone cambios principalmente en la dinámica de *descubrimiento-aplicación*. El principal ideólogo de esta corriente, Michael Gibbons, los rotula “Modalidad 2”, en oposición a las formas tradicionales denominadas “Modalidad 1” caracterizada por:

- la ‘tradicional’ estructura disciplinar y sus prácticas asociadas;
- la producción de conocimiento *en* los ámbitos académicos desvinculada de los ámbitos de aplicación y los problemas que éstos plantean;
- el predominio de los intereses académicos en la definición de los problemas de investigación;
- reducida o nula responsabilidad social;
- una evaluación (o control de la calidad) colegiada.

La Modalidad 2, es el conjunto emergente de prácticas cognitivas y sociales, más que nada, en el ámbito de la investigación, y en cuyo movimiento superador al Modo 2, se encuentra precisamente la ‘dinámica de pertinencia’ de la educación superior.

Cabe señalar que el Banco Mundial fue auspiciante difusor de esta perspectiva.

Perspectiva política de la pertinencia.

Esta perspectiva plantea la necesidad de que la Universidad atienda y responda al conjunto de fenómenos de cambio global tan diversos como complejos: democratización, globalización, regionalización, polarización, marginalización y fragmentación.

Presupone un estado de ensimismamiento de la Universidad que la aísla del todo social, reforzando su caracterización como “Torre de marfil” del cual debe salir.

Se trata de una mirada político-consensual en donde caben distintos modos de responder y adecuarse a las necesidades sociales planteadas.

Aspira a ser una mirada superadora de la economicista al plantear las respuestas a múltiples

necesidades sociales sin reducirlas a las económicas o laborales, y al mismo tiempo equilibrada entre necesidades del sector productivo, las necesidades de la sociedad en su conjunto y las del individuo como ser humano.

Adosa a la libertad académica y la autonomía institucional el término “responsable” como manera de contrarrestar el aislamiento mencionado.

Podemos ubicar Carlos Tünnermann Bernheim como referente teórico de esta perspectiva y a la UNESCO como organismo que la ha promovido.

Perspectiva social de la pertinencia.

Se considera a la Universidad como un actor protagónico, con capacidad de crítica y cuestionamiento del status quo.

Se enfatizan las dimensiones sociales y culturales de la pertinencia, planteándose que los cambios en las instituciones de educación superior no sólo deben ser en la investigación sino pedagógicas.

Se plantea una concepción de pertinencia no unívoca, sino contextual cuyo contenido varía en virtud de las condiciones institucionales y sociales.

Se involucra al sector productivo, pero fundamentalmente a aquellos que no orbitan los espacios dominantes de la economía.

Podemos situar a García Guadilla como referente de este posicionamiento.

Perspectiva crítica de la pertinencia.

Se sitúa la pertinencia, en las respuestas a la sociedad, de acuerdo con el principio de responsabilidad y posibilitando romper su autoaislamiento universitario.

Se considera a la libertad académica como fuente de transformación intelectual y social, evaluándose críticamente sus restricciones o las adaptaciones normativas.

Frente al doble carácter de la pertinencia (responsabilidad pública e implicancias heterónomas) se proponen el *juicio de pertinencia* como decisiones de naturaleza política y no neutrales, basadas en valores.

Se enfatiza la asunción de tales juicios políticos frente a las respuestas acríticas ante parámetros sistémicos, aspirando a conjugar responsabilidad social y legado crítica.

Se valora el carácter “impertinente” del conocimiento producido y transmitido en la Universidad.

Ubicamos a Francisco Naishtat como exponente de esta línea de pensamiento.

Perspectiva integral de la pertinencia.

Se conjugan los aspectos anteriores, pero además, la crítica permanente como discurso constructor de alternativas nuevas de pensamiento.

Se enfatiza el papel del currículum al considerarse omitido en las demás perspectivas, proponiendo la consideración de la “pertinencia curricular” como eje de su evaluación.

Ubicamos a Luis Alberto Malagón Plata en esta perspectiva.

Ante el cuadro de situación que emergía, se analizó e interpretó de manera holística el conjunto de perspectivas y se elaboraron algunos presupuestos respecto de esta diversidad de significados. La falta de una definición unívoca y la capacidad de adecuación a disímiles realidades, contextos y orientaciones políticas nos llevó a reflexionar sobre tal carácter abstracto y equívoco, que no remitía a prácticas y realidades históricas concretas (Naidorf J., Giordana P., Horn M., 2007), y por ende, sobre la función política que la noción cumple discursivamente orientando y guiando los cambios principales para la educación superior universitaria. A nivel

global, encontramos que este carácter de “comodín” guardaba cierta relación de funcionalidad con una diferenciación y distribución geopolítica del conocimiento según regiones; a modo de ejemplo, un énfasis localista en los países subdesarrollados, frente a un énfasis universalista en los países desarrollados. También que su despliegue como mandato se daba predominantemente de “arriba hacia abajo”, desde las altas esferas de discusión de política universitaria y se derramaba atravesando las instituciones y sus actores, pero que no había surgido inicialmente de éstos últimos (presupuesto que emergió nuevamente con la posterior salida a terreno). No obstante, y a pesar de los reparos que se pueden ofrecer a las nociones de retórica más tecnocrática que las de origen conceptual surgidas de la investigación en ciencias sociales, la cuestión de la pertinencia delimitaba un interesante y fértil campo problemático de relaciones y tensiones entre Universidad y la sociedad de la que forma parte, que todavía faltaba ser interrogado en sus concreciones.

Por un lado, y como parte de las actividades principales del grupo de investigación mencionado (PICT 25508), se realizó un relevamiento empírico que llevó más de 2 años (2007-2009) considerando las etapas de definición de la muestra, de elaboración de los instrumentos de recolección de datos y de realización de entrevistas semiestructuradas, con el objetivo principal de explorar la “pertinencia en la práctica”. Dicho de otra manera y más específicamente, orientado a relevar los modos en que distintos actores universitarios entendían y establecían sus propios criterios de pertinencia: evaluando y estableciendo prioridades en materia de investigación, asociándose con distintos actores y sectores “extramuros” y mediante la realización de juicios acerca del impacto social que orientan las prácticas académicas y las decisiones involucradas.

La muestra estuvo compuesta por académicos en tres campos: 1) Ciencias Sociales, 2) Ciencias Exactas y 3) Salud, ocupando éstos tres roles diferenciados: a) Director de proyecto de investigación, b) Funcionario o autoridad universitarias y c) Evaluador de proyectos investigación; distribuidos a su vez en seis universidades nacionales, combinando aquellas tradicionales, las modernas de la última mitad de siglo y las recientemente creadas (UNC, UBA, UNR, UNGS, UNCo, UNLP). El resultado de tal proceso dejó un total de 60 entrevistas cuyo

análisis está en curso y se encuentran sistematizándose actualmente las primeras aproximaciones a los resultados.

Por otro lado, y simultáneamente con la finalización del relevamiento teórico, se comenzaba a desarrollar el plan de tesis (para la admisión al Doctorado FFyL) fundándose en los presupuestos iniciales y los resultados preliminares mencionados anteriormente y hallados en tal relevamiento. El punto de partida eran, precisamente, las limitaciones e interrogantes abiertos dados los altos niveles de abstracción y ambigüedad que presentaba este nivel teórico, como el señalado carácter “equivoco” de la pertinencia, por lo que en consecuencia la propuesta de investigación se orientaba a avanzar hacia mayores niveles concreción y aproximación empírica.

Una cuestión significativa que acompañó esta elaboración, fue precisamente la búsqueda por ubicar factores de poder “extramuros” más allá del papel del Estado. Esto surgía de encontrar abundante literatura sobre la política educativa y universitaria (legislación, planificación, regulación, etc.) centrada en el papel del Estado, pero desconsiderando otros factores que pudieran estar afectando la reconfiguración actual de la vida universitaria y el sentido último de la institución. De allí es que surge el interés por el papel de determinados sectores de la economía, cuya incidencia era desconocida. El caso del moderno empresariado agropecuario y agroindustrial fue objeto de atención al descubrir, en otros trabajos de investigación, el significativo papel que éstos le otorgaban al conocimiento y la investigación científica en las bases de su extremadamente repentino crecimiento económico. Nos referimos particularmente al caso de los paquetes tecnológicos de herbicidas y semillas, junto con las técnicas de siembra directa, asociados a la producción de soja. A partir de este interés es que se diseña y realiza una primera salida a terreno, exploratoria, al congreso que realiza la AAPRESID (Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa) en la Bolsa de Comercio de Rosario. Allí se realizaron algunas entrevistas informales (a docentes, investigadores y becarios), observaciones de los actos y eventos, descubriendo que existía cierto entramado de relaciones entre empresarios y productores, los laboratorios agroquímicos más poderosos (Monsanto, Dow, BASF, Bayer, etc.) y los universitarios. Estos primeros hallazgos aportaron a avanzar en niveles de focalización, delimitación del problema y el objeto para el diseño del plan de tesis que fue titulado: *“La universidad argentina: pertinencia y poder”*.

Luego, el cursado de los seminarios doctorales posibilitó incursionar en campos fundamentales para la comprensión de las dinámicas y tensiones entre Universidad y sectores productivos: principalmente los Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (CTS), los Estudios de Epistemología y Filosofía de la Ciencia; y mientras que los de Educación Superior permitieron avanzar en el estudio teórico de los aspectos institucionales y académicos, los dos seminarios de Diseño de Tesis⁶ fueron fundamentales para sistematizar este proceso, darle forma al diseño de investigación en curso atendiendo aspectos metodológicos y epistemológicos, posibilitando avanzar sistemáticamente en mayores niveles de focalización y definición del objeto de estudio. Precisamente, mediante los últimos avances realizados en el marco de estos seminarios es que se modifica y adecua el diseño original, construyendo una propuesta de *estudio de caso* centrado en una facultad de Ciencias Agrarias.

De esta manera, se pretende situar la cuestión de la *pertinencia*, pretendiendo aproximarse a las relaciones Universidad-Sociedad, circunscribiéndolo a un campo disciplinar concreto y sus relaciones con un sector de la economía y producción más acotado.

En cuanto a las definiciones metodológicas, cabe mencionar que la estrategia general es predominantemente cualitativa orientada a la exploración empírica y la generación conceptual. La principal técnica de obtención de información empírica es la entrevista semi-estructurada, que sólo de modo complementario, se combinará con el análisis de fuentes secundarias y observaciones participantes.

Durante comienzos del año en curso (2009) se realizaron entrevistas a un conjunto de profesores-investigadores en ciencias agrarias completándose una etapa de salida a terreno. Dado que en el período descripto de la investigación, ya se ha avanzado en gran medida con la totalidad del relevamiento, de las entrevistas y las observaciones previstas, se prevé realizar una etapa más de salida a terreno para la construcción del caso de estudio. Para ello se re-elaborará el

⁶ Seminarios del Programa de Doctorado, FFyL/UBA: a) "*Diseños de Investigación para la Tesis*", 2008. Prof.: María Teresa Sirvent y Susana Romanos; b) "*Metodología de la Investigación Social y Educativa. Énfasis en los abordajes cualitativos y de investigación-acción participativa*", 2009. Prof.: María Teresa Sirvent, Luis Rigal y Susana Romanos.

instrumento actual y se incorporarán las entrevistas en profundidad a partir del muestreo intencional fundado en el proceso de focalización y enmarcamiento creciente. La generación de teoría a partir de la sistematización y el análisis cualitativo del corpus empírico se hará luego de diseñar un plan de aplicación de las técnicas inductivas de análisis basadas en el método de “Grounded Theory” (estructuración y codificación de los datos mediante el Método Comparativo Constante).

Por lo dicho, esperamos que los primeros hallazgos del relevamiento empírico puedan cubrir esta vacancia teórica dando cuenta de los actuales procesos de transformación de la Universidad atravesados fuertemente por las demandas y condicionantes externos, como asimismo, sirviendo de insumo para comprensión y aporte para la redefinición y el desarrollo de políticas públicas e institucionales.

Bibliografía citada o consultada.

Gibbons, M. (1998) *Higher Education Relevance in the 21st Century*. Washington D.C.: World Bank

Horn, M. (2009) Pertinencia de la universidad: de un concepto oscuro a un debate posible. *Revista del IICE*. 17 (27) (en prensa)

Llomovatte, S. et al. (2006) Vinculación de la universidad con la empresa: debates, políticas y estudios de casos. Buenos Aires: Editorial Miño y Dávila.

Malagón Plata, L.A. (2003) La pertinencia en la educación superior: elementos para su comprensión. En *Revista de la Educación Superior*. Vol. XXXII (3), Número 127

Naishtat, F. (1998). Academic Autonomy and Social Property of Public University: A Glance from Political Philosophy” Boston: 20th World Congress of Philosophy, Boston University. Obtenida de <http://web.bu.edu/wcp/section/PhilEduc.html>

Naidorf, J., Giordana, P. y Horn, M. (2007). La pertinencia social de la Universidad como categoría equívoca. *Revista Nómadas: Universidad y producción de conocimiento: tensiones y debates*, 27: 22-33.

Naidorf, J., Giordana, P. y Horn, M. (2007) Las tensiones y complejidades de la noción de pertinencia. *CD ROM: La universidad como objeto de investigación*. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Tandil.

Tünnermann Bernheim (2002) La Calidad y Pertinencia Social en las instituciones de Educación Superior. *3º Congreso Nacional y 2º Internacional “Retos y Expectativas de la Universidad”*. UAMEX, Toluca