

V Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata, 2008.

Debates iniciales para el abordaje del estudio de la deserción universitaria .

Graziano , Nora, Corominas , Mónica, Nappe , Micaela, Berman , Pablo y Gómez , Paula.

Cita:

Graziano , Nora, Corominas , Mónica, Nappe , Micaela, Berman , Pablo y Gómez , Paula (2008). *Debates iniciales para el abordaje del estudio de la deserción universitaria. V Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-096/483>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edBm/ygO>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DEBATES INICIALES PARA EL ABORDAJE DEL ESTUDIO DE LA *DESERCIÓN UNIVERSITARIA*

Mg. Nora Graziano, grazianonora@hotmail.com

Lic. Mónica Corominas, monicacorominas@gmail.com

Lic. Micaela Nappe, mnappe@gmail.com

Paula Gómez, estudiante, paula__gomez@hotmail.com

Secretaría Científica de la Universidad de Flores – Ciudad Autónoma de Buenos Aires -
Argentina

Introducción

El presente trabajo, lejos de ser un producto acabado y esclarecido, es una invitación a la reflexión colectiva a partir de nuestras propias inquietudes como investigadoras sobre el tema. Los interrogantes abiertos encuentran en la revisión de nuestras propias formulaciones iniciales y en el relevamiento de cuarenta y tres investigaciones sobre el tema, (entre las cuales predominan los estudios de universidades argentinas y latinoamericanas) el punto de partida que nos estimula a pensar y revisar.

Es desde esta perspectiva que proponemos para el debate las siguientes cuestiones:

- La problematización del uso del concepto de “deserción” y la búsqueda de alternativas conceptuales que nos permitan abrir la mirada en las investigaciones sobre el tema.
- La reflexión sobre la presencia diversa de formulaciones que “buscan causas” o “identifican factores” y las consecuencias de estas elecciones conceptuales-metodológicas en la apertura a la complejidad o la simplificación del fenómeno.
- La pregunta por el lugar, dentro de las investigaciones, de los factores institucionales y su vinculación con la responsabilidad educativa que le compete a la propia universidad más allá de que reconozca una multiplicidad de factores ajenos a su accionar.

Por último proponemos pensar lo anterior desde algunas categorías que, desde el campo epistemológico y ético, nos permitan enriquecer la formulación de proyectos de investigación sobre el tema.

1.- Revisando conceptos y definiendo posiciones.

a) El concepto de deserción

Tal como hemos señalado en la introducción, este es un concepto medular de nuestra investigación. Los debates dentro del equipo podrían expresarse en los siguientes interrogantes: ¿en que medida la utilización del concepto de “deserción”, por su sentido e historia dentro de las investigaciones sobre el problema, sesga el tipo de construcción que hacemos de nuestro objeto de estudio? ¿Se puede considerar en profundidad y complejidad el fenómeno atendiendo a la incidencia institucional sin revisar el uso de una categoría que lo circunscribe a la responsabilidad individual desde una valoración negativa?

El diccionario de la Real Academia Española¹ aporta las siguientes definiciones:

desertar. (Del lat. *desertāre*). **1.** intr. Dicho de un soldado: Desamparar, abandonar sus banderas. U. menos c. prnl. **2.** intr. Abandonar las obligaciones o los ideales. **3.** intr. coloq. Abandonar las concurrencias que se solían frecuentar. **4.** intr. *Der.* Separarse o abandonar la causa o apelación.

deserción. (Del lat. *desertio*, *-ōnis*). **1.** f. Acción de desertar. **2.** f. *Der.* Desamparo o abandono que alguien hace de la apelación que tenía interpuesta.

desertor, ra. (Del lat. *desertor*, *-ōris*). **1.** adj. Que deserta. U. t. c. s. **2.** m. Soldado que desampara su bandera.

Por su parte, el Diccionario Etimológico Aguilar², agrega en relación a su origen, que el término **desertar** proviene del latín *desertare* y que fue introducido entre los siglos XVI al XX, con las siguientes acepciones:

1.- Desamparar, abandonar el soldado su banderas; 2.- Abandonar el partido o causa que uno defendía. 3.- (S.XX) Abandonar las concurrencias que se solían frecuentar 4.- en derecho . Separa o abandonar la causa o apelación. 5.- Quedar desierto algún territorio. 6.- desertar al campo contrario. 7.- ser desertado de.

Por otra parte, en el terreno de las investigaciones, G. Calderón, (2003), señala en su trabajo que: *“El término desertar, conlleva la idea castrense, de fuga, escape, ocultamiento que no se comparte en absoluto pues aunque intencionalmente es el más utilizado, no es el adecuado*

¹Consultado en su formato digital disponible en <http://www.rae.es/rae.html>

² Diccionario etimológico Aguilar. Tomo II. Comp. Martín Alonso. 1058. pág.1482

desde ningún punto de vista para la universidad. Esta noción obliga a caer sobre los hombros del estudiante del ciento por ciento de la culpa.”

La mencionada autora, cita a Vicent Tinto (1975), uno de los referentes más importantes dentro de todas las investigaciones sobre el tema, que señala que el fenómeno presenta tres áreas o aspectos a observar:

“a) La individual. El ser humano que llega a la universidad busca obtener un título que lo acredite ante la sociedad como alguien quien tiene idoneidad intelectual para ocupar en ella un lugar para el cual estudió y se prepara, considerándose entonces como alguien más útil para el mundo que lo rodea y al que desea entregarle su preparación y cualificación. Quien no logra alcanzar ésta meta individual, es llamado desertor.

b) La institucional. Tiene que ver con una serie de conductas que se cruzan, entrecruzan equivocadamente y al final chocan con los preceptos institucionales que repelen al estudiante, llevándolo lentamente a comprender que debe retirarse, unas veces conscientemente, otras, de manera absurdamente irracionales y dolorosas.

c) La estatal. En donde la deserción se define con base en la organización educativa del país.”

Mas allá de la crítica o sospecha sobre la pertinencia del término, la mencionada investigadora señala que *“Buscar una definición o tratar de construirla, es tan simple como inoficioso. En verdad, no hay que perder tiempo y más bien repasar algunas propuestas sobre qué se entiende por desertar.*

Es necesario aclarar que deserción simboliza y conlleva la idea de error, de falla y la consecuente noción de sanción, castigo, reprimenda institucionalizada, social y familiar. Naturalmente así, el desertor es alguien que ha defraudado a la sociedad (Álvarez, 1997).”

En debate con esta afirmación sostenemos que lejos de ser “inoficioso” o superfluo, definir conceptualmente el sentido que se le otorga al fenómeno estudiado, es central porque conlleva un posicionamiento desde el cual la investigación define a su objeto y construye conceptualmente el problema.

La presencia en las investigaciones

El relevamiento realizado nos permite afirmar que la categoría “deserción” es la opción conceptual más habitual para aludir al fenómeno del “abandono” *voluntario o forzoso, transitorio o permanente* (Tinto, 1975) *de una carrera* (Canales, A. y de los Ríos, D., 2007) o de *la institución educativa* (Mastache, A. y otros, 2008) por parte de los estudiantes. Emerge de los estudios como supuesto, punto de partida o evidencia sin mediar, en muchos casos, una definición que explicita el sentido de su uso. Otros nombres presentes en los estudios son los de desgranamiento ((Mastache, A. y otros, 2008; Rivera Rearte, E. y otros, 2005) y el de “mortalidad” (Rivera Rearte, E. y otros, 2005). En sólo dos casos, el ya mencionado estudio de Calderón y el caso de Arana, Marta (2007), se cuestiona el carácter individualizante y punitivo de su utilización. En el primero no se aportan alternativas conceptuales y en el segundo se propone el de “abandonador”.

V, Tinto (1989) señala que el fenómeno conlleva dos tipos de efectos: desde el punto de vista personal el fracaso del sujeto y desde el punto de vista institucional “*serios problemas financieros a las instituciones al producir inestabilidad en la fuente de sus ingresos*” Y agrega que: “*La identificación de los grupos, desertores y graduados, y el cálculo de la probabilidad de pertenecer a uno u otro conjunto, dadas ciertas características, permiten diseñar políticas de permanencia, maximizando así el uso de los recursos disponibles en las universidades y minimizando los costos sociales.*” (Tinto, V., 1989 : 10)

En el caso de los estudios de Mastache, A. (2008) y Moyano, M. (2003), si bien se vincula a la “deserción” con cuestiones de inequidad propias del sistema educativo en general y de la institución universitaria en particular, esta relación no tiene implicancias conceptuales a la hora de definir la categoría desde la cual se nombra al fenómeno.

b) Factores asociados o causas

La presencia en las investigaciones

Otro de los aspectos ante los cuales se decidió sostener una reflexión especial es sobre el abordaje habitual del fenómeno en términos de conexiones causales. Esta forma de encarar el

estudio de las problemáticas sociales, tradicional en el abordaje positivista de las ciencias sociales, creemos que nos impide atender a la complejidad involucrada y, especialmente, a los sentidos construidos por los sujetos.

Originalmente optamos por reemplazar la categoría “causas” por el concepto alternativo de “factores asociados”, con el interés de encontrar una mirada del fenómeno que nos permitiera abordar algunas de las “relaciones multidireccionales” (Sirvent, 2006) involucradas, sin pretender agotarlo.

Sin embargo, la lectura de las investigaciones sobre el tema nos permitió advertir que si bien en algunos casos, se utilizaba el término “factores”, éste seguía siendo considerado en términos de relaciones causales con pretensión de generalización, seleccionando uno o dos factores como los más significativos, determinantes, etc.

En la exploración de las producciones sobre el fenómeno de la deserción en habla hispana, principalmente en países latinoamericanos, se ha encontrado en muchos casos, una referencia a los factores relevantes para abordar la problemática desde una mirada explícitamente causal, utilizando directamente la categoría *causas* (Huesca Ramírez, Ma. G. y Castaño Corvo Ma. B; 2007); o bien términos como *factores explicativos* (Canales, A. y De los Ríos D., 2007a; Canales, A. y De los Ríos D., 2007b; Lorenzano, C., s/f; Universidad Nacional de Tucumán, sf), *predictivos* (Blotta, Ma. A. y otros, sf), incluso *determinantes* (Lopera Oquendo, C., 2008; Zamudio Ma. y otros, 2007; Adriani, N. y Menghini, C., 2006; Jewsbury, A. y Haefeli, I., 2001).

En los casos en los que se piensa en *factores influyentes, relevantes o que inciden o afectan* (Kozak, A. Ma. y otros, 2007; Calderón Díaz, J., 2005), como un intento de apertura a la multiplicidad de cuestiones intervinientes, finalmente en las conclusiones reducen esta amplitud a la selección de dos o tres factores considerados determinantes, como por ejemplo, el nivel educativo de los padres o las necesidades laborales.

En la mayoría de los casos, se reconocen diversidad de dimensiones (individuales-socioeconómicas-institucionales, factores endógenos-exógenos, etc.). De alguna manera, la complejidad del fenómeno se impone por sí misma y obliga a, por lo menos, nombrar la existencia de estos diferentes registros de análisis. La dificultad que encontramos se encuentra

más bien en el sostenimiento de esta mirada de la complejidad durante el desarrollo de los estudios, al seleccionar el eje sobre se hará hincapié o al formular las conclusiones.

Más allá de que optaremos, metodológicamente, por una mirada que no se centre en detectar la preeminencia de unos factores sobre otros, nos parece importante sostener que no creemos que esto limite la posibilidad de decidir sobre qué aspectos del fenómeno pensar las acciones de intervención, siempre que sea claramente fundamentado (más como postura ético-política que como derivación de un análisis cuantitativo de los datos) y que no se reduzca la mirada sobre el fenómeno.

2.- El problema de la responsabilidad institucional.

La ausencia en las investigaciones.

Retomando la problemática trabajada anteriormente, creemos que otro eje a analizar en detalle, es la manera en la que se toman o no en consideración los factores institucionales en el momento de realizar el análisis y, fundamentalmente, de arribar a conclusiones.

Un posible criterio que ayude a ordenar la bibliografía relevada que incluya el factor institucional como variable en juego dentro de la problemática que se estudia, podría ser la siguiente pregunta: ¿a quién o a quiénes se señala/n como responsables del abandono universitario?

Siguiendo este camino, podríamos esbozar al menos cuatro grupos:

a) El que concentra la mayor cantidad de autores es este primer grupo, donde **el abandono universitario se presenta como responsabilidad individual**. La institución emerge en estos trabajos como quien ofrece todas las posibilidades para el ingreso y permanencia a través de la instrumentación de acciones preventivas (Blotta, Ma. A. y otros, sf; Huesca Ramírez y Castaño Corvo, Ma. B., 2007; Romo López, A. y Hernández Santiago, P., 2005). Las diferentes estrategias implementadas ayudarían a estos sujetos a dominar una serie de habilidades y competencias necesarias, tanto intelectuales como relacionales, para “sobrevivir” y permanecer en la universidad. La institución sería responsable de detectar en una fase temprana, de una suerte de población en riesgo de desertar (Blotta, Ma. A. y otros, sf;

Zamudio Ma. y otros, 2007) Para ello, se considera la posibilidad de identificar ciertas necesidades concretas de los alumnos ingresantes, como ser por ejemplo las cognitivas, a través de herramientas que pueden medirlas, confeccionadas a tal fin. En algunos trabajos hasta se especifica que esta medición determina la posibilidad de abandonar los estudios durante un período de tiempo comprendido en el primer año de la carrera (Blotta, Ma. A. y otros, sf; Zamudio Ma. y otros, 2007; Kozak, A. y otros, 2007; Arana, M. y otros, 2007; Huesca Ramírez y Castaño Corvo, Ma. B., 2007)

b) **Un segundo grupo, no tan numeroso, presentaría a la institución universitaria como una suerte de responsable técnica del abandono.** Es heredera de la mediocre preparación académica (Calderón Díaz, J., 2005) y debe aplicar medidas que no impliquen la pérdida de los recursos económicos y desaprovechamiento de los recursos humanos que resulta de tasas tan elevadas de abandono (Rivera Rearte, E. y otros, 2005; Calderón Díaz, J., 2005). En el mismo sentido, otros estudios introducen otro tipo de responsabilidad pero encuentran limitaciones para definir determinantes institucionales no técnicos (Lopera Oquendo, C., 2008; Canales, A. y De los Ríos D., 2007b)

b.- **Un tercer grupo, con algunos pocos adeptos, define a la institución universitaria como responsable real del abandono** Estos estudios asocian esta responsabilidad con el compromiso social que asumiría la universidad para garantizar la permanencia y graduación con calidad de los estudiantes en el sistema. La universidad no se muestra, como en los grupos anteriores, como un espacio estático al que hay que acceder salvando una serie de obstáculos con o sin ayuda de otros alumnos, docentes, actividades especiales y/o padres, sino como un espacio integrado por personas interesadas en formar a otras personas, conocerlas, facilitarles el ingreso, la permanencia y la graduación (Kozak, A. y otros, 2007; Moyano, M. y otros, 2003; Huesca Ramírez y Castaño Corvo, Ma. B., 2007; - Jewsbury, A. y Haefeli, I., 2001). Se piensa a “los jóvenes no como víctimas pasivas de sus circunstancias sino como sujetos activos de su experiencia” (Rodríguez, Daniel, 2002:195, en: Kozak, 2007:10) La universidad los busca como alumnos y viceversa. No se trata de un deseo unilateral, el cual concluye en frustración o placer según actitudes personales. Cabe aclarar que estos estudios contemplan la problemática del abandono en las universidades públicas. Es importante destacar que así como se menciona la necesidad de mejorar el rendimiento académico de los estudiantes, también se incluye en el mismo plan a la política universitaria como política pública, es decir, como problemática que atañe directamente al Estado. Esta perspectiva

teórica implica una toma de posición política e ideológica respecto a la responsabilidad de educar. Y también una fuerte autocrítica, reflexión y humildad, esta última casi nula en el general de las investigaciones. Es así que se reconoce la dificultad real que conlleva conocer cómo "...nuestras instituciones satisfacen -o más precisamente no satisfacen- las expectativas que los individuos y la sociedad depositan en ella". (Moyano, Ma. y otros, 2003:10).

Uno de los estudios que avanza en esta línea de análisis, entiende a la deserción como situación de exclusión e inequidad con respecto al ingreso y permanencia en la universidad. Sin embargo, la elección del término "deserción", como vimos, implica una concepción de responsabilidad individual del fenómeno. Por lo tanto, el acercamiento a la problemática desde lo social, en este caso, si bien resulta un intento superador para entender la problemática, entra en contradicción con la conceptualización del fenómeno (Mastache, A. y otros, 2006)

Por último, cabe resalta en forma particular al académico Vincent Tinto, como referencia común en la mayoría de las investigaciones. Son innegables los aportes teóricos de este autor en la materia y, tal vez por ello, es imposible hacerlo partícipe de un solo grupo aunque lo podríamos situar en el punto medio entre quienes responsabilizan al individuo del abandono universitario y entre quienes asumen una responsabilidad compartida con un fuerte peso en lo institucional. El autor plantea que existen diferentes tipos de deserción en una suerte de desmitificación de la problemática. Afirma que "Cualesquiera que sean los posibles cursos de acción, no es necesariamente cierto que todos los abandonos merecen igual preocupación institucional (...)" (Tinto, V., 1989:09)

En esta línea, identifica "tipos" de deserción. Algunos obedecen a deserciones voluntarias no susceptibles de intervención institucional, que responden a decisiones personales (cambio de metas personales, cambio de institución universitaria, arrepentimiento, etc.) En este tipo de deserción, la responsabilidad es individual, claramente. Otros tipos son consecuencia de indefiniciones institucionales que provocan una discordancia entre las expectativas de los estudiantes y lo que la universidad realmente puede ofrecer, aspectos relacionales o de integración, donde sí pueden recrearse acciones tendientes a superar estas instancias. Si bien la responsabilidad no la consideraría compartida, le atribuye a la institución un factor preponderante como posible inhibidora en la continuación de los estudios por parte de un grupo de estudiantes. Identifica una suerte de períodos críticos en los cuales la relación alumno-institución podría influir en la deserción y establece una cantidad de propuestas para paliar la deserción desde lo institucional. Asimismo, reconoce, que "...ninguna estrategia de

intervención aislada será suficiente; cada universidad debe seleccionar su curso de acción y adoptar diversas medidas para luchar contra la deserción (...)"(Tinto, V., 1989:09)

A modo de conclusión una pregunta abierta... ¿Una cuestión menor de términos o un posible problema de obstáculos epistemológicos y éticos de relevancia?

Consideramos que es por lo menos problemático pensar en una apertura del conocimiento sobre el fenómeno de *interrupción de los estudios* de los y las estudiantes, sin revisar primariamente las formas conceptuales desde las cuales miramos y analizamos el fenómeno. Siguiendo al epistemólogo G. Bachelard sostenemos que la fijación de supuestos es inherente al proceso mismo de conocer pero al mismo tiempo suscribimos que el reconocimiento, la revisión y reformulación crítica constante de estas adquisiciones es central para evitar que se instalen como concepciones y prácticas naturalizadas que obstaculicen e impidan nuevas formulaciones. La dinámica entre *instinto formativo* y *conservativo* da cuenta del carácter tensional de las construcciones cognitivas, a la vez que expresa la vitalidad y riqueza de dicho proceso. (Bachelard, G., 1999)

Esto supone un ejercicio de reflexión epistemológica sobre los conceptos y las metodologías utilizadas a fin de resguardar la coherencia interna de una investigación. I. Vasilachis define a este proceso como aquel que “...*esta presente en la actividad cotidiana de investigación, aunque el investigador la lleve a cabo sin darle este nombre al plantearse interrogantes acerca de las características del objeto o de los fenómenos que analiza, acerca de los métodos con que accederá a aquéllos, acerca de las teorías que los comprenden o de las que será necesario crear para dar cuenta de determinados aspectos de la realidad que parecen rebelarse ante cualquier interpretación posible otorgada por las teorías existentes.*” (Vasilachis de Gialdino, I., 1992:3)

Entonces vale preguntarse si la crítica a la responsabilización individual y el alerta sobre la fuerte carga negativa, que intentan algunos de los estudios no se contraponen con la continuidad de la utilización del concepto de “deserción”.

Si los intentos de apertura a la multiplicidad de factores intervinientes y las referencias a su complejidad no se contradicen con los tratamientos monometodológicos o los análisis causales para dar cuenta de la problemática, ya que muchas a veces se explicita como punto de partida pero que termina diluyéndose en sus formas de abordaje.

Es en tal sentido que consideramos relevante revisar tanto en el plano conceptual como el metodológico las herramientas elegidas a fin de que lo habitual o naturalizado no funcione como obstáculo epistemológico en la construcción del conocimiento sobre el problema

estudiado, acotando la mirada, sesgando la investigación e impidiéndonos formular preguntas que interroguen las prácticas institucionales y busquen alternativas de intervención que permitan garantizar, desde lo que sí nos compete, la permanencia de los y las estudiantes en la universidad.

Es importante señalar también, que a nuestro criterio, los problemas conceptuales planteados no se reducen al plano epistemológico sino que además habilitan una fuerte interpelación ética. Siguiendo al filósofo de la educación C. Cullen, sostenemos la existencia de obstáculos éticos que: *"...están en el acto mismo de conocer, pero no por los entorpecimientos y las confusiones, sino por la vocación de totalidad e inmanencia, propia del conocimiento, que al creerse invulnerable frente a la interpelación de la exterioridad, cae en la mayor de las tentaciones, que es pretender incorporar el otro a esa totalidad (Levinas)³. Y se olvida, entonces, que la ética precede a la ontología. Es la "sordera" ante la interpelación del otro, o la "violencia" de pretender incorporarlo al sí mismo."* (Cullen, C., 2007)

El relevamiento de las investigaciones nos ha permitido advertir una marcada ausencia de la indagación sustantiva sobre la incidencia o relevancia institucional en el fenómeno estudiado. Tal como hemos señalado, en algunos casos predomina un abordaje colateral a modo de resguardo retórico frente a posibles consideraciones reduccionistas. En otros pone de manifiesto una fuerte intencionalidad predictiva que permita advertir la inadecuación o imposibilidad del "otro" a lo que la universidad, fuera de toda autorreflexión o cuestionamiento, le brinda.

La ausencia o la forma particular de estar presente, refuerza una perspectiva de investigación que pone en el "afuera" institucional, la pregunta por los factores que inciden en la interrupción de los estudios. Ya sea porque se ponen en el sujeto desertor, ya sea porque se magnifican los condicionamientos socioeconómicos. Esto no significa negar que se pongan en juego cuestiones de tipo personal, social o económico de considerable incidencia sobre el fenómeno. Lo que se señala es la necesidad de indagar sobre las prácticas institucionales y áulicas para poder repensarnos institucionalmente y debatir acciones posibles que permitan hacerse responsable de la tarea pedagógica que desarrolla. En este sentido hay una doble implicancia responsable, la de la institución que en tanto que espacio público educativo es

³ "La prioridad del saber es la tentación de la tentación", dice Levinas en su segunda Lectura Talmúdica, que lleva por nombre: *La tentación de la tentación*, en *Cuatro Lecturas Talmúdicas*, Barcelona, Riopiedras, 1996 (edic.orig.1968)

responsable frente a los sujetos por sus prácticas, y la del investigador que asume responsablemente la pregunta por la justicia en cualquier fenómeno educativo que estudie.

BIBLIOGRAFÍA

ARANA, Marta; FOUTEL, Mariana; BIANCULLI, Karina: *Los sistemas de información y la toma de decisiones: estrategias para el conocimiento de la dinámica de la matrícula*. VII Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur - Mar del Plata - 2007, Argentina, 2007 (Noviembre - Diciembre). (Disponible en:)

BACHELARD, G. (1999) *La Formación del espíritu científico. Contribución a un Psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Siglo veintiuno editores. Buenos Aires

BLOTTA, Ma. Alba; CORENGIA, Ángela; PRIMOGERIO, Cecilia; MESURADO, Belén.: *Ingreso a la Universidad: conclusiones de un estudio revelador*. Revista Siglo XXI, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral, Rosario, Argentina, sf. (Disponible en: <http://www.austral.edu.ar/oei/archivos/10.pdf>)

CALDERON DIAZ, José Humberto: *Estudio sobre la repitencia y deserción en la educación superior de Guatemala* IESALC - UNESCO, Guatemala, 2005 (Setiembre). (Disponible en: <http://www.nd.edu/~cmendoz1/edusuperior.pdf>)

CALDERÓN, Gloria Patricia: *Deserción Académica Universitaria*. Asociación Colombuana para el Avance de las Ciencias del Comportamiento - Biblioteca Virtual, Colombia, Agosto 2003. (Disponible en: <http://www.abacolombia.org.co/bv/educativa/educativa02.pdf>)

CANALES, Andrea; DE LOS RIOS, Danae: *Factores explicativos de la deserción universitaria*. Revista Calidad en la educación. N° 26. 1° semestre 2007. Consejo Superior de Educación - Chile, Chile, 2007 (Julio) (Disponible en: www.cse.cl/public/Secciones/seccionpublicaciones/doc/56/cse_articulo605.pdf)

CANALES, Andrea; DE LOS RIOS, Danae: *Factores explicativos de la deserción universitaria* Consejo Superior de Educación Chile. Informe Final Proyecto Consejo Superior de Educación Factores Explicativos de la Deserción Universitaria CICES-Universidad de Santiago de Chile 26 de Enero de 2007, Chile, 2007 (Enero). (Disponible en: http://www.cse.cl/public/Secciones/seccionestudios/estudios_y_documentos_de_la_SecTec.aspx)

CULLEN, C.(2007) "Los obstáculos éticos. A propósito de los valores éticos en el marco de la investigación educativa" Buenos Aires. MIEMEO.

HUESCA RAMIREZ, Ma. Gabriela Esther; CASTAÑO CORVO, Ma. Belén: *Causas de deserción en alumnos de primer año de una universidad privada*. IX Congreso Nacional de Investigación Educativa - Mérida -Yucatán - México - 5 al 9 de noviembre de 2007, Méjico, 2007 (Noviembre). (Disponible en: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoria/v9/ponencias/at16/PRE1178841083.pdf>)

JEWSBURY, Alejandra; HAEFELI, Inés: *Análisis de la deserción en universidades públicas argentinas* Primer Congreso Argentino de Administración Pública "Sociedad, gobierno y administración pública" - Asociación de Administradores Gubernamentales, Argentina, 2001 (Agosto/Setiembre). (Disponible en: <http://www.ag.org.ar/ponencias/Jewsbury-Haefeli.htm>)

KOZAK, Ana M.; ARANA, Marta; BOU, Ma. Luisa; DEL GENER, Jorge; MENENDEZ, Silvina: *Relato de una experiencia de investigación-acción con respecto al abandono en la FRA-UTN*. VII Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur - Mar del Plata - 2007, Argentina, 2007 (Noviembre - Diciembre). (Disponible en: <http://inter27.unsl.edu.ar/rapes/index.php?action=detalle&id=600&from=todos>)

LOPERA OQUENDO, Carolina: *Determinantes de la deserción universitaria en la Facultad de Economía Universidad del Rosario*. Serie documentos - Borradores de investigación, Colombia, 2008 Febrero. (Disponible en: www.urosario.edu.co/fase1/economia/documentos/pdf/bi95.pdf)

LORENZANO, César: *La deserción universitaria en la Universidad Nacional de Tres de Febrero* Informe enviado a CONEAU en el marco del Programa de Autoevaluación Universitaria (No dice fecha), Argentina, . (Disponible en: <http://www.untref.edu.ar/documentos/La%20desercion%20universitaria%20en%20la%20Universidad%20Nacional%20de%20Tres%20de%20Febrero.pdf>)

MASTACHE, Anahí; AIELLO, Berta; IGUERA, Vanina; MARTÍN, Marcela; MONETTI, Elda; REAL, Lila; VAZQUEZ, Aymara; VICO, Leticia: *La deserción y la permanencia de los alumnos de primer año de la Universidad Nacional del Sur* Cuarto Congreso Nacional y Segundo Internacional de Investigación Educativa - Universidad Nacional del Comahue, Argentina, 2006 Octubre. (Disponible en: <http://face.uncoma.edu.ar/investigacion/congreso/articulos/area%201/t194%20-%20mastache%20y%20otros%20-%20ponencia.pdf>)

MOYANO, Marisa; JURE, Inés; SOLARI, Adriana; LUJÁN, Silvia; TARGUETTA, Marco: *El rol de la Universidad Pública: Políticas de ingreso y permanencia e igualdad social*. Congreso Latinoamericano de Educación Superior en el Siglo XXI, Argentina, 2003. (Disponible en: http://conedsup.unsl.edu.ar/Download_trabajos/Trabajos/Eje_1_Políticas_de_educacion_superior/Moyano%20y%20Otros.PDF)

RIVERA REARTE, Enrique; ROCA SORUCO, Harold Nelson; ECHART LIMACHI, Bernardo; ALFARO MURILLO, Emmy; LOPEZ REINOSO, Ana Rosa; FARFAN SOSSA, Sulma; MERCADO, César; BARRERA, Beatriz: *Estudio sobre repitencia y deserción en la educación superior en Bolivia* IESALC - Unesco - DOCUMENT CODE: IES/2005/ED/PI/1, Bolivia, 2005 (Junio). (Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001397/139799s.pdf>)

ROMO LÓPEZ, Alejandra; HERNÁNDEZ SANTIAGO, Pedro: *Deserción y repitencia en la educación superior en México* UNESCO-IESALC Observatorio de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. México, marzo de 2005., Méjico, 2005 (Marzo). (Disponible en:)

SIRVENT, Ma. T. *Sobre el proceso de investigación* OPFYL Buenos Aires 2006

TINTO, Vincent: *Definir la deserción: Una cuestión de perspectiva* Revista de la Educación Superior, VOL XVIII, N° 71, México DF, Julio-Setiembre 1989. Se agradece a la editorial Jossey-Bass Inc. Publishers - Traducción de Carlos Ma. De Allende., , 1989. (Disponible en: http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res071/txt3.htm)

Universidad Nacional de Tucumán - Dirección de estadísticas universitarias: *Deserción, Graduación y Duración real de las Carreras en la Universidad Nacional de Tucumán 1976 - 2000* Disponible en la página de la Universidad, Argentina, . (Disponible en: <http://www.herrera.unt.edu.ar/deunt/Desercion/Desercion.htm>)

VASILACHIS DE GIALDINO, I. (1992) *Métodos Cualitativos. I. Los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.

ZAMUDIO, Ma.; VILA, Vilma; SLOBAYEN, Ana M.; SIVISSTURN, Erica: *Factores determinantes de la deserción y el desgranamiento de los estudiantes de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional del Nordeste* Segundas Jornadas de Ciencia y Tecnología 2007 - Universidad Nacional del Nordeste, Argentina, 2007. (Disponible en: <http://odn.unne.eduar/2007/18.pdf>)