

Más allá de la soja: El conflicto agrario del 2008 en el Sur bonaerense.

Paula Aldana Lucero.

Cita:

Paula Aldana Lucero (2012). *Más allá de la soja: El conflicto agrario del 2008 en el Sur bonaerense. VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-097/274>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRxp/G4B>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Título: *"Más allá de la soja: El conflicto agrario del 2008 en el Sur bonaerense"*

Lic. Y Prof: Paula Aldana Lucero (UNLP)

Pertenencia Institucional: Cátedra: Enfoques Contemporáneos en el análisis del mundo rural.

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación /UNLP

Correo electrónico: paulalucero85@gmail.com

Introducción

Este trabajo es un estudio de caso sobre el Conflicto Agrario en el Sur bonaerense, el partido de Coronel Dorrego. Tiene como propósito aportar una mirada a los debates e investigaciones que se generaron a partir del conflicto agrario de 2008.

Dada la complejidad y heterogeneidad social interna del agro pampeano y a los fines de brindar elementos para enriquecer el debate en torno al conflicto agrario y complejizar las visiones más mediáticas, creemos que es necesario investigar desde una perspectiva sociológica: cuáles fueron las causas que llevaron al conflicto agrario del 2008, comprender que carácter tuvo, que formas adoptó la protesta en tanto formas de acción colectiva para así poder analizar que sujetos lo hegemonizaron y cuáles fueron los intereses que los llevaron a movilizarse.

Se espera poder complejizar las visiones mediáticas mencionadas apelando a combinar un estudio de caso original en una zona del sudoeste bonaerense. El estudio de caso se realizó en el partido de Coronel Dorrego, donde una primera aproximación nos permite dar cuenta que en esta zona los principales cultivos son el trigo y la cebada y no la soja (como en muchos lugares de nuestro país). A pesar de esto, el Partido de Coronel Dorrego tuvo una participación activa en el conflicto del 2008. Se intentará dar respuesta al por qué de dicha participación, tratando de no caer en reduccionismos. Para esto se pretenderá: indagar sobre las formas de organización que adoptaron los distintos sujetos durante el conflicto, dar cuenta de la estructura social agraria del partido, reconstruir la cronología histórica a través de diarios, entrevistas, volantes, formas de lucha, discursos, entre otros, y así poder analizar la percepción subjetiva de los protagonistas. Se intentará ampliar la mirada poniendo énfasis en que las causas del conflicto no se pueden buscar en la oposición de los sectores agrarios a la suba de las retenciones implementadas por el gobierno, y se intentará demostrar que participaron sectores dominantes y sectores populares en ambas partes del conflicto.

Durante la investigación se realizaron entrevistas semiestructuradas, se consultó material bibliográfico pertinente y se utilizaron datos provenientes del Ministerio de Asuntos Agrarios y de la Dirección Provincial de Estadísticas y Censos.

Breve recorrido por la génesis histórica de la estructura social pampeana.

El desarrollo agrícola en Buenos Aires tuvo lugar una vez que las tierras ya habían sido entregadas a grandes terratenientes. Hacia 1890 la concentración de la producción era muy importante (Balsa 2006). Particularmente, la conformación agraria pampeana en el sur bonaerense fue un proceso mucho más lento que en el resto de la región pampeana, debido a que en el siglo XIX todavía seguían las disputas por el territorio entre los “indios” y los “criollos”. La parte occidental de la zona sur permaneció bajo dominio indígena prácticamente hasta 1879 y fue vendida entre 1881 y 1884 en lotes que superaban las 30.000 Has cada uno. La zona oeste quedó bajo dominio indígena hasta fines de la década de 1860, luego casi toda esa zona fue vendida en lotes de 40.000 has (Balsa 2006). Aunque se han encontrado datos de que ya en 1864 en los actuales partidos de Necochea, Benito Juárez, San Cayetano, Tres Arroyos, Coronel Rosales y Coronel Dorrego, el promedio de hectáreas por propietario era de 20.050 Has (algunos terratenientes llegaron a acumular hasta 100.000 Has). Sólo en Coronel Dorrego, el 11% del partido estaba ocupado por propiedades de menos de 1.000 Has (Palacio 2004). En 1876, con la derogación de la ley de tierras (que buscaba fomentar la pequeña y media propiedad), se vendieron o estaban en tramitación de hacerlo tierras con un tamaño medio de 7.216 Has (Barba, 1976).

Para 1890, en el sur bonaerense, el patrón de distribución de la tierra continuaba siendo de concentración, para cuando llegaron las oleadas de inmigrantes, la tierra estaba altamente concentrada. A su vez, los procesos de agriculturación se dieron más tardíamente que en el norte. No fue hasta 1920 que se comenzaron a cultivar trigo, cebada, avena y centeno (éstas últimas con el propósito de servir como alimento al ganado). También se comenzó a desarrollar la ganadería (vacunos y ovinos). En esta zona, los arrendatarios y aparceros constituyeron una parte muy importante de los productores. La superficie agrícola estuvo constituida por el 11% de aparceros y 55% de arrendatarios, un tercio del área agrícola estaba a cargo de propietarios (Balsa, 2006). La mayor parte de la agricultura estaba organizada sobre la base familiar, en todo caso con el auxilio de uno o dos trabajadores asalariados permanentes (Balsa, 2001). En el sur bonaerense la estructura agraria con una propiedad predominantemente latifundista, determinó por un lado la ocupación más tardía y por otro lado la existencia de explotaciones de dimensiones más extensas que en otras zonas agrícolas de la región pampeana, a lo que también contribuyó un clima relativamente más hostil a la producción, para el cual eran necesarias mayor cantidad de hectáreas para obtener rendimientos económicos que lo

contrarrestaran. Es de este modo, que la estructura social agraria se configura a principios de siglo con una cúpula terrateniente de gran peso económico social, una franja de productores arrendatarios entre los cuales existe una capa relativamente grande de explotaciones “medianas” (para este trabajo consideramos mediana de entre 300 y 1000 Has) y sectores marginales de menor tamaño. De esta manera, la integración de determinados condicionantes del clima en la región y cierta vía de ocupación y puesta en producción del espacio, configuraron una zona de producción agrícola triguera y de cría y engorde de ganado, con gran peso de la producción extensiva y productores mediano-grandes sobre chacras mixtas y de pequeños productores, imprimiéndole un perfil económico-social donde la concentración de la producción se unía con la preeminencia de la producción familiar que contrataba mano de obra en ocasiones como la siembra o la cosecha.

Desde fines del siglo XIX hasta principios del siglo XX se produce el período expansivo del agro pampeano, el afianzamiento del modelo agroexportador. En este período se produjo un crecimiento económico y una modernización del modo de producción. Este crecimiento se relacionó con el aumento de las exportaciones agropecuarias. Durante la década de 1940 se produjo una importante caída de la producción agrícola pampeana, junto con una caída de la superficie sembrada. A mediados de esta década el estado colonizó grandes áreas (muchas veces mediante la expropiación). Entre los años 1960 y 1971 la producción de cereales y oleaginosas pasó de 12 a 19 millones de toneladas (Barski, Pucciarelli 1997). El período llamado de “expansión agrícola” va desde 1960 hasta fines de la década de 1980. En la década del ‘70 se observan cambios en la estructura agraria ya que la adquisición de tecnologías para los pequeños productores había sido muy difícil por lo que se les complicaba su subsistencia.

Con la llegada del peronismo al gobierno en 1973 se intentaron aplicar políticas reformistas para el agro, pero no pudieron profundizarse. A partir de la dictadura de 1976 se produjeron, de la mano de la represión más brutal de la historia argentina, cambios significativos en la estructura económica social del país y por supuesto en el agro pampeano. Una estructura económica ligada al liberalismo económico, a la concentración de la producción y la desregulación estatal. Estas políticas fueron apoyadas por un sector tradicional de la oligarquía terrateniente (Basualdo, 2006). Entre 1976-1980, se promovió una gradual reducción de las retenciones a las exportaciones, hasta que fueron eliminadas completamente en 1978. Durante el gobierno de Raúl Alfonsín (1983-1989) se conjugaron una atmósfera internacional desfavorable con una situación interna crítica dejada por la dictadura militar. Se observaron algunos intentos para lograr una regulación estatal en el sector agrario. En la década del ‘80 se observa un *“proceso virtual de descomposición de las pequeñas unidades familiares de*

producción”¹ produciéndose un incremento del peso absoluto y relativo de las explotaciones medias (aquellas que se extienden entre 201 y 500 Has).

La década del '90 fue para la mayoría de los productores del agro pampeano (y el país en general) una década complicada donde los recuerdos son grises, donde muchos pueblos del interior estaban marcados por la pérdida de tierras y la falta de trabajo. A principios de los noventa, luego de una década de retroceso del producto bruto y de crisis hiperinflacionaria, Argentina inició un fuerte proceso de reforma y ajuste estructural de su economía. En los '90 se produce una nueva apertura de cuenta de capitales, se adopta un programa antiinflacionario, se fija el tipo de cambio nominal, en el contexto financiero externo hay abundante liquidez y una política de estabilización basada en la fijación del tipo de cambio y la apertura comercial y financiera.

En el agro *“Se producen mecanismos económicos específicos que permitieron a un conjunto relativamente reducido de agentes socioproductivos transformarse en concentradores de los beneficios del auge del proceso de agriculturización y de las sucesivas cosechas record, al tiempo que una gran mayoría de los agricultores (titulares de explotaciones familiares y pymes específicamente capitalistas) sufría las consecuencias de una de las crisis agrarias más profundas del siglo XX, debiendo contentarse en muchos casos con alcanzar una reproducción simple de sus explotaciones endeudándose e hipotecándose en otros, y marchando a la quiebra y/o abandono de las labores productivas en muchos más”*²

Estos cambios en las formas de producción fomentaron la concentración de la producción agropecuaria. La mayoría de los medianos y pequeños productores, debían endeudarse para poder sembrar. Las explotaciones pequeñas y medianas en muchos casos no pudieron dar respuesta frente a esto, ya que no tenían un respaldo estatal, no se les otorgaban plazos en los créditos, etc. (Giberti, 2003). Debido a las medidas aplicadas por el menemismo y el "ahogo" del sector agrario, es que en 1994 se produce el famoso "paro agrario".

En relación a la producción agraria, hubo un crecimiento de producción en los noventa, pero la gran recuperación del agro comienza con la devaluación, con un constante incremento en la producción y subas en los precios internacionales (Barsky, Dávila 2008). Se registra también un aumento significativo en la producción de soja (desde el 2002 la soja representa el 50% de la producción total de cereales y oleaginosas). No obstante, más allá de la refinanciación de

¹ Barsky Osvaldo, Puciarelli Alfredo. El agro pampeano, el fin de un período (1997). Pp 211. Ed, Oficina de Publicaciones del CBC. Buenos Aires.

² Ameghino, Eduardo Azcuy, Fernández Diego. “Yo acumulo, tu desacumulas, él se funde: en torno a los mecanismos económicos del proceso de concentración del capital en la agricultura argentina a comienzos del siglo XXI” (Pág 1) versión digital <http://agro.unc.edu.ar/~extrural/azcuyfer.pdf>

deudas obtenidas inicialmente por los pequeños y medianos productores agrarios, no se adoptó una política agraria acorde con las necesidades de este tipo de producción; situación que mantuvo la tendencia de éstos a vender sus campos o convertirse en minirentistas (Romero Wimer, 2010). A partir de 2003 comienza un crecimiento de la demanda internacional (principalmente generada por China) por lo que se produce un aumento de los precios internacionales de los productos agropecuarios. Este aumento favoreció a los productores agropecuarios, permitió cierta recuperación de los pequeños y medianos productores pero también elevó el valor de la tierra. Esto a su vez, dio lugar a la concentración de la producción y la reproducción y afianzamiento de los pools de siembra.

Caracterización de el partido de Coronel Dorrego

El partido de Coronel Dorrego cuenta con una superficie de 5.818 km², La superficie agropecuaria del partido es de 544.226,7 Has. El Censo Nacional Agropecuario 2002 da un total de 547 Explotaciones Agropecuarias (EAPs).

Se ubica al sudoeste de la provincia de Buenos Aires y forma parte de la Gran Zona Mixta del Centro Sur. Limita al oeste con los partidos de Coronel Rosales y Coronel Pringles, al norte con Coronel Pringles, al este con Tres Arroyos y al sur con el municipio urbano de Monte Hermoso y el Mar Argentino. Las localidades de carácter eminentemente rural son: Aparicio, San Román, El Perdido y Oriente.

La estructura económica se basa principalmente en la actividad agropecuaria, siendo la principal producción el trigo y la cebada. También se produce girasol, soja, maíz, olivos, ganado vacuno y ovino, notándose un crecimiento de la apicultura en los últimos años.

El partido de Coronel Dorrego pertenece a la región sub-húmeda. Se registra una gran variabilidad en cuanto a la cantidad y distribución de las precipitaciones; las heladas tardías y los fuertes vientos han afectado mucho la estabilidad de los rindes de cultivos.

En la zona, existe peligro de erosión eólica y susceptibilidad a erosión hídrica en algunas zonas por la intensidad y frecuencia de vientos y superficie de suelo sin cobertura de rastrojos. Las precipitaciones por debajo de los valores históricos de los últimos años, están intensificando el problema, principalmente en sectores con pendientes, por arrastre del horizonte superficial, tapando los alambrados de los bajos en algunos casos y con cárcavas significativas en algunos sectores.³ Del análisis de aptitud de los suelos se desprende que: de 564. 495 has determinadas para actividades agropecuarias, el 62% es de aptitud ganadera y el 38% de aptitud agrícola.

³ http://www.inta.gov.ar/barrow/info/documentos/economia/diagn_prospec_dorrego.pdf

Actualmente ocurre lo contrario, la actividad predominante del partido es la agrícola a expensas de la ganadería.⁴ En este contexto y debido al escaso apoyo estatal, la agricultura tampoco es rentable, pero es una inversión de más corto plazo, que requiere menor dedicación y se ha dado principalmente en manos de grandes escalas de producción, bajo la forma de arrendamiento (según estimaciones del Municipio de Coronel Dorrego, el 60% de las explotaciones se trabajan bajo distintas formas de arrendamiento)⁵.

El total de las explotaciones agropecuarias productivas del partido (EAPs) asciende a 547 (según el CNA 2002). De datos analizados se desprende que si bien en el partido hay una alta concentración de la tierra, la mayoría de las explotaciones tienen entre 201 y 500 HAS (153 EAPs), o entre 1 y 200 HAS (122 EAPs). Mientras que en el otro extremo, las explotaciones de más de 2000 Has, ascienden a un número de 60 EAPs⁶. En cuanto al régimen de propiedad se extraen estos datos: el 47,8 % de la tierra trabajada es bajo el régimen de arrendamiento, y el 22.6 % bajo el régimen de propiedad. Sobre el uso de la tierra podemos afirmar que de los cultivos para producción comercial el más importante es el Trigo Candeal, que representa el 53% de la superficie destinada a la agricultura, le siguen la Cebada cervecera (22.5%) y el Girasol (17.25%). Igualmente, realizando un análisis comparativo entre los dos censos agropecuarios (2002 y 2008), se puede observar un aumento en la superficie sembrada, lo que trajo aparejado un aumento en todos los cultivos, haciéndose notorio el cultivo de soja (tanto de primera como de segunda). En el partido ha disminuido el número de cabezas de ganado porcino y ovino pero un leve aumento de las cabezas de ganado vacuno.

También se registra un crecimiento importante de la actividad apícola (según la secretaría de producción de Coronel Dorrego hay 85 productores y 25419 colmenas) y de las plantaciones de olivo para aceite (15 productores y 2037 Has). Por último podemos concluir que el 76,2 % de las EAPs contratan trabajadores no familiares, mientras que el 23,8% sí lo hace. De las personas que trabajan en las explotaciones, el 81,9 % es no familiar mientras que los familiares descienden al 18,1%⁷. Podemos finalizar este apartado afirmando que este partido posee una estructura social interna con un predominio cuantitativo de pequeñas y medianas explotaciones en manos de capas inferiores de burguesía agraria y pequeña burguesía, al mismo tiempo que también podemos afirmar que lo principal de la producción proviene de grandes EAPs con grandes avances tecnológicos, inversión de capital y contratación de mano de obra. Los principales cultivos son el trigo y la cebada, notándose un incremento de la producción de soja

⁴ Según CNA 2002.

⁵ <http://www.dorrego.gov.ar/>

⁶ Datos extraídos del CNA 2002. Para mayor información consultar la Tesis de Licenciatura. Paula Lucero. pp53.

⁷ CNA 2002.

de segunda en los últimos años, así como una disminución en la superficie destinada al girasol. La actividad pecuaria ha sufrido las condiciones climáticas adversas, pero no se registra una disminución de la cría (en comparación al CNA 2002). Otra de las conclusiones que podemos arribar es que, en las últimas décadas ha habido un aumento considerable de cantidad de rentistas que antes se dedicaban a la producción y pasaron a arrendar sus tierras. Esto va de la mano de una fuerte concentración de la producción, tanto en grandes terratenientes como en empresas agropecuarias (también llamadas pools de siembra).

Adentrándonos en el conflicto y el aumento a las retenciones podemos decir que se vio a un “campo” sin ver las particularidades, sin distinguir entre pequeños, medianos y grandes productores, sin analizar particularidades de zona, tipo de cultivos, etc. Según Teubal (2008) se aplicaron “correctivos” en la política global, ante el peligro de una espiral inflacionaria, pero no se contemplaron los pequeños y medianos productores, a su vez, las retenciones móviles tampoco implicaron un cambio fundamental en el modelo agropecuario. Analizando el caso de Coronel Dorrego, las retenciones habrían afectado a 547 Explotaciones Agropecuarias Productivas⁸ de las cuáles, casi el 50% han de considerarse pequeñas o medianas (entre 50 y 1000 has)⁹ y que ocupan menos del 30% de la superficie. Teniendo en cuenta que los cultivos principales son el trigo y la cebada, es posible establecer el efecto de las retenciones móviles para una parte de esos productores. Por ejemplo, según estimaciones de la Dirección de producción de Coronel Dorrego (en el año 2008), un productor que cultiva trigo en una superficie de 500 hectáreas y obtiene un rendimiento (promedio) de 2200 Kg por Ha (1100 TN), en la situación con retenciones y sin arrendamiento tiene un resultado neto de 20 U\$S por Ha, descontando el impuesto a las Ganancias le quedan 14 U\$S por Ha. Lo que significa que tendrá aproximadamente 2300\$ por mes (en caso de que tenga una buena cosecha y alcance los 2200 Kg por Ha). En la situación inflacionaria, no dejaría ningún tipo de margen para poder sembrar o hacer ningún tipo de inversión, por lo que a este productor le conviene arrendar su explotación a grandes productores o pools que cuentan con el capital financiero para invertir y adquirir insumos a mucho menor costo.

Reconstrucción del conflicto en Coronel Dorrego.

El conflicto agrario tuvo en vela al país por 129 días, hubo cortes, paros, manifestaciones, tractorazos y diversas formas de protesta en casi todo el país. Los pueblos del interior de la región pampeana cobraron protagonismo. También hubo manifestaciones en las grandes

⁸ Datos del Censo Nacional Agropecuario 2002.

⁹ Se ha establecido esa clasificación teniendo en cuenta el tipo de producción, la calidad del suelo, los márgenes, el rinde por Ha, etc.

ciudades. Se carece de mucha información de los medios de comunicación más importante, pero los diarios locales han hecho un seguimiento bastante minucioso a nivel local. Para poder establecer una cronología resulta pertinente la división que realiza Sartelli (2008) que divide el conflicto en tres grandes momentos: una primera etapa que va desde la puesta en vigencia de la resolución (11 de Marzo) hasta la primera tregua (1 de abril), una segunda etapa que va desde el anuncio de la tregua hasta el envío de la Resolución al Congreso por la presidenta el 17 de Junio, y la tercera etapa que va desde esta última fecha hasta la derogación de la resolución el 18 de Julio.

Primera etapa:

El conflicto estalló el 11 de marzo con el anuncio de la resolución 125, y duró 129 días, hasta su derogación el 18 de Julio de 2008.

El 10 de marzo, el Ministro de economía Martín Lousteau anunció la Resolución 125, donde se elevaban las retenciones a la soja al 41%, y se establecían las retenciones móviles. El 11 de marzo, las cuatro entidades del “campo” llamaron a paro, con cese de comercialización, asambleas y marchas por 24 hs. En la región, hubo un alto acatamiento al paro y cese de comercialización, pero sin cortes de ruta.

El 14 de marzo, las entidades del campo, al no encontrar ninguna respuesta por parte del gobierno, decidieron prolongarlo hasta el 19 de marzo.¹⁰ El día 19 de marzo la Sociedad Rural (En adelante SR) de Coronel Dorrego (que en esta región responde a CARBAP) llamó a una movilización el miércoles 19 de marzo a las 10 hs, en el cruce de las rutas 3 y 72, en repudio a las retenciones y de la política ganadera. La movilización llamada por SR, no tenía intenciones de cortar la ruta, como dice su presidente:

“...La reacción del 2008 que fue iniciada con un paro el 11 de marzo (...). En esos días acá en Dorrego hubo una reunión zonal y a partir de ahí lo que en un primer momento fue presencia en las rutas para distribuir volantes e instruir a la gente y explicarle, eso se desborda y aparecen los cortes pero eso no estaba planificado se desbordó, nosotros como SR de Coronel Dorrego no estábamos de acuerdo, se desbordó se fue de control y se llegó a esa situación un poco molesta y violenta por más que mucha gente lo apoyó no es un método correcto, esta mal porque es un delito, es molestar a la gente...”¹¹, otro productor agrega: *“...Nosotros, no me*

¹⁰ Diario La Voz del Pueblo. 15 de Marzo de 2008. www.lavozdelpueblo.com.ar

¹¹ El presidente de la Sociedad Rural de Coronel Dorrego, Amaro Merino, es propietario de 725 Has en la zona. Un campo que perdieron en la crisis del '30 y lo volvieron a recuperar: vive con toda su familia en el campo ... *“Hago agricultura y ganadería, tal vez bastante fuera de lo corriente en el partido, lo mío es básicamente ganadería con complemento agrícola. Ganadería ciclo completo y agricultura trigo y algo de avena. Este año con el tema de la sequía debido al suelo reemplazo el trigo con soja, un cultivo que es bastante marginal, pero con las condiciones climáticas no nos quedo otra opción. Hace dos años que estamos muy complicados con el tema de la sequía, muy bravo...”*

acuerdo cómo llegamos... pero a mi no me convocó nadie, no se si hubo un mensaje por radio o no se qué y bueno, aparecimos allá de manera extraña y sorpresiva. Nos encontramos con gente que con el mismo problema a nivel económico, o peor o mejor pero todos luchaban por lo mismo, principalmente los que nos autoconvocamos, porque ahí había gente de Sociedad Rural, o Federación agraria, en su momento, esos están mas acostumbrados a esto, y nosotros llegamos y nos encontramos con gente que nos vemos a diario y nos cruzamos en la calle, pero no teníamos un contacto como el que tenemos ahora, surgieron amistades, conocidos... como todo... ”¹²

El 20 de marzo, las cuatro entidades decidieron levantar los cortes de ruta, debido a Semana Santa. Sin embargo, productores autoconvocados plantearon seguir igual con la protesta, en Coronel Dorrego se realizó un corte multitudinario, pero con cortes alternados en uno y otro carril, sin cortar totalmente la ruta. El corte se produjo en la intersección de las rutas 3 y 72. La protesta también contó el apoyo con el cierre de varios comercios. ¹³

Los días siguientes siguieron los cortes parciales, totales algunas horas y el paro. El 25 de marzo la presidenta Cristina Fernández de Kirchner dio un discurso en el que afirmaba:

“...En estos días, hemos visto la transformación tan importante, que ha tenido la Argentina, desde el año 2003, a la fecha. Recuerdo esa Argentina de los años 2003, 2002, 2001, miles de argentinos en piquetes, cortando calles, rutas porque les faltaba trabajo, porque hacía años que habían perdido su trabajo o, tal vez, en el 2001, porque se habían apropiado de los depósitos de pequeños ahorristas de la clase media. Eran los piquetes, como digo yo, de la miseria y la tragedia de los argentinos....Este último fin de semana largo nos tocó ver la contracara, lo que yo denomino los piquetes de la abundancia, los piquetes de los sectores de mayor rentabilidad (...) nadie critica que puedan comprarse una 4 por 4 o que vivan bien y que tengan lo que tantísimos argentinos querrían tener; lo que no me parece bien es que además quieran hacerlo a costa de que otros argentinos no puedan acceder a las cuestiones más elementales. (...) así como les digo y los llamo a la reflexión, también les digo que no me voy a someter a ninguna extorsión, a ninguna, a ninguna... ”¹⁴

¹² Juan : *“Tengo una explotación que heredé de mi padre de 250 Has. el campo queda en San Román, producimos trigo y cebada y después tengo vacas, en su momento ovejas, después la oveja fue a menos... Ahora hago cría de vacas, antes hacía recría y engorde, ahora dejamos la cría sola para mantener el rodeo. Yo nunca compré una vaca, las hice yo dejando madres comprando toros buenos. Llegué a tener 130 vacas, en la sequía del año pasado perdí 37, y bueno, me quedan alrededor de 100 vacas. . Yo alquilaba unas 500 Has aparte, hasta que todo empezó para atrás, el gobierno este nos hizo re pelota, más que los productores chicos estamos luchando contra el clima también...”*

¹³ Diario la Nueva Provincia, 21 de Marzo de 2008. Edición Digital www.lanueva.com

¹⁴ http://es.wikisource.org/wiki/Discurso_de_Cristina_Fern%C3%A1ndez_el_25_de_marzo_de_2008

En respuesta al discurso, los ruralistas se organizaron en distintas formas de acción colectiva se produjeron movilizaciones, cacerolazos y tractorazos, muchos pueblos del interior se manifestaron también. En el sudoeste bonaerense se realizaron manifestaciones en 15 puntos de la región, en Coronel Dorrego, el mismo 25 de marzo, antes del discurso había ya unas 400 personas en el corte, luego del discurso, gran parte de la población y las localidades vecinas como El Perdido y Aparicio se acercaron al corte y luego realizaron un cacerolazo en el centro de la ciudad.¹⁵ Los productores agropecuarios se refirieron al porqué de semejante respuesta: Juan dice:

“... Ese discurso nos dio mucha bronca, porque se generalizaba para mentir, vos podés ver ahí está la 4x4 mía... esa F100 modelo 85... pero llegó gente que teníamos que hacer 5 km para ir a la ruta, y no tenía para echar gasoil fijate que... de oligarquía no tenía nada... Hubo cosas por parte del gobierno que en lugar de tranquilizar la cosas era un factor detonante...”

En una de las entrevistas, otro productor habla de los sentimientos que le generó el discurso :
“...nos daba bronca pero lo minimizaba es una crítica que te hace alguien desde la bronca, de que le pares una ruta. ¿Que miraba el gobierno? ¿10 productores de soja? Pero el laburante del campo, ni siquiera sabía que estaba ahí, laburantes que tenían que carnear un cordero para poder comer... Hoy la SR son trabajadores agropecuarios, no son mas la oligarquía... era entrar en el terreno de ellos... La sociedad se dividió en contra y a favor del campo, pero una parte había entendido. Llegó un momento que ya no teníamos ganas de luchar, vos decías, que digan lo que quieran...” Bruno¹⁶

-Del análisis de las entrevistas podemos observar una necesidad e diferenciarse de esa oligarquía que nombraba el oficialismo. Los entrevistados se ven a ellos como “chacareros” y uno de sus objetivos principales era ser reconocidos como tales, principalmente en las grandes ciudades.

El 31 de marzo, Losteau ratificó las retenciones móviles y anunció una serie de medidas para contrarrestar el efecto en el campo. En este contexto ascendieron a 16 los cortes y protestas. El 1 de abril en el discurso Presidencial, se atribuye a los productores agrarios la responsabilidad de desabastecer al pueblo. Polleros, frigoríficos y empresas lácteas se encolumnaron contra los cortes de ruta.¹⁷ El 31 de marzo en Coronel Dorrego se produjo un corte total de corte de la ruta 3.

¹⁵ Diario La Nueva Provincia 27 de Marzo de 2010 www.lanueva.com

¹⁶ Bruno es consignatario de Hacienda.

¹⁷ Diario la voz del pueblo. Martes 1 de abril de 2008. www.lavozdelpueblo.com.ar

Segunda etapa

Las entidades agrarias reunidas en Gualeguaychú decidieron suspender el paro, se llama a una tregua de 30 días. En Coronel Dorrego se levantó el corte, los productores decidieron quedar a la expectativa. El 11 de Abril la Presidenta se reunió con las cuatro entidades. Luego al realizarse una conferencia de prensa, las entidades agrarias, calificaron de positiva a dicha reunión¹⁸. Mientras tanto, en Coronel Dorrego, el 25 de Abril se realizó una multitudinaria Asamblea de más de 600 personas¹⁹. En esa asamblea se pidió por la rápida puesta en marcha de la Ley de Reconversión del Sudoeste Bonaerense, y se solicitó que los intendentes de la Sexta²⁰ se expidan con claridad si están de acuerdo o no con las reivindicaciones. No se descartó volver al paro el 2 de Mayo si no se escuchaban los reclamos de la zona, entre los puntos de esa asamblea se destacan: 1) Puesta en práctica de la ley de reconversión del sudoeste 2).Requerir a los intendentes municipales de la 6ta sección electoral se expidan claramente si están de acuerdo o no con la totalidad de las reivindicaciones del sector agrario.3) Garantizar a los productores que puedan recibir el precio FAS en puerto; liberando el precio del trigo y subsidiar la harina al Molino solamente contra factura al panadero o industrial. Con ello se logra despegar el precio del trigo para consumo interno del precio internacional y se logra solo controlando a los molinos. 4)Se solicita la derogación del esquema de derechos de exportación móviles y retrotraer las alícuotas al nivel vigente antes del 11 de marzo de 2008. 5)Promover un plan de retención de vientres. 6)Solucionar el problema ocasionado por la sequía los partidos de Villarino y Patagones por mortandad de hacienda.²¹

El 2 de mayo, no se cumplió el acuerdo de las exportaciones de carne. Se decidió volver a las rutas, en un principio con el tránsito liberado. El 4 de mayo, los productores agropecuarios de Coronel Dorrego decidieron instalarse todos los días de 10 a 18 hs hasta el día de la reunión con el Gobierno Nacional, planteaban protestar pero sin enfrentar a la sociedad.²² El 6 y 7 de mayo se convocó a Asamblea en toda la región, bajo el lema “queremos hechos concretos, no anuncios que no se cumplen”. Las cuatro entidades convocaron a paro pero sin cortes de ruta. En Dorrego se hizo una Asamblea en la que se decidió que el 8 de mayo, se juntarían en la intersección de la ruta 3 y 72 y no permitirían el paso de camiones que transporten cereales u

¹⁸ Diario Página 12. 12 de Abril de 2008. www.pagina12.com.ar

¹⁹ Diario la Nueva Provincia, 26 de Abril de 2008. Edición Digital www.lanueva.com

²⁰ Sexta sección electoral.

²¹ De estos puntos se puede observar que el conflicto no se produjo únicamente en oposición a “la 125” sino que hay un reclamo más general para la región, donde cobran importancia las políticas estatales para la principal producción de la zona (el trigo), donde se pide por una ley especial para esas zonas con condiciones climáticas adversas para la producción y políticas específicas para la cría de ganado. Son reclamos en los cuáles, los productores afirman que el gobierno ha estado ausente, los datos aportados por el CNA y la Secretaría de Producción van en esa dirección. Por lo tanto entendemos que hay que profundizar los análisis y buscar las causas del conflicto un poco más allá que las retenciones móviles y tener en cuenta la especificidad zonal y social en cada lugar de la protesta.

²² Diario la Voz del Pueblo. 4 de Mayo de 2008. www.lavozdelpueblo.com.ar

oleaginosas a los puertos. No descartaron cortes de ruta totales, pero por pocos minutos²³. De hecho, a partir de 9 de mayo se realizaron cortes totales pero por poco tiempo.²⁴

El 30 de mayo se detuvieron a 8 productores en San Pedro; esto tuvo respuesta inmediata. Se endurecieron los cortes y las medidas en la ruta, a pesar de lo propuesto por la mesa de enlace. En el sudoeste bonaerense comenzaban a protestar los pequeños propietarios de camiones, con la consigna: “que se resuelva el conflicto; si no podemos trabajar debido al paro, ningún transporte de carga va a poder circular”²⁵ Si bien en otros lugares de la zona, como Pigüé y Tres Arroyos, se endurecieron los cortes, en Coronel Dorrego, se respetaron los lineamientos de las entidades agropecuarias, limitándose la prohibición del paso a los camiones que trasladen granos para exportación. Tampoco hubo protestas o cortes de camioneros en la Localidad.²⁶ Para el 10 de Junio las rutas estaban totalmente libres, en Coronel Dorrego acataron la decisión de la comisión de enlace que decidió levantar el paro el lunes 9.

Tercera etapa

En un acto en plaza de Mayo, el 17 de junio desde la Presidencia de la Nación se anuncia que se va a enviar al Parlamento la propuesta de retenciones móviles.

En Coronel Dorrego la propuesta se recibió con cierto optimismo, pero a su vez con reservas, ya que la disposición que elevó el Ejecutivo no podía ser modificada, sino solamente rechazada o ratificada. Los productores reclamaban no sólo por las retenciones, sino por la apertura de los mercados de trigo²⁷.

El 11 de Julio, los productores de Coronel Dorrego se juntaron en la intersección de la ruta 3 y la ruta 72 para repartir volantes, se preparaban para el acto del 15 de Julio en Palermo²⁸. Se realizaron actos oficialistas y de productores. El 16 de junio, tras 17 hs de intenso debate se produjo un empate (36 votos iguales). El Vicepresidente Julio Cobos desempató emitiendo su voto en contra del proyecto de retenciones móviles impulsado desde el oficialismo²⁹. El 18 de Julio, el Jefe de Gabinete Alberto Fernández anunció el decreto 1176 que derogaba la Resolución 125, se retrotrajeron las retenciones al mes de marzo, los productores agropecuarios festejaron, pero también insistieron en que eso debía servir para establecer un proyecto agrario a largo plazo³⁰.

²³ Diario La Nueva Provincia 9 de Mayo de 2008. www.lanueva.com

²⁴ Diario La Nueva Provincia 10 de Mayo de 2008. www.lanueva.com

²⁵ Diario la Nueva Provincia, 6 de Junio de 2008. www.lanueva.com

²⁶ Diario La Nueva Provincia 6 de Junio de 2008. www.lanueva.com

²⁷ Diario La Nueva Provincia. 18 de Junio de 2008. www.lanueva.com

²⁸ Diario La Nueva Provincia. 12 de Julio de 2008. www.lanueva.com

²⁹ Diario Clarín. 17 de Julio de 2008. www.clarin.com

³⁰ Diario La Nueva Provincia 19 de Julio de 2008. www.lanueva.com

Uno de los puntos que saltan a la vista de las causas del conflicto del 2008 fue la aplicación de la Resolución 125 que imponía retenciones uniformes a la exportación. Esto fue en gran medida la causa de las características que adquirió este conflicto, pero en torno a esto hay un gran debate y muchas veces una gran simplificación.

Para la mayoría de los entrevistados, las retenciones fueron un detonante, pero no la única causa:

- “...para mi las retenciones tendrían que estar siempre y cuando haya redistribución, el gran problema hoy en día es que el Gobierno necesita plata por el gasto público y la única forma son las retenciones... pero eso que dicen de controlar los precios y eso... me parece que eso se maneja más, a nivel de oferta y demanda... también hay que ponerse en el lugar de que si la república necesita está bien, pero mucho de lo que se dice no se hace... en esta zona, estamos en otra zona... lo climático es más sufrido y lo económico se sufre como en todos lados... se debería manejar de otra manera lo que es división de zonas productivas... lo de las retenciones esta bien porque el país lo necesita...”³¹

- “Retenciones es obvio que tiene que haber, hay gente que tiene hambre... hay que recaudar para repartir, el país tiene gran parte de desocupados, pero deja producir tranquilo. ¿Que se hace con el veintipico de retenciones? ¿Por qué no dejás el 10 o 12% y que la gente siembre? Y redistribuís, eso primero...cuando hay gente decente se hace redistribución, pero dejá producir.... El año pasado se faenaron 16 millones de cabezas de ganado, el 50% madres, madres del futuro, es una locura, estás fusilando el país...” Bruno.

Otro productor afiliado a la Sociedad Rural dice en la entrevista:

- “...el reclamo del sector no creo que haya sido no a las retenciones, porque hubo un 10% nadie dijo nada, pasaron al 15% nadie dijo nada hasta que llegaron al treinta y pico, cuarenta y... algún día iba a saltar la gente, o sea, sos socio del gobierno, pero el gobierno no es socio de tu pérdida, o sea, vos sembrás por 2000 Kg. , te cuesta sembrar 2000kg, y cosechás 1000, perdiste una tonelada por Ha, y encima esos 1000 que cosechás, le tenés que dar el 40% o lo que sea al gobierno, es un impuesto injusto y una locura. Si tiene que haber retenciones, en la época que se pusieron el sector estaba ganando muy bien y está perfecto que haya retenciones, pero sino: ¿por qué no, pasarlo a un impuesto a las ganancias? Pasa que al gobierno no le servía porque las ganancias son coparticipables con los municipios y las provincias, y a su vez con municipios y no era la caja para ellos...” Esteban

³¹ Pedro: “...Mi papá tiene campo, tiene 700 Has en San Román”

En este apartado, si bien son extensos los extractos de entrevista, reflejan la intención de pagar retenciones, pero también hay una necesidad de que se entienda que el sur bonaerense no es el corazón sojero del país, la producción cuesta mucho, y los riesgos de siembra son muy grandes. En una estructura social agraria compleja como la Argentina, los productores del sur bonaerense insisten en zonificar y que se recaude en relación a lo que se produce.

Sobre su percepción sobre quiénes protagonizaron el conflicto, por ejemplo Oscar³² decía:

“...y había de todo, pero los grandes se arrimaban un ratito... los que mas complicados estaban eran los productores chicos, chacareros chicos que estaban con la sogá al cuello...”

Otro productor planteaba:

“...el grande, acompaña, pero el hacedor de todo es el que realmente le va mal, es como que lo echaran del trabajo, el grande pasaba... yo me pasaba todo el día en el piquete... y a la noche pensaba, porque esperas a mengano o sultano? Si él no pierde nada, el se sienta, pero después se va... el que tiene menos tiene que luchar...” Bruno “...Los que mas protestaban eran los pequeños, ahora van a quedar tirados muchos más...” Oscar

En una entrevista Mauro decía:

“...para mi... había mucho intermedio, el pequeño productor por ahí queda poco en la zona... estaba el mediano. Y a la vez el grande apoyaba de otra manera... para mi apoyaba por un lado y por el otro comercializaba cereales por otro lado, apoyaba tipo publicidad. Para mi la mayoría era mediano...”

Esteban, desde la Sociedad Rural también tiene su idea sobre que sujetos protagonizaron:

“...en un principio estaba todo el mundo en la ruta, pero después en la ruta quedaron más que nada los pequeños y medianos, considero mediano hasta 1000 Has 200, porque ya quedan muy pocos, con estas políticas ya a los pequeños los terminaron de matar. A mi no me gusta que quede en manos de tan poca gente la producción, el 70 u 80% del trigo de Dorrego lo hacen entre 10 personas...” Esteban

En las entrevistas se puede ver una necesidad de reconocerse e identificarse en tanto “productores chicos”, en cada discurso se observa un nosotros y un ellos, que hacia afuera era “Gobierno VS Productores” y hacia adentro del conflicto y del corte era un “nosotros pequeños productores VS Gobierno” ya que no identifican a los grandes productores como responsables de su dificultad para producir y subsistir en el campo. Se observa una dificultad de ver a las

32

Oscar: *“de propiedad tenemos 200 Has y sembramos arrendamos y trabajamos a porcentaje alrededor de 1500 Hs, es una sociedad con mi mamá y mi hermano. La propiedad era de mi papá, somos cuatro hermanos y cuando murió en el campo quedamos nosotros. Sembramos de todo, trigo cebada, soja... y lo trabajamos nosotros.”*

grandes acopiadoras y latifundios como responsables de su situación, de ser formadores de precios, de prestar dinero y embargarles el campo, etc. Luego del conflicto agrario, en las entrevistas se puede ver una desilusión bastante importante en cuanto al balance de la lucha, ya que si bien no se aplicaron las retenciones, la situación sigue siendo crítica ³³. A su vez, las entidades agrarias no profundizaron los reclamos que venían llevando adelante estos sectores, se registro mucho desencanto en relación a la Mesa de Enlace.

Igualmente, son los productores “chicos”, los “Charareros” como se reconocen, los que llevaron adelante la protesta agraria en la zona.

Del análisis de las entrevistas, los volantes, los recortes periodísticos y la bibliografía consultada podemos sintetizar algunos de los múltiples aspectos de los que se puede analizar el conflicto agrario. Una de las preguntas principales de esta investigación era sobre las causas del conflicto; una de las primeras respuestas que se desprenden es que, el aumento a las retenciones no fue la única causa, y en un punto del conflicto, ni siquiera fue la principal. Lo que si podemos afirmar es que, el detonante de la movilización generada fue el aumento a las retenciones y la movilidad de las mismas. Pero luego del primer estallido del conflicto, la acción colectiva que se generó, abordó temas más profundos que las retenciones, puso en discusión las políticas agropecuarias de este gobierno (y los anteriores) y también las políticas agroalimentarias necesarias para el país. También visibilizó un actor que desde algunos sectores se intentó negar su participación, los pequeños y medianos productores, muchas veces asociados a “los pueblos del interior”, sus economías, sus formas de vida, su estructura social, entre otros. Oponiéndose a los discursos³⁴ que recorrieron todo el conflicto, principalmente aquellos que apuntaban a imponer un “campo” lleno de grandes productores preocupados por su rentabilidad, las entrevistas dan cuenta de una realidad muy distinta, dan cuenta una “heterogeneidad” donde hay distintos sujetos con distintas miradas e intereses sobre un mismo hecho.

Del análisis de las entrevistas y los datos aportados por el CNA 2002 se desprende que la estructura de clases agraria en Coronel Dorrego es variada y compleja, pero a los intereses de esta investigación, podemos afirmar que dentro del movimiento social que se generó a partir del conflicto agrario, los sujetos que lo hegemonizaron fueron pequeños y medianos productores no agrupados (autoconvocados). No solamente porque eran los más afectados por las políticas impuestas por el gobierno nacional o las inclemencias climáticas o porque

³³ Para profundizar sobre este apartado consultar: Tesis de grado: Lic. Paula Lucero. “EL conflicto Agrario del 2008 en el Sur Bonaerense” estudio de caso: el partido de Coronel Dorrego.

³⁴ Discursos pronunciados desde algunos medios de comunicación, sectores de la intelectualidad, el oficialismo, algunos partidos de izquierda, entre otros.

representan la mayor cantidad de EAPs sino porque, lograron imponer su visión del mundo: impusieron mayoritariamente el programa, las formas de decisión (principalmente asambleas) y el modo de acción colectiva (generalmente convertidas en cortes de ruta, concentraciones, tractorazos entre otros). La ausencia de organizaciones ligadas a los intereses de los pequeños y medianos productores (como en sus comienzos: Federación Agraria Argentina) se puede explicar mediante el análisis de los orígenes de la estructura agraria pampeana, estos orígenes se remontan al predominio de grandes latifundios, muchos de ellos ligados a los intereses de la Sociedad Rural Argentina. La variación en la conformación de dicha estructura no dio lugar a la creación de gremios como Federación Agraria Argentina, los cambios que sucedieron estuvieron más ligados a la desaparición de la Sociedad Rural Argentina y el surgimiento de CARBAP (Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa) cuyas filiales regionales adoptan el nombre de Sociedad Rural. Esta entidad agremia a muchos afiliados con intereses y opiniones divergentes, pero quedó en minoría en muchas de las medidas decididas por los productores dorreguenses.

A modo de cierre:

De acuerdo a lo investigado y a los testimonios recogidos estamos en condiciones de arribar a unas primeras conclusiones y respuestas a nuestras preguntas de investigación.

- 1) Durante el conflicto agrario se produjo una profunda relación entre protesta y espacio público a través de los medios masivos de comunicación (locales y nacionales). La protesta adquirió diversas formas de lucha, pero la principal fue el corte de ruta.
- 2) La protesta no fue sólo "en contra de las retenciones" sino que sus causas hay que buscarlas en una situación mucho más amplia, una situación agraria que afectaba al sector desde hacía bastante tiempo: las condiciones climáticas, la falta de políticas específicas para la zona, la coparticipación, etc.
- 3) Otro punto importante es que, lejos de lo que se reproducía en muchos medios de comunicación, los productores que hegemonizaron el conflicto no se oponen a pagar impuestos, sino que se oponían a la forma en que se habían aplicado las retenciones.
- 4) Los productores no son todos "productores de soja"; el campo no es un todo homogéneo sino que, la estructura social agraria está constituida por un conjunto de clases y grupos sociales diferentes. Como se intentó graficar en esta investigación, Coronel Dorrego no es una zona productiva que se dedique a la soja, sino más que nada al trigo, la cebada, el girasol y el ganado vacuno. Donde en los últimos años se ha producido una alta concentración de la

producción por medio del arrendamiento³⁵ y los productores más perjudicados son los pertenecientes las pequeñas y medianas explotaciones.

5) En las últimas décadas, no hubo una política para fomentar o sostener la agricultura familiar y la pequeña producción, y tampoco para diversificarla. Desde el 2008 a esta parte, ha habido crecimiento de la plantación de soja ya que *“el negocio es mas rentable, si no tenés que comprar, lo hacés con muy poquito, tres fumigadas al año. La siembra y la cosecha. Si hacés trigo hay que fertilizar, fumigar, muchos movimientos y a los valores que está... ¡chau! No hay como hacerlo. Con 1000 Kg. de soja ganás mas que con 3000 Kg de trigo. Lo único que la soja necesita calor y humedad y acá no tenemos. Yo sembré cinco variedades distintas, la genética es distinta...”* (Oscar). Esto sumado a la zona árida, a los altos precios de los fertilizantes y herbicidas, hacen muy complicada la producción. Si hubiera un interés por parte del ministerio de agricultura en desalentar la sojización y facilitar la pequeña producción se deberían implementar políticas para ello, por ejemplo: medidas que van desde la compra centralizada de granos a un precio mínimo y a uno tope para cada una de las producciones en base a las prioridades productivas del gobierno (existiendo en este caso la posibilidad de garantizar al mismo tiempo un sostén a los productores más castigados por la concentración económica en el agro así como una fuente de excedentes en concepto de renta diferencial), hasta una política que limitara por ley el precio de los arrendamientos, contribuyendo a disminuir los flujos de renta hacia los grandes terratenientes. También se podría intensificar una política de recaudación de impuestos a las ganancias que podrían captar gran parte de los excedentes extraordinarios en cuestión. Tomando como ciertos los datos expuestos por el ex Ministro Lousteau en su conferencia del 31 de marzo de 2008, si el 80% de la producción de soja estaba en manos de tan sólo el 20% de los productores de mayor envergadura, eso quería decir que el grueso de los ingresos a percibir por el estado podrían resolverse apuntando tan sólo hacia ese segmento. Esto permitiría hacer participar de mayores niveles de rentabilidad a la numerosa franja de pequeños y medianos productores que contribuyen con el otro 20% de la producción y poseen sólo el 6% de la tierra. (Villulla 2009).

6) No se puede calificar a todos los sujetos que protagonizaron la protesta agraria como grandes productores y aplicar las mismas políticas por igual, ya que en el partido la mayor cantidad de EAPs son medianas o pequeñas³⁶. El Gobierno Nacional, aplicó retenciones iguales para personas diferentes, se pensaron como si el campo fuera uno solo. El gran

³⁵ El 48,8 % de la superficie cultivada se concentra en el 10, 69 % de las EAPs y el 47,7% de la superficie cultivada está arrendada (datos aportados por el CNA 2002).

³⁶ El 50,25 % de las EAPs pertenecen a explotaciones de entre 1 y 500 Has. Dichas explotaciones corresponden al 11,38% de la superficie cultivada. (Datos aportados por el CNA 2002).

productor tiene “espalda” para aguantar las dificultades climatológicas y malas cosechas, tiene un sostén económico que le permite volver a invertir. El pequeño y mediano productor en la zona de Coronel Dorrego en los últimos años, se vio obligado a dejar de producir y volverse rentista. El gran productor compra insumos a precios mayoristas, como el gasoil, el fertilizante, llama a licitación los contratistas, etc. De esto se desprende que el gran productor tiene más rentabilidad y por ende, mayor ganancia. La situación en el sur bonaerense es crítica, si no se implementan medidas urgentes, seguirán desapareciendo productores y profundizará la concentración económica.

De todo esto, podemos concluir que, lejos de realizar una lectura romántica sobre los sujetos agrarios, el conflicto del 2008 como la mayoría de los conflictos sociales, responde a motivos más complejos que los que se pueden analizar a simple vista. Con esta investigación se espera ayudar a dar luz sobre las tendencias que intentan tanto idealizar o demonizar el mundo agrario. Compliejizando la mirada y reconstruyendo los discursos de los productores del sur bonaerense.

Bibliografía consultada

- Azcuay Ameghino Eduardo y Fernández Diego** (2007) “Yo acumulo, tu desacumulas, él se funde: en torno a los mecanismos económicos del proceso de concentración del capital en la agricultura argentina a comienzos del siglo XXI” Quintas Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Facultad de Ciencias Económicas, UBA, Buenos Aires.
- Balsa, Javier** (2006) “El desvanecimiento del mundo chacarero. Transformaciones sociales en la cultura bonaerense (1937-1988)” Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires. .
- Balsa Javier** (2001) “Las formas de producción predominantes en la agricultura pampeana al final de la primera expansión agrícola (1937), ¿una vía argentina de desarrollo del capitalismo en el agro?”, En: *Mundo Agrario, Revista de estudios rurales*, segundo semestre, Centro de Estudios Histórico Rurales. Universidad Nacional de La Plata. Versión digital en www.mundoagrario.unlp.edu.ar
- Barba, Fernando** (1976) “los Autonomistas del '70. Auge y frustración de un movimiento provinciano con vocación nacional, Buenos Aires entre 1968 y 1878”. Editorial Pleamar, Buenos Aires.
- Barsky Osvaldo y Dávila Mabel** (2008) "**La Rebelión del Campo. Historia del conflicto agrario argentino**" (2008) de. Editorial. Sudamericana. Buenos Aires.
- Barsky, Osvaldo y Pucciarelli Alfredo** (1997) “El Agro Pampeano. El fin de un período”. Oficina de Publicaciones del CBC. Buenos Aires.
- Basualdo, Eduardo** (2006). “La reestructuración de la economía argentina durante las últimas décadas de la sustitución de importaciones a la valorización financiera” En: *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*. Basualdo, Eduardo y Arceo, Enrique. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires.
- Giberti, Horacio** (2003) “Evolución y problemas del agro Argentino” En *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios. N° 30*. CIEA. UBA. Buenos Aires. 2009.
- Palacio, Juan Manuel** (2004) “La Paz del Trigo. Cultura legal y sociedad local en el desarrollo agropecuario pampeano, (1890-1945)”. Editorial Edhasa, Buenos Aires.
- Sartelli Eduardo** (2008) “Patrones en la ruta. El conflicto agrario y los enfrentamientos en el seno de la burguesía (marzo - julio de 2008)” Ediciones ryr, Buenos Aires.
- Sartelli, Eduardo** (1997) “Campo de batalla. Crisis agraria, tecnología y cooperativas en el agro pampeano, 1910-1935” ponencia presentada en VI Jornadas Inter Escuelas

Departamentos de Historia, La Pampa. Versión digital en <http://www.razonyrevolucion.org/textos/esartelli/campodebatalla.pdf>.

-Romero Wimer, Fernando (2010) “La lógica de la dependencia: incidencia política y representación de intereses de los capitales extranjeros en el agro pampeano” Ponencia presentada en VIII Congreso ALASRU, Pernambuco. Brasil 2010.

-Teubal, Miguel (2008) “La culpa es de la soja” Entrevista Diario Página 12. 27 de mayo de 2008. Versión digital en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/especiales/18-104888-2008-05-26.html>.