

# Capital cultural y movilidad social.

Cristian Nicolás Palmisciano y Georgina Rodríguez.

Cita:

Cristian Nicolás Palmisciano y Georgina Rodríguez (2012). *Capital cultural y movilidad social*. VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-097/322>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**Título:** Capital cultural y movilidad social.

**Autores:** Palmisciano, Cristian Nicolás. Estudiante de Sociología, Fac. Humanidades, UNMDP. Mar del Plata. [cristianpalmisciano@hotmail.com](mailto:cristianpalmisciano@hotmail.com)

Rodríguez, Georgina. Estudiante de Sociología, Fac. Humanidades, UNMDP. Mar del Plata. [georgi\\_mdq88@hotmail.com](mailto:georgi_mdq88@hotmail.com)

Los modos en los que se articulan el capital cultural de origen, la posición que un individuo ocupa en la estructura social y el nivel de estudios alcanzado por el mismo son factores de gran importancia a la hora de analizar la movilidad social. En este sentido, este trabajo que fue realizado en el marco de la materia Metodología Cuantitativa II de la carrera de Sociología (UNMDP), se propone indagar sobre las formas en que se relacionan estos factores en los jefes/as de hogar mayores de 25 años en el año 2007. Para hacerlo, se analizan los resultados del análisis multivariado de varianza junto con los de correlación parcial y múltiple y regresión múltiple que nos permiten ver cómo actúan las diferentes variables y el peso que adquiere cada una dentro del proceso de movilización social. La fuente de datos utilizada fue la Encuesta CEDOP, 2007, relevada por Raul Jorrat.

## Introducción

La pregunta acerca de cuáles son los factores que influyen en la posición de clase de los individuos es una constante en los estudios sociológicos. Bourdieu propone una diferenciación de clases atendiendo no únicamente a las propiedades o a las relaciones de producción sino a la manera en que estas propiedades en relación conforman un habitus de clase determinado y cómo éste se sostiene con las prácticas de las que es producto. De una manera concreta, el habitus depende de las relaciones que existen en un individuo / grupo entre el capital económico y el capital cultural (Bourdieu, 1980).

Un elemento primordial a la hora de definir el habitus de una clase social es el capital escolar, de este se puede decir, que establece unos conocimientos o prácticas tan ajenos al sistema escolar como la disposición hacia el arte. Según Bourdieu, el capital cultural puede presentarse en tres formas: incorporado a las disposiciones mentales y corporales, objetivado en forma de bienes culturales, y por último, institucionalizado al estar reconocido por las instituciones políticas, como ocurre con los títulos académicos. Cuanto más objetivada esté la forma del capital, más fácil es su conversión en capital económico y, por tanto, más posibilidades hay de que se acumule según la lógica del interés.

De estas afirmaciones se desprende la importancia del capital cultural para establecer la posición de clase de un individuo o una familia. Ahora bien, ¿esto determina la posición de sus integrantes a futuro?

En la sociología clásica la preocupación por la movilidad social ocupa un lugar primordial, en el trabajo de Kessler y Espinoza (2007) se destacan las especificidades de ese proceso en Argentina. Para los autores se dan dos procesos antagónicos: por una parte la movilidad ascendente vinculada al aumento del peso relativo de los puestos técnicos y profesionales; y otra donde se concentran la pauperización y la movilidad descendente por la desaparición de puestos de obreros asalariados y de empleos públicos de baja calificación junto con el recambio por servicios informales o discontinuos generadores de empleos precarios e inestables (Chávez Molina y Pla, 2009).

Kessler y Espinoza hablan de un proceso de “movilidad espuria o inconsistente” y lo explican por el funcionamiento novedoso de los procesos estructurales que tensionan la movilidad. En este trabajo los factores de estos cambios estructurales que consideraremos son dos. En primer lugar, que la educación no contribuye como en años anteriores al ascenso en la trayectoria laboral y estos movimientos ascendentes no se asocian necesariamente con mejoras en los ingresos. En relación a este punto, los autores comprueban la baja importancia

de la herencia ocupacional en la explicación de la posición actual. En segundo lugar, los pesos relativos de los factores que condicionan la movilidad: educación, capital humano, capital social, ocupación, ingreso, pertenencia a redes, no se presentan en el mismo orden de jerarquía que en el pasado (Kessler y Espinoza, 2007).

Estos cambios estructurales abren la posibilidad de plantear nuevos condicionantes de la posición social de clase. Siguiendo el trabajo de Jorrat, consideramos que los logros educacionales constituyen un factor indispensable a ser tenido en cuenta a la hora de analizar la movilidad social y, al mismo tiempo, nos permite ver la incidencia del capital cultural en la trayectoria de un individuo (Jorrat, 2009).

Por lo tanto, este trabajo se propone indagar sobre las formas en que se relacionan el capital cultural de origen, la posición que un individuo ocupa en la estructura social y el nivel de estudios alcanzado por el mismo. Lo cual expresamos a través de la siguiente hipótesis de trabajo: los jefes/as de hogar mayores de 25 años en el año 2007, el capital cultural con el que cuenta el grupo familiar de origen genera diferenciaciones en la posición de clase que una persona pueda alcanzar. De modo que quienes cuenten con un capital cultural familiar elevado ocuparan posiciones de clase social superiores. Al mismo tiempo el capital cultural con el que cuenta una familia suele intervenir con la disposición de sus miembros a continuar sus estudios. Específicamente, postulamos que existe asociación entre el capital cultural del hogar de origen, el nivel de estudios y la posición de clase que puede alcanzar una persona a lo largo de su vida.

En nuestro estudio utilizaremos la categorización de clase social propuesta por Torrado ya que toma en cuenta las particularidades de las relaciones de clase desarrolladas en América Latina, la existencia de un sistema de producción definido por la articulación de relaciones de producción capitalistas y relaciones mercantiles simples. El sistema propuesto por la autora define a los estratos socio-ocupacionales a partir de la combinación de seis variables, la condición de actividad, el grupo de ocupación, la categoría de ocupación, el sector de actividad, el tamaño del establecimiento y la rama de actividad (Torrado, 1992).

Para delimitar nuestro universo de estudio, dado que los individuos poseen una trayectoria laboral que puede tener variaciones en el tiempo, y esto significar una posible movilidad ocupacional intrageneracional que puede afectar la construcción de un esquema de clases, un primer paso consiste en identificar un tipo de individuo que cumpla con ciertas características vitales que den cuenta de una estabilidad en su trayectoria ocupacional (Torche y Wormald, 2004). De esta manera, analizamos posiciones de clase consolidadas y evitamos el sesgo del período de transición al mercado de trabajo. Para ello se toman en cuenta

personas que declaran tener una ocupación y que al menos posean una de las siguientes dos características. Primero se seleccionan a aquellos con 25 años de edad o más. A esta edad podemos descartar con más probabilidad desocupaciones propias de jóvenes que se desempeñan en forma provisoria. Segundo, personas que declaran ser jefes de hogar. Estos son reconocidos como responsables de un hogar, y por lo tanto probablemente mantengan una trayectoria laboral.

## **Objetivos**

Este trabajo, que fue realizado en el marco de la materia Metodología Cuantitativa II de la carrera de Sociología (UNMDP), intenta analizar cuáles son los modos en los que se articulan el capital cultural de origen y la posición que un individuo ocupa en la estructura social, así como el nivel de estudios alcanzado por jefes/as de hogar mayores de 25 años en el año 2007. A partir del planteo de este problema intentaremos responder las siguientes preguntas:

- El capital cultural que posee la familia de origen, ¿tiene influencia con la posición de clase de un individuo?
- El nivel de estudios alcanzado por un individuo, ¿tiene relación con el capital cultural que posee la familia de origen?
- ¿Se puede hablar de una reproducción inter-generacional del nivel educativo o los logros académicos de los entrevistados son producto exclusivo de su mérito?
- ¿Qué relación tiene el nivel educativo del entrevistado con la posición de clase que ocupa?

Utilizando como fuente de datos la Encuesta CEDOP, 2007, relevada por Raul Jorrot se analizan los resultados del análisis multivariado de varianza, correlación parcial y múltiple y regresión múltiple. Estos nos permiten observar cómo actúan las diferentes variables y el peso que adquiere cada una dentro del proceso de movilidad social.

## **Construcción de variables para el análisis**

En el trabajo utilizaremos las siguientes variables:

- Variable dependiente: posición de clase.

- Variable independiente: capital cultural familiar.
- Variable independiente (control): años de estudio.

La posición de clase se define por los estratos socio-ocupacionales a partir de la combinación de seis variables, la condición de actividad, el grupo de ocupación, la categoría de ocupación, el sector de actividad, el tamaño del establecimiento y la rama de actividad (Torrado, 1992). Las categorías se presentan de manera jerarquizada desde el valor mínimo hasta el máximo por lo que la utilizaremos como cuantitativa:

1. empleados domésticos;
2. peones autónomos;
3. obreros no calificados;
4. obreros calificados;
5. trabajadores especializados autónomos;
6. empleados administrativos y comerciantes;
7. pequeños productores autónomos;
8. cuadros técnicos y asimilados;
9. propietarios de pequeñas empresas;
10. profesionales en función específica autónomos;
11. profesionales en función específica asalariados;
12. directores de empresa.

El capital cultural familiar se define a partir de la combinación del capital cultural incorporado, objetivado e institucionalizado. Por lo que la construcción de esta variable se realizó a partir de la combinación de los siguientes indicadores:

- El nivel de estudio más alto que el padre del entrevistado pudo alcanzar.
- El nivel de estudio más alto que la madre del entrevistado pudo alcanzar.
- La cantidad de libros aproximada que había en el hogar cuando tenía 14 años.

Para construir esta variable como una de tipo cuantitativa elaboramos un índice con las siguientes categorías:

Capital cultural familiar (15)	Nivel de estudios alcanzado por el padre (5)	No concurre a la escuela	1
		Primario	2
		Secundario	3
		Terciario	4
		Universitario/posgrado	5
	Nivel de estudios alcanzado por la madre (5)	No concurre a la escuela	1
		Primario	2
		Secundario	3
		Terciario	4
		Universitario/posgrado	5
	Cantidad aproximada de libros en el hogar (5)	Menos de 10 libros	1
		Entre 10 y 20 libros	2
		Alrededor de 50 libros	3
		Alrededor de 100 libros	4
		Más de 200 libros	5

Por lo tanto estableceremos un parámetro comprendido del 3 al 15 considerando:

- Capital cultural familiar bajo: entre 3 y 6.
- Capital cultural familiar medio: entre 7 y 11.
- Capital cultural familiar alto: entre 12 y 15.

La variable años de estudio fue construida a partir de la combinación de dos indicadores:

- El nivel de estudio alcanzado por el entrevistado.
- El último año de estudio cursado.

### **Técnicas a emplear**

Para realizar este trabajo utilizaremos las técnicas de análisis multivariado de varianza junto con la de correlación parcial y múltiple y regresión múltiple. Aplicaremos el análisis multivariado de la varianza porque nos permite trabajar con una variable dependiente numérica; además, considera las interacciones de cada una de las variables independientes con la variable dependiente así como también las interacciones de las variables independientes entre sí.

En cuanto a la correlación y regresión múltiple elegimos estas técnicas ya que las variables que utilizamos son de tipo cuantitativas y nos permite analizar la relación lineal entre capital cultural de origen (variable independiente) y la posición de clase (variable dependiente) incluyendo la influencia de la variable años de educación (variable de control). Por medio de la correlación múltiple, podemos medir el peso global del conjunto de variables independientes sobre la variable dependiente, es decir, podemos saber la capacidad explicativa del modelo. Por otra parte, a través de las correlaciones parciales podemos mantener constante cada una de las variables independientes, controlando su efecto al analizar la relación entre dos variables originales. Finalmente, aplicando la regresión lineal múltiple podríamos: primero, obtener una función lineal de las variables independientes que permita explicar o predecir el valor de la dependiente; y segundo, a través del coeficiente de correlación múltiple que nos informa la proporción de la varianza de la variable dependiente explicada por el conjunto de las variables independientes, conocer el peso de cada una de las variables independientes en la explicación de la variable dependiente.

### **Análisis de datos**

Para aplicar el análisis multivariado de la varianza recategorizamos las variables independientes para trabajar con un número reducido de poblaciones y mantuvimos la variable dependiente como numérica. Las categorías de la variable capital cultural de origen fueron reagrupadas en “capital cultural bajo” y “capital cultural alto”. Y las categorías de años de estudio fueron reagrupadas en “hasta 7 años de estudio”, “entre 8 y 12 años de estudio” y “más de 12 años de estudio”. Por lo tanto trabajamos con seis poblaciones que surgen de la combinación de las categorías de ambas variables independientes.

En este análisis se tienen en cuenta tres efectos:

- A- Entre la posición de clase y el capital cultural familiar.
- B- Entre la posición clase y los años de estudio.
- C- Entre el capital cultural familiar y los años de estudio.

De estos efectos se desprende el siguiente conjunto de hipótesis:

A- H1: La posición de clase varía según el capital cultural familiar.

H0: La posición de clase social no se ve afectada por el capital cultural familiar.

B- H1: La posición de clase varía según los años de estudio del mismo.

H2: La posición de clase social no se ve afectada por los años de estudio del mismo.

C- H1: El capital cultural familiar se ve afectado por los años de educación del entrevistado.

H0: El capital cultural familiar no se ve afectado por los años de educación del entrevistado.

### Cuadro 1: Estadísticos descriptivos

Variable dependiente: Posición de clase

Capital cultural familiar	Años de estudio	Mean	Std.	N
			Deviation	
1,00 Bajo	1,00 Hasta 7 años	3,7130	1,74101	432
	2,00 Entre 8 y 12 años	4,8826	1,92687	579
	3,00 Más de 12 años	7,6524	2,26823	328
	Total	5,1837	2,46361	1339
2,00 Alto	1,00 Hasta 7 años	6,5000	2,12132	2
	2,00 Entre 8 y 12 años	5,9423	1,97448	52
	3,00 Más de 12 años	8,1577	2,58212	222
	Total	7,7283	2,61924	276
Total	1,00 Hasta 7 años	3,7258	1,75020	434
	2,00 Entre 8 y 12 años	4,9699	1,95116	631
	3,00 Más de 12 años	7,8564	2,41038	550
	Total	5,6186	2,66803	1615

**Cuadro 2: Test de Levene de igualdad de varianzas**

Variable dependiente: Posición de clase

F	df1	df2	Sig.
15,501	5	1609	,000

**Cuadro 3: Tests of Between-Subjects Effects**

Variable dependiente: Posición de clase

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	4677,435 <sup>a</sup>	5	935,487	220,975	,000	,407
Intercept	2557,843	1	2557,843	604,199	,000	,273
Capital cultural familiar	35,680	1	35,680	8,428	,004	,005
Años de estudio	907,687	2	453,843	107,204	,000	,118
Capital cultural familiar * Años de estudio	19,760	2	9,880	2,334	,097	,003
Error	6811,608	1609	4,233			
Total	62472,000	1615				
Corrected Total	11489,043	1614				

a. R Squared = ,407 (Adjusted R Squared = ,405)

Interpretando el test de Levene podemos decir que con un 99% se rechaza la hipótesis nula que establece la homogeneidad entre las varianzas por lo que si queremos continuar avanzando con el análisis multivariado de varianza es necesario tomar ciertas precauciones.

Al observar los estadísticos descriptivos se puede observar que la mayor parte de los casos se agrupan en la categoría capital cultural bajo. En cuanto a las medias se observa que son mayores en la categoría capital cultural alto para cada una de las categorías de años de estudio del entrevistado. Por lo tanto se podría decir que existe una relación entre el capital cultural familiar, los años de estudio y la posición de clase.

El modelo corregido arroja una significancia de 0,000 y un coeficiente de determinación (R cuadrado) de 0,407. Por lo tanto podemos decir con un 99,9 % de confianza que el modelo corregido explica en un 41 % la variación de la posición de clase.

Si relacionamos los resultados hallados con cada uno de los efectos principales observamos:

- H1: con un 99,6 % de confianza podemos decir que la posición de clase está determinada por el capital cultural familiar. Se rechaza la hipótesis nula.
- H2: con un 99,9 % de confianza podemos decir que la posición de clase está determinada por los años de estudio del mismo. Se rechaza la hipótesis nula.
- H3: con un 90,3 % de confianza podemos decir que el capital cultural familiar no se ve afectado por los años de estudio del entrevistado. Se acepta la hipótesis nula.

La posición de clase es influenciada tanto por el capital cultural familiar como por los años de educación del entrevistado. Al mismo tiempo, no existe una relación fuerte entre las dos variables independientes. A mayor capital cultural el entrevistado presenta una posición de clase más alta. De la misma forma, la mayor cantidad de años de estudio se refleja en una posición de clase más elevada. Por último concluimos que las dos variables independientes en conjunto explican en un 41 % la variación de la variable dependiente.

Para el análisis de correlación parcial y múltiple la variable años de estudio asume el rol de variable de control.

**Cuadro 4: Resumen del modelo**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,677 <sup>a</sup>	,458	,458	1,96490	,458	681,899	2	1612	,000

a. Predictors: (Constant), enac\_edu\_r años de estudio, capital\_cultural\_familiar

**Cuadro 5: ANOVA**

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5265,391	2	2632,695	681,899	,000 <sup>a</sup>
	Residual	6223,652	1612	3,861		
	Total	11489,043	1614			

a. Predictors: (Constant), enac\_edy\_r años de estudio, capital\_cultural\_familiar

Al observar el cuadro de resumen del modelo podemos decir que con un coeficiente de correlación de 0,677 (r) las variables presentan una relación fuerte. Por otra parte, el coeficiente de determinación (r cuadrado) es de 0,458 lo que nos indica que el 46% de la varianza de la posición de clase social se explica por la varianza del capital cultural familiar y los años de estudio del entrevistado en conjunto. Las tres variables se asocian linealmente en un 46%. En cuanto a la significancia, con un coeficiente de asociación F de 681,899 concluimos que el modelo es significativo con un 99,9 % de confianza.

**Cuadro 6: coeficientes**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations		
		B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part
1	(Constant)	,405	,161		2,509	,012			
	Capital cultural familiar	,100	,025	,093	3,996	,000	,470	,099	,073
	Años de estudio	,400	,015	,616	26,581	,000	,673	,552	,487

a. Dependent Variable: Posición de clase

A partir de los datos arrojados por el coeficiente estandarizado Beta observamos el peso de que asume cada una de las variables independientes en la explicación antes descrita.

Por lo tanto, el 46% de la variación de la posición de clase social esta explicada en un 13,12% por el capital cultural familiar y en un 86,88% por los años de estudio del entrevistado.

**Cuadro 7: Matriz de correlaciones**

		Posición de clase	Años de estudio	Capital cultural familiar
Posición de clase	Pearson Correlation	1	,668**	,473**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000
	N	1902	1891	1622
Años de estudio	Pearson Correlation	,668**	1	,612**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000
	N	1891	1955	1661
Capital cultural familiar	Pearson Correlation	,473**	,612**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	
	N	1622	1661	1670

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

De la lectura de las matrices de correlación en su conjunto extraemos las siguientes conclusiones. Primero, existe una relación moderada entre la posición de clase social y capital cultural familiar ya que la relación original adquiere un R de 0,473 con una confianza del 99,9%. Segundo, al observar la relación entre capital cultural familiar y años de estudio vemos que la correlación es superior con un R de 0,612, es decir, que la asociación lineal entre ambas variables es alta con una confianza del 99,9%. Tercero, la relación entre la posición de clase social y los años de estudio también posee una alta correlación con un R de 0,668 y una confianza del 99,9%.

**Cuadro 8: Correlación Parcial**

Control Variables			Posición de clase social	Capital cultural familiar
Años de estudio	Posición de clase social	Correlation	1,000	,099
		Significance (2-tailed)	.	,000
		Df	0	1612
Capital cultural familiar	Capital cultural familiar	Correlation	,099	1,000
		Significance (2-tailed)	,000	.
		Df	1612	0

**Cuadro 9: Correlación Parcial**

Control Variables			Posición de clase social	Años de estudio
Capital cultural familiar	Posición de clase social	Correlation	1,000	,552
		Significance (2-tailed)	.	,000
		Df	0	1612
Años de estudio	Años de estudio	Correlation	,552	1,000
		Significance (2-tailed)	,000	.
		Df	1612	0

A partir de los cuadros de relaciones parciales observamos que la relación entre la posición de clase social y el capital cultural tiende a desaparecer al mantener constante los años de estudio. Por otro lado, las relaciones de los años de estudio con el capital cultural familiar y de la posición de clase social tienen coeficientes mayores que la relación original. Por lo tanto concluimos que la mayor parte de la acción del capital cultural familiar sobre la posición de clase social se produce a través de los años de estudio. Es decir que la variable años de estudio actúa como interviniente en la relación original.

## **Conclusión**

A partir de los datos analizados advertimos que el capital cultural familiar y la posición de clase social de los individuos se encuentran asociadas. El análisis de las medias que arroja el análisis multivariado de varianza indica que aquellos que poseen un capital cultural alto tienden a ocupar posiciones de clase social superiores. Sin embargo a partir del análisis de las correlaciones parciales observamos que la relación original se encuentra fuertemente intervenida por los años de estudio. Por lo que concluimos que el capital cultural familiar tiene una fuerte influencia sobre los años de estudio; y este último es la que tiene una mayor incidencia en la posición de clase social de los individuos.

De este análisis se desprende la posibilidad de hablar de una reproducción inter-generacional del nivel educativo. Sin embargo no podríamos asegurar que exista una reproducción inter-generacional de la posición de clase, ya que los cambios estructurales que se desarrollaron en las últimas décadas produjeron una desvalorización de la formación académica como factor determinante a la hora de ingresar al mercado laboral y, en última instancia pertenecer a una posición de clase superior.

Estas conclusiones no pretenden ser definitivas ni derivar en un reduccionismo, sino más bien realizar un análisis exploratorio que nos permita comprender mejor el fenómeno de la movilidad social y abrir la posibilidad de que surjan nuevos interrogantes.

## **Bibliografía**

Bourdieu, P. (1980): *El sentido práctico*. Taurus, Madrid.

Chávez Molina, E., Pla, J. y Molina Derteano, P. (2009): “Entre la adscripción, la estructura y el logro: Determinantes de la movilidad social. Ministro Rivadavia, Sur del Gran Buenos Aires, 2008-2009”, en Revista Lavboratorio N° 24.

Jorrat, J. (2009): “Diferencias de acceso a la educación en Argentina: 2003-2007”, en Revista Lavboratorio N° 24.

Kessler, G. y Espinoza, V. (2007): “Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas”, en R. Franco, A. León, R. Atria (coordinadores), *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, Santiago de Chile, LOM-CEPAL-GTZ.

Torche, F. y Wormald, G. (2004): “Estratificación y Movilidad Social en Chile”, Serie Políticas Sociales, CEPAL, Santiago de Chile.

Torrado, S. (1992): *Estructura social de Argentina. 1945-1983*, Buenos Aires, Ed. de la Flor.