

La enseñanza de la metodología en posgrados universitarios de Ciencias Sociales de Argentina.

Juan Ignacio Piovani, María Eugenia Rausky y Javier Santos.

Cita:

Juan Ignacio Piovani, María Eugenia Rausky y Javier Santos (2012). *La enseñanza de la metodología en posgrados universitarios de Ciencias Sociales de Argentina. VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-097/48>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRxp/fxu>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

VII JORNADAS DE SOCIOLOGIA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

La Plata, diciembre de 2012

La enseñanza de la metodología en posgrados universitarios de Ciencias Sociales de Argentina

Piovani, Juan Ignacio (CIMECS/IdIHCS-UNLP/CONICET) juan.piovani@presi.unlp.edu.ar

Rausky, María Eugenia (CIMECS/IdIHCS-UNLP/CONICET) eugeniarausky@gmail.com

Santos, Javier (CIMECS/IdIHCS-UNLP/CONICET y CIC) jsantos@fba.unlp.edu.ar

1. Introducción

Esta ponencia se inscribe en el marco de un proyecto de investigación titulado “El lugar de la Metodología en la formación de investigadores en ciencias sociales en América Latina”, que contempla, desde el punto de vista cognoscitivo, la indagación en torno a: 1) los planes de estudio y programas de formación metodológica de posgrado en Ciencias Sociales vigentes en universidades de Argentina, Brasil y México, dando cuenta de sus objetivos explícitos, contenidos, orientaciones teórico-epistemológicas, propuestas didácticas y materiales bibliográficos; 2) las concepciones de docentes especializados y de alumnos de posgrado en relación con la Metodología, los procesos implicados en su enseñanza-aprendizaje y su transferencia a prácticas de investigación concretas; y 3) las estrategias para la enseñanza de la Metodología de las Ciencias Sociales, y problemas conexos, en Argentina, Brasil y México en clave comparada.

Este trabajo en particular se centra en uno de los objetivos —análisis de planes de estudio y programas de materias metodológicas— y en uno de los casos: Argentina. Más específicamente, se analizan los doctorados de tres universidades con sede en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA).¹

El interés por estudiar el lugar de la metodología en las instancias formativas de los investigadores reconoce diversos orígenes y aristas. En líneas generales, los interrogantes que se plantean están vinculados con el proceso histórico de institucionalización de la Metodología, así

¹ Se utiliza la definición del Observatorio Urbano Local - Buenos Aires Metropolitana (OUL-BAM, que integra la

como con las diferencias y particularidades que éste ha adquirido en distintos contextos nacionales e institucionales, y con las tensiones verificadas en torno a las formas de entender la Metodología y la operacionalización de sus contenidos con fines educativos. En este sentido, caben las siguientes preguntas: ¿Qué características tienen las instituciones en las que se inscriben los doctorados analizados? ¿Qué grado de formalización tienen los cursos metodológicos? ¿Qué concepciones prevalecen en ellos? ¿Cómo se presenta y actualiza en la formación metodológica el debate cualitativo/cuantitativo? ¿Cómo son recibidas y resignificadas las ideas metodológicas desarrolladas en los principales centros de producción de conocimiento? ¿Cómo se producen y reproducen, en el marco de la socialización secundaria, sentidos compartidos en torno de lo que significa hacer investigación social? ¿Cómo y por qué se habilitan y legitiman ciertas prácticas de investigación, en tanto se deslegitiman otras? ¿Qué relación existe entre las formas de enseñanza de la metodología en América Latina y la lógica de división internacional del trabajo científico?, entre otras.

Si bien no todas estas preguntas serán abordadas en la ponencia, y las que se recuperen no serán necesariamente resueltas de un modo conclusivo, resultan relevantes en la medida en que permiten el acercamiento al horizonte de cuestiones problemáticas en las que se sitúan los intereses de investigación del proyecto en el que se enmarca este estudio.

En el caso particular de Argentina, la importancia de investigar estas cuestiones encuentra un fundamento adicional en la creciente proliferación de los doctorados en ciencias sociales en el sistema universitario. Al respecto, cabe señalar que el primer programa de este tipo se inició en el año 1996 en la Universidad de Buenos Aires, mientras que a principios de 2012 se registraron 19 programas de doctorado (ya sea genéricos o disciplinarios: Sociología, Ciencia Política, Comunicación Social y Trabajo Social) acreditados por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) en el marco de las instituciones pertenecientes al Consejo de Decanos de Ciencias Sociales y Humanas de la República Argentina.

Esta proliferación se entiende en relación con varios procesos convergentes. Por un lado, la consolidación de las ciencias sociales luego de la recuperación de la democracia, con la reapertura de carreras de grado, la diversificación de la oferta académica y la expansión de las actividades de investigación. Por otra parte, cambios más generales en lo que respecta a los requerimientos de titulación en el mercado de trabajo, en particular para el desarrollo de una

red de Observatorios Urbanos de ONU-HABITAT.

carrera académica. Asimismo, resulta relevante señalar la ampliación del sistema de becas para la realización de estudios doctorales, especialmente en el marco del CONICET, con una creciente participación relativa de las ciencias sociales.

Estos procesos han implicado, a partir de mediados de la década de 2000, la profundización de ciertas tendencias: a) en cuanto a la concepción de los estudios doctorales y su inserción en el sistema educativo, una mutación desde los programas personalizados pensados como corolario o culminación de una trayectoria, hacia otros más estructurados que apuntan a otorgar las credenciales exigidas como requisito para iniciarse en las trayectorias académico-profesionales; b) en cuanto a los perfiles de los doctorandos, e íntimamente relacionado con el punto anterior, una baja en los promedios de edad y en el grado relativo de consolidación de la carrera investigativa de los aspirantes.

Estas características apenas reseñadas implican, evidentemente, desafíos específicos para la formación en investigación que, al menos parcialmente, se abordarán en este trabajo.

2. Métodos

Desde el punto de vista metodológico, la investigación se centra en el análisis de documentos (páginas web institucionales, planes de estudio, programas de asignaturas, materiales de difusión de la oferta académica) y entrevistas informales con informantes clave (autoridades, docentes y alumnos).

Las claves para el tratamiento de los documentos giran en torno de tres niveles, cada uno asociado a una serie de preguntas organizadoras:

1. Marco institucional: ¿Qué características generales tienen las universidades en las que se dictan los doctorados? ¿Cómo está conformada su oferta académica de grado y posgrado? ¿Qué tipo de investigación se desarrolla la universidad y qué vínculos tiene con la formación de posgrado?, etc.
2. Programa de Doctorado / Plan de estudios: ¿Cómo está estructurado? ¿Qué y cuántas materias metodológicas tiene? ¿De qué tipo? ¿Con qué objetivos/contenidos mínimos? ¿Cómo están articuladas entre sí y con el resto de las materias? ¿Son obligatorias u optativas? ¿Hay correlatividades? ¿Cómo se relacionan con prácticas de investigación, diseño de investigaciones y realización de las tesis?
3. Programas de materias metodológicas: ¿Cómo está organizada la materia? ¿Cuáles son

sus objetivos explícitos? ¿Qué contenidos cubre? ¿Cómo están organizados los contenidos? ¿Se prevé alguna instancia práctica? ¿Qué bibliografía se utiliza? ¿Se trata de libro, artículo u otro material? ¿Quien/quienes es/son el/la/las/los autor/a/as/es? ¿Cuál es la fecha de publicación? ¿Dónde fue publicado (original y traducción, si correspondiese)? ¿En qué idioma se incluye el texto (original y traducción, si correspondiese)? ¿Qué temas metodológicos trata? ¿Cuál es su orientación epistemológica, metodológica y teórica? ¿Cómo se evalúa el ajuste entre material bibliográfico, tema que cubre, orientación del texto y de la materia?

En cuanto a la selección de los casos que conforman la muestra, cabe consignar que el criterio utilizado en el proyecto de investigación se basa principalmente en la selección intencional (Marradi, Archenti y Piovani, 2007), pretendiendo lograr la saturación —en un campo que se reconoce heterogéneo en múltiples niveles y dimensiones— a partir de factores tales como: tipo de doctorado (personalizado/semiestructurado/estructurado); disciplina (multidisciplinario: ciencias sociales - ciencias humanas / disciplinario: sociología, ciencia política, comunicación social, trabajo social), tipo de institución (estatal/privada); ámbito geográfico de radicación institucional; evaluación de CONEAU, etc.

Sin embargo, esta ponencia —que representa un primer acercamiento al objeto de estudio—, se centra en tres casos (UBA, UNLP y UNGS) que comparten una serie de características. Se trata de instituciones públicas situadas en el AMBA que cuentan con programas de doctorado en ciencias sociales multidisciplinarios, acreditados y categorizados por CONEAU con idéntica valoración, y que cuentan con egresados. Se diferencian, en cambio, en algunos aspectos que hacen a las características institucionales, en la antigüedad del programa, en la estructura del doctorado, en la matrícula general, en la cantidad de admisiones promedio por año, en la cantidad de egresados, en la vinculación del doctorado con las áreas de investigación institucionalizadas, entre otros factores. Cabe aclarar que, en la medida que se desarrolle el proyecto de investigación, se irán incorporando progresivamente otros casos con el fin de cumplir, en el marco de la selección intencional, los objetivos de saturación señalados anteriormente.

3. Resultados

Caso 1: El Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

A. Contexto Institucional

El Doctorado en Ciencias Sociales depende de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, una de las más importantes del país y de América Latina. En efecto, si se considera el *Qs Latin University Rankings*², es la primera de las universidades argentinas, ubicándose en el puesto número once a nivel regional.

La Facultad de Ciencias Sociales ofrece cinco carreras de grado (Ciencias de la Comunicación; Trabajo Social; Sociología; Ciencias Políticas y Relaciones de Trabajo) seis Maestrías (en Políticas Sociales, en Investigación Social –ambas con Categoría A de CONEAU–, en Comunicación y Cultura, en Ciencias Sociales del Trabajo, en Periodismo y en Estudios Sociales Latinoamericanos), un doctorado y un posdoctorado, ambos en ciencias sociales.

Asimismo, cuenta con dos Institutos de Investigación: el Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, y el Instituto Gino Germani (IIGG) –cuyos antecedentes se remontan al año 1940–, ámbito reconocido nacional e internacionalmente por su rica tradición en investigación de carácter básica y aplicada. Según los datos que se publican en su sitio web, el IIGG cuenta actualmente con un plantel de 168 investigadores, 340 becarios y más de 100 auxiliares de investigación que desarrollan más de 150 proyectos acreditados y financiados. Un elemento a destacar es que en dicho instituto se conformaron dos grupos de investigación centrados en el estudio de cuestiones metodológicas: el Grupo de Estudios sobre Investigación Cualitativa (GEIC), asociado a una de las cátedras de metodología de dicha facultad, y el Grupo de Estudios en Metodología de la Investigación Social (GEMIS).

B. El Plan de Doctorado y la formación metodológica

El doctorado en Ciencias Sociales de la UBA, creado en el año 1996 (Res. 4883/96), es el más antiguo en su tipo en Argentina y el que concentra mayor cantidad de alumnos. A lo largo de los años ha tenido una importante consolidación, con una matrícula que experimentó un notable crecimiento, especialmente desde mediados de la década del 2000 y en gran parte como resultado de los cambios que se produjeron en el país en materia de ciencia y tecnología (expansión del sistema de becas) y de educación superior. En lo que respecta al proceso de **evaluación de**

² Se trata de un ranking que selecciona indicadores tales como: docentes con doctorado, nivel de satisfacción de los estudiantes, relaciones con universidades extrarregionales, webmétrica, etc. Cabe hacer notar que muchos de estos indicadores han sido cuestionados por los posibles sesgos que producen y, en este sentido, el ranking en sí mismo ha sido objeto de críticas fundamentadas

CONEAU, este doctorado ha recibido la categoría B (Res. 365/05), que es la máxima otorgada hasta el momento para un doctorado en Ciencias Sociales, compartida con otros programas similares de otras universidades.

La **admisión** de los doctorandos se realiza en base al análisis de sus antecedentes, el resultado de una entrevista personal y las evaluaciones que la Comisión de Doctorado estime conveniente realizar en cada caso.

Según la información que proporcionan los documentos oficiales del programa, su **objetivo** fundamental es la formación de investigadores con capacidad para diseñar, realizar y, en su caso, conducir en forma independiente investigaciones, como así también para hacer una contribución original al conocimiento en el ámbito de las Ciencias Sociales.

El Programa diferencia dos trayectos: 1) Ciclo Inicial o Primer Ciclo y 2) Ciclo Principal. El primer ciclo está dirigido a aquellos alumnos que son candidatos a becarios y que no poseen un título de Posgrado o trayectoria equivalente, y que deben acreditar veintitrés créditos (diez cursos en total) para alcanzar dicho nivel en un plazo máximo de dos años lectivos. El segundo ciclo está destinado a aquellos candidatos que, a criterio de la Comisión de Doctorado: 1) acrediten el Primer Ciclo o su equivalente (a- estudios de Maestría previos que a juicio de la Comisión tengan un alto valor académico y que requieran la defensa oral y pública de una tesis; b- desempeño con beca de perfeccionamiento de alguna institución científica del país; c- ser investigador de carrera del CONICET o Profesor Investigador miembro del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA; d- ser Profesor-Investigador en otros institutos del área de las Ciencias Sociales de otras instituciones de reconocida solvencia académica; e- dedicación a la investigación en Ciencias Sociales y un nivel de producción científica que, a juicio de la Comisión de Doctorado, sea equivalente a la exigible a un investigador asistente del CONICET), y 2) desarrollen una propuesta de calidad suficiente de su proyecto de investigación y tesis.

De acuerdo a la condición de ingreso al doctorado, las trayectorias de los estudiantes variarán sustancialmente. Quienes deban cursar el primer ciclo harán un recorrido **semiestructurado**³, esto es, deberán orientar su cursada según dos bloques de materias obligatorias (en cuyo interior se pueden escoger opciones) y un tercer bloque de materias optativas. A diferencia de ellos, quienes ingresen directamente al segundo ciclo (Ciclo Principal) deberán seguir un trayecto **personalizado** –con el cursado de unos pocos seminarios o talleres–.

³ De acuerdo a la Resolución 160/11 del Ministerio de Educación de la Nación, en el apartado 3.1 se indica que la

Para los alumnos del Primer Ciclo se requiere la acreditación de: a) dos asignaturas obligatorias: una metodología general o específica y un Taller de Tesis I; b) 4 asignaturas obligatorias, a elegir entre: 1) Una Teoría Social Contemporánea, 2) Una Teoría Cultural Contemporánea, 3) Una Teoría Política Contemporánea, 4) Una Historia Social Contemporánea, 5) Una Filosofía o Epistemología y, c) Cuatro asignaturas optativas. Estas últimas serán elegidas de acuerdo a sugerencias que haga el Consejero de Estudios (figura que orienta y acompaña al estudiante desde su ingreso al doctorado). Una vez finalizadas las cursadas se prevé que el alumno escriba un artículo en el que plasme algunos de los aspectos de su investigación. Cumplimentados estos requisitos podrá transitar al siguiente ciclo.

Para quienes ingresan al Ciclo Principal lo que se requiere es que sigan un plan de trabajo personalizado organizado por la Comisión del Doctorado. Según los antecedentes del alumno, en algunos casos se le solicita que curse algunos seminarios ligados a su tema de investigación y un Taller de Tesis II.

En este marco, la formación metodológica se compone de las asignaturas de índole investigativa asignadas a cada modalidad de trayecto (Primer Ciclo / Ciclo Principal). Los alumnos del Primer Ciclo deben transitar dos asignaturas obligatorias: una metodología general (o específica) y un Taller de Tesis I (de carácter general e introductorio); y pueden seleccionar alguna materia metodológica dentro de las electivas en oferta por el doctorado. Quienes ingresan al Ciclo Principal deben seguir el plan de trabajo personalizado definido por la Comisión del Doctorado, que puede implicar la necesidad de cursar y acreditar alguna/s asignatura/s ligada/s a su tema de investigación, ya sea/n de índole teórica y/o metodológica, y un Taller de Tesis II.⁴

En este sentido, quienes transitan ambos ciclos tendrán como formación metodológica lo aportado por la materia metodológica general o específica (del primer ciclo) y la de los Talleres de Tesis I y II (del primer y segundo ciclo, respectivamente) y alguna materia optativa si es que la oferta y/o el interés del cursante se articulan en su elección. Quienes ingresan por el Ciclo Principal, pueden tener requerimientos de mayor formación metodológica según las recomendaciones de la Comisión del Doctorado.

La oferta de talleres de tesis del doctorado en Ciencias Sociales de la UBA se organiza en torno a dos tipos: específicos (con orientación temática y/o de abordaje metodológico) y generales (sin orientación temática y/o metodológica específica). Según el último registro basado en la oferta de

estructura del plan de estudios de una carrera de posgrado puede ser: estructurado, semiestructurado o personalizado.

cursos para el año 2012, la oferta para los ingresantes al primer ciclo fue de cuatro talleres: dos de tipo general y dos específicos. Independientemente de su tipo, lo central de la tarea de los talleres I radica en la forma de trabajo: una reflexión, discusión y producción colaborativa de los participantes y los docentes en relación con los proyectos de tesis. Habitualmente, en los encuentros se trabaja con exposiciones y comentarios cruzados de los avances realizados por los doctorandos/as, algunas veces con comentarios grupales o foro, y otras por afinidad temática y/o metodológica. La última oferta de los talleres específicos fue sobre: “Estudios socioterritoriales” y “Cultura y Medios”. En estos últimos, además de la bibliografía genérica que acompaña el proceso de traducción de los intereses de investigación en un proyecto formalizado, se ofrece un corpus de materiales preestablecidos que están orientados a profundizar el conocimiento y/o discusión sobre el campo de interés compartido, ya sea teórica o metodológicamente. En los talleres de tesis I generales, el aporte bibliográfico tiende a ser genérico y la bibliografía específica no es fija, sino que surge de los intereses, temas y abordajes elegidos por los/as propios participantes.

Los talleres de tesis II asumen la misión fundamental de aportar al desarrollo y escritura de la tesis doctoral, siendo más frecuentes los de tipo general (en la última oferta, 3 de 4 guardaron esta característica). La oferta de tipo específica es más acotada y esto se debe principalmente a la heterogeneidad de temas abordados por los doctorandos. Un taller de tesis II específico que en el marco de esta ponencia cabe destacar, definió su especificidad en un sentido metodológico y no temático. En efecto, la propuesta del taller invitaba a doctorandos a desarrollar investigaciones empíricas con estrategias metodológicas no estándar.⁵ Los restantes talleres de tesis II son de temática general y tienen como objetivo contribuir al análisis y práctica del proceso de redacción de la tesis para múltiples áreas de investigación, pero generando ordenamientos y discusiones al interior del taller en términos de afinidad temática, afinidad teórico-metodológica y/o por etapa de desarrollo de la investigación. Cabe señalar también que, dentro de la oferta de talleres de tesis con carácter específico, existen opciones de cursado de manera articulada que buscan facilitar el proceso de desarrollo del proyecto y escritura de la tesis entre el Taller de Tesis I y II. En la última oferta conocida se presentó la opción de taller específico articulador sobre el área de “Salud y Género”.

⁴ Salvo casos excepcionales el Taller de Tesis II es obligatorio para todos los cursantes del Doctorado.

⁵ Como en los casos de los Talleres de Tesis I específicos, el corpus de bibliografía anexo específico se centra en aspectos metodológicos de cuestiones técnicas y sobre el proceso de la escritura.

Las opciones de asignaturas metodológicas obligatorias o electivas (generales o específicas) se plantean a través de una variedad anual que no es fija. La oferta reciente se centró en 4 asignaturas: una general (Metodología de Investigación Social. El diseño de investigación) y tres específicas (Aproximación crítica al método estándar de investigación en las ciencias sociales; Cuestiones metodológicas: ¿cómo usar las fuentes de datos?; El testimonio. Teorías y aproximaciones metodológicas).

Metodología de Investigación Social: El diseño de investigación, es una materia específica de formación metodológica de corte integral. En ella se presentan los modos de razonamiento y las principales estrategias y técnicas relacionadas con el proceso de la investigación social. La propuesta encara la lógica del proceso de investigación en ciencias sociales entre teoría y hechos, usando las estrategias de los diseños problemáticos y abordando como casos los estudios por encuesta, los estudios en profundidad y los experimentales. La estrategia didáctica incluye lecturas teórico-metodológicas, análisis crítico de investigaciones y ejercicios de aplicación para internalizar la lógica del proceso de investigación, evaluando las ventajas y limitaciones que ofrecen los diferentes diseños y métodos de investigación más empleados.

Para el logro de estos objetivos programáticos la asignatura se organiza en torno a 3 Unidades Temáticas. La Unidad I aborda el proceso de investigación en ciencias sociales en torno a las instancias del descubrimiento, razonamiento y argumentación (inducción, deducción y abducción) y despliega las discusiones en torno al tema de la explicación y la medición, el lenguaje de la teoría y el de los hechos, los criterios de parsimonia, precisión, generalización y causalidad en ciencias sociales. La Unidad II recupera las prácticas de investigación con perspectiva no estándar y estándar, con énfasis en la discusión del papel de la inferencia, los límites a la explicación causal y la lógica de la investigación comparativa. En la Unidad III se desarrollan los diseños de investigación estadísticos y los cualitativos (con sus componentes y núcleos problemáticos específicos). Asimismo, se aborda el método experimental aplicado en ciencias sociales (analizando sus condicionamientos y requerimientos teóricos, técnicos, institucionales y éticos).

La asignatura trabaja con 24 textos, varios de ellos en la forma de manuales que son utilizados en distintas unidades, sobre todo los que recuperan las distintas estrategias metodológicas o comparten una misma perspectiva epistemológica. En la bibliografía analítica se incluyen 18 capítulos de libros, 4 artículos de revistas y un material de cátedra. Este último, y dos artículos,

son de autoría del docente a cargo del curso. Casi todos los textos pertenecen a autores extranjeros (21/24). En todos los casos de lengua original no española se usa una traducción al español. Entre los autores de los materiales existe primacía de origen estadounidense, seguida de españoles o mexicanos y, por último, argentinos. El texto más antiguo es un clásico de la perspectiva estándar (Blalock, H., *Methodology in Social Research*, USA: Mc Graw Hill, 1968) y el más actual es uno de 2006 (Salvia, A., “El proceso de investigación”, Clase Teórica Metodológica y Técnicas de Investigación Social, Teórico 1/2006, FCS/UBA).

Otra materia de la oferta metodológica, pero de carácter específico, es *Aproximación crítica al método estándar de investigación en las ciencias sociales*. Se trata de una materia que aborda – desde una aproximación crítica– el método estándar de investigación en las ciencias sociales. Su propuesta se basa en la presentación, desarrollo y análisis de los principales tópicos del enfoque y con propuestas alternativas, en algunos casos.

La asignatura inicia con una clasificación de las aproximaciones a la ciencia y, a partir de ello, desarrolla los fundamentos (desde una perspectiva histórico epistemológica) del enfoque estándar en ciencias sociales. Para ello trabaja los principales aspectos conceptuales y técnicos del método de la asociación, abordando los conceptos de matriz de datos, muestreo, propiedades y variables, confiabilidad, fidelidad de los datos, medición, escalamiento, validez, índices y diseño de la investigación.

Su bibliografía cuenta con 13 textos, entre los que se encuentran 8 libros completos, 3 capítulos de libros y 2 artículos de revista. La mayoría de ellos son de autores extranjeros, con peso de estadounidenses, españoles y algunos argentinos. Salvo un texto, el resto se encuentra en idioma español. El docente es coautor de un manual integral que consta en la propuesta bibliográfica. El texto más antiguo es de 1934 (Cohen M. y Nagel E., *An Introduction to Logic and Scientific Method*. New York: Harcourt) y el más actual es de 2007 (Marradi A., Archenti N. y Piovani J. I., *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé).

La otra asignatura metodológica específica es *El testimonio. Teorías y aproximaciones metodológicas*. Se trata de una materia que aborda la temática de los relatos testimoniales para la comprensión de los fenómenos de naturaleza social e histórica. Propone abrir un espacio de conocimiento en torno a la problemática del testimonio, destacando la importancia de los relatos personales para el análisis de los fenómenos sociales y aportando elementos teóricos y prácticos que permitan construir un *corpus* basado en testimonios y los conocimientos teórico-

metodológicos para la realización y análisis de los mismos.

La asignatura se organiza en 3 Módulos. El Módulo 1 avanza en los aspectos de contextualización y discusión del dispositivo conceptual de los testimonios personales, recuperando las tradiciones disciplinarias y su lugar en las ciencias sociales. El Módulo 2 desarrolla el dispositivo de las narrativas personales en términos de su uso e importancia a la hora de documentar fenómenos sociales complejos, con énfasis en la dimensión jurídica, pública/privada, de género y audiovisual. En el Módulo 3 se despliegan los aspectos operativos y técnicos acerca de cómo realizar un testimonio, destacando los procesos de escucha, pregunta, comprensión y la construcción del documento.

La bibliografía consta de 31 textos: 3 artículos de revista, 13 capítulos de libros y 15 libros completos. De ellos, 10 son de origen argentino, 7 estadounidenses, 10 europeos (5 franceses, 3 alemanes, 1 inglés y 1 italiano), 1 venezolano y 1 peruano. Salvo dos textos en inglés, el resto se encuentra en ediciones en español. La docente a cargo de la asignatura es autora de un artículo que consta en la propuesta bibliográfica. El texto más antiguo es de 1980 (Schmucler, H., “Testimonio de los sobrevivientes.” *Controversia*, n° 9-10, México) y el más actual de 2009 (Oberti, A., “Memorias y Testigos. Una discusión actual.” *Memoria(s) y política. Experiencia, poética y construcciones de la nación*, M. de la Peza (coord.), Buenos Aires: Prometeo).

La última asignatura metodológica específica es *Cuestiones metodológicas: ¿cómo usar las fuentes de datos?*. Se trata de una materia que asume una perspectiva estándar de la ciencia, abordando cuestiones metodológicas para el uso y aprovechamiento de fuentes de datos secundarios relacionados con familia, género, salud y trabajo, y con énfasis en aspectos socio-demográficos.

La asignatura se organiza en 6 Módulos. El Módulo 1 presenta los distintos abordajes metodológicos para el estudio de los fenómenos socio demográficos, económicos y culturales; el Módulo 2 aborda la temática de caracterización y evaluación de los alcances y limitantes de las fuentes de información socio demográfica (Censos de Población, Estadísticas Vitales y Encuestas); el Módulo 3 trabaja la dinámica demográfica y las estructuras demográficas poblacionales (con sus principales aspectos: envejecimiento, fecundidad y mortalidad); el Módulo 4 aborda el tema de la Población y Salud; los Módulos 5 y 6, finalmente, avanzan sobre el tema de Familia y Hogar y sobre la formación de la familia y la reproducción.

La bibliografía del curso consta de 19 textos: 10 capítulos de libros temáticos, 5 artículos de

revista, 3 libros completos, 1 ponencia y 1 apunte de cátedra. De ellos, 11 son de origen argentino, 6 son latinoamericanos (3 de México, 2 de Chile y 1 de Perú) y 4 Europeos (3 Españoles y 1 Francés). Todos son en español o con ediciones en español. Las docentes a cargo de la asignatura son autoras de un libro y artículos incluidos en la bibliografía. El texto más antiguo es de 1990 (Chesnais, J., *El proceso de envejecimiento de la población*, Serie E, 35, Santiago de Chile) y el más reciente es de 2009 (López, E. y Mario, S., “La fecundidad en la Argentina 1996-2006: convergencias y divergencias”. *Población*, Año 2, N° 4).

Caso 2: El Doctorado de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

A. Contexto Institucional

La Universidad Nacional de La Plata –nacionalizada en 1905– también es considerada una de las más importantes del país y de América Latina: se ubica en la posición veinticuatro del *Qs Latin University Rankings* a nivel regional.

La Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, de la que depende el Doctorado, ofrece un amplio abanico de carreras de grado y posgrado: a) nueve maestrías (en Ciencias Sociales, Deporte; Educación; Educación Corporal; Escritura y Alfabetización; Historia y Memoria; Lingüística; Literatura Comparada, Políticas de Desarrollo); y b) seis doctorados (Ciencias de la Educación; Filosofía; Geografía; Historia; Letras y Ciencias Sociales). Tanto las maestrías como los doctorados dependen del área de posgrado de la Facultad.

Por otra parte, desde 2009 las diferentes líneas históricas de investigación de esta institución confluyeron para dar origen al actual Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS), que reconoce una doble dependencia: UNLP-CONICET. El mismo cuenta con 14 unidades de investigación, de las cuales una de ellas está específicamente destinada a estudios metodológicos: el Centro Interdisciplinario en Metodología de las Ciencias Sociales (CIMECS). En el IdIHCS trabajan 348 investigadores del Conicet y de la UNLP –categorizados a través del Programa de Incentivos del Ministerio de Educación de la Nación– y más de 150 becarios.

B. El Plan de Doctorado y la formación metodológica

El doctorado en Ciencias Sociales de la UNLP fue creado en el año 2007, y ha sido **evaluado por la CONEAU** con la categoría Bn (Resolución 361/10). En el proceso de **admisión** se reconoce como un aspecto central que el perfil del postulante se caracterice por una formación previa en una rama específica del conocimiento y un interés por ampliar su capacidad analítica a través de una apertura hacia las distintas perspectivas disciplinares del campo de las Ciencias Sociales.

Como parte de los **objetivos** el programa busca brindar a los graduados de distintas carreras una apertura hacia ciertos ejes analíticos básicos que resulten complementarios al momento de llevar a cabo sus proyectos de investigación en una temática específica, tratando de ofrecer una formación que permita ampliar el campo adquirido en el grado en función de problemas concretos de investigación. Se entiende que la diversidad de carreras que alberga la FaHCE supone precisamente un ámbito favorable para articular conocimientos afines, y el posgrado puede contribuir de esa manera a un desarrollo institucional más integrado y a un aprovechamiento más profundo de los recursos humanos disponibles. El **cuerpo de docentes estable**, de veintiún profesoras/es, está integrado por varios graduados de dicha institución. Del total, siete son mujeres (30%) y dieciocho han obtenido el título de doctor/a –en universidades de Argentina, México, Francia e Italia–. En el caso de este doctorado, su coordinador general se especializa en temas metodológicos, como así también la docente que tiene a su cargo el curso de metodología.

En relación con la **trayectoria de cursada** este programa tiene un formato **semiestructurado** y también se organiza en dos trayectos. El primero es de carácter formativo, y como tal presupone el cursado de un conjunto de asignaturas fijas y optativas –que coinciden con las propuestas para la Maestría en Ciencias Sociales–. El segundo se orienta casi exclusivamente a la investigación. Ahora bien, a diferencia del Doctorado de la UBA, que reconoce estudios de maestría previos y los toma en casi todos los casos como equivalentes del ciclo inicial, en la UNLP –a excepción de los alumnos que hayan cursado la Maestría en Ciencias Sociales de dicha unidad académica, la cual está en plena articulación con el doctorado– los aspirantes que tienen estudios de maestría previos en el área de ciencias sociales reciben acreditaciones variables de acuerdo con el análisis que en cada caso particular realiza el comité académico de la carrera. En general, atendiendo a que las maestrías en Argentina exigen un mínimo de 540 horas, estos aspirantes reciben la totalidad de los créditos del bloque optativo que exige el doctorado y una cantidad variable (que potencialmente podría ser completa, excepto el taller de tesis I) del trayecto obligatorio.

La **organización de la currícula** estipula para el primer trayecto el cursado de asignaturas fijas (340 horas) y cursos optativos (200 horas). Las primeras son materias permanentes y desarrollan los aspectos fundamentales de una formación orientada a la investigación en ciencias sociales: A) eje de formación básica (216 horas), que comprende: Teoría social contemporánea; Análisis de la política contemporánea, Estudios culturales; Economía; Territorio y Sociedad, y, por último la elección de una de las siguientes asignaturas: Economía, política y sociedad en el siglo XX; Economía, política y sociedad en América Latina o Economía, política y sociedad en la Argentina contemporánea; B) eje de Formación en la Investigación (124 horas), que incluye: Seminario de Tesis (36 horas), Metodología y técnicas de la investigación social (52 horas), Taller de Tesis I y Taller de Tesis II (ambos de 36 horas cada uno). En el caso de los cursos optativos, algunos de los que se han ofrecido con regularidad refieren a la profundización de aspectos metodológicos. El segundo trayecto, es decir el eje investigativo, está integrado por un Seminario Temático Específico (afín al tema de tesis) y un Taller de Tesis II, instancias en las que se busca que los alumnos se centren en sus prácticas de investigación.

La **formación metodológica** provista por este Doctorado exige, como mínimo, la cursada del Seminario de Tesis, Metodología y técnicas de la investigación social, Taller de Tesis I y Taller de Tesis II, así como las asignaturas optativas que pudiera elegir el alumno en base a la oferta e intereses específicos. Del conjunto de las asignatura mínimas, 3 tienen como propósito directo aportar a la consecución de la tesis de doctorado. En este sentido, el Seminario de Tesis y el Taller de Tesis I tienen como objetivo asistir en la transformación de los intereses cognoscitivos de los alumnos en proyectos de investigación viables y metodológicamente coherentes y sólidos; y el Taller de tesis II se plantea como un ámbito de apoyo al avance de la escritura y discusión de los resultados de la investigación de doctorado. Estas materias⁶, aunque le asignan un lugar a la cuestión metodológica, no tienen una finalidad directa de formación en metodología. En cambio, Metodología y técnicas de la investigación social se concibe como asignatura de formación metodológica general, con una propuesta de tipo integral (y que media en la tensión entre los

⁶ Las asignaturas mencionadas, salvo la primera que se denomina Seminario, son definidas como Talleres y lo hacen por su modalidad de trabajo. En efecto, las formas de trabajo se plantean como activas, colaborativas y participativas en torno a la producción de la tesis de doctorado. Las asignaturas asumen esta tarea de producción con un sentido marcadamente operativo, en tres tramos: a) avanzar inicialmente en la construcción del objeto de investigación en el seminario de tesis, b) cristalizar los aspectos del diseño en el proyecto de tesis en Taller de Tesis I y c) terminar en el avance de la elaboración y escritura de la tesis en Taller de Tesis II. Si bien en cualquiera de las asignaturas pueden darse instancias de descripción y/o profundización de algún aspecto metodológico esto deviene de una necesidad surgida de los proyectos de los doctorandos. En este sentido, no son contenidos curriculares definidos, fijos ni

aspectos epistemológicos y técnicos de la investigación social).

Entre las asignaturas optativas la formación metodológica no tiene una oferta fija, pero la coordinación académica del doctorado, que planifica y gestiona los seminarios optativos, reserva en cada ciclo lectivo espacios para cursos metodológicos de profundización. Para ello recurre a los recursos humanos existentes en la Facultad y, por invitación, a expertos nacionales y extranjeros. Algunos de los últimos cursos metodológicos ofrecidos fueron: Métodos Etnográficos, Historias de Vida, Construcción de Indicadores Sociales, Técnicas estadísticas avanzadas, Análisis de datos cuantitativos con SPSS, Análisis de datos cualitativos con Atlas.ti y Análisis del discurso.

Metodología y Técnicas de Investigación Social es la materia obligatoria e inicial de la formación metodológica del doctorado. Se trata de una asignatura específica que presenta un panorama integral y pluralista de las estrategias metodológicas de las ciencias sociales, estableciendo un puente entre la especulación epistemológico-metodológica y las diferentes alternativas técnicas para enfrentar problemas de investigación concretos. En el tratamiento de ambas dimensiones asume una perspectiva de reconstrucción socio-histórica, para que los alumnos puedan aprehenderlas en su carácter de construcciones sociales, así como comprender los procesos de producción y reproducción de sentidos en torno a los conceptos y herramientas metodológicas. Esto apunta a generar en los estudiantes un aprovechamiento más crítico y creativo de los instrumentos de la investigación que habilite un abordaje adecuado de las realidades sociales.

Los **temas** tratados se ordenan en torno a 3 módulos. El módulo 1, introductorio, se propone abordar las reflexiones preliminares sobre la producción de conocimiento científico, el debate del campo metodológico en las Ciencias Sociales y el diseño de investigación, centrándose en sus tipos y sus núcleos decisionales básicos (la construcción del objeto, selección de unidades, recolección de información, análisis de la información). En el módulo 2 se abordan los orígenes y características del tipo de diseño estándar de investigación social y sus aspectos básicos (discusión/explicitación de la teoría, operacionalización, selección de unidades (población-muestra), recolección y análisis de los datos). En el módulo 3 se abordan las características de los abordajes no estándar, recuperando los aspectos del diseño "flexible", las referencias a la selección muestral intencional, los dispositivos de producción de datos y aspectos del análisis de los materiales cualitativos.

sistemáticos de los programas de estas asignaturas.

La propuesta del seminario parte de una reflexión sobre los fundamentos filosóficos de la investigación social y los debates metodológicos de estas disciplinas para luego avanzar en los aspectos más técnicos a través de una estrategia didáctica que descansa en la reconstrucción de dos estrategias de abordaje estándar (cuantitativo) y no estándar (cualitativo) de la investigación en las ciencias sociales. Asimismo, se problematizan contenidos que apuntan a la integración metodológica (triangulación) y a la superación de la tradicional dicotomía “cualitativo vs. cuantitativo”. La forma de trabajo plantea que en cada una de las clases se acompañe de experiencias prácticas a fin de ligar las reflexiones metodológicas con problemas concretos de la investigación social. A tales fines, para cada módulo del programa se proponen un conjunto de trabajos, ejercicios y actividades especiales.

La asignatura trabaja con 16 textos. Sólo uno de ellos atraviesa los distintos módulos: se trata del manual *Metodología de las Ciencias Sociales*, de Marradi, A.; Archenti, N. y Piovani, J. I. Buenos Aires: Emecé, 2007). Todos los textos son capítulos de libros y casi todos los autores son extranjeros (12/16), aunque se utiliza la traducción al español. Los autores tienen primacía de origen estadounidense para la versión estándar y franceses y españoles para la no estándar. El texto más antiguo es un clásico de la versión estándar de 1979 (Lazarsfeld, P., "De los conceptos a los índices empíricos". En Boudon, R. y Lazarsfeld, P., *Metodología de las Ciencias Sociales*. Barcelona: Laíá) y el más actual es uno de 2009 (Becker, H. *Trucos del Oficio*. Buenos Aires: Siglo XXI). Quien tiene a cargo el curso es coautora de un texto incluido en el programa.

Caso 3: El Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y el Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES).

A. Contexto Institucional

Este doctorado en Ciencias Sociales lo desarrollan conjuntamente dos instituciones: la UNGS y el IDES. La UNGS, fundada en 1992, forma parte del conjunto de universidades creadas entre los años 1989 y 1995 en distintas zonas del conurbano bonaerense. Según García de Fanelli (1997) éstas emergen como producto de la iniciativa de dirigentes políticos que procesaron las demandas de las comunidades locales para disponer de universidades en tales zonas. Un aspecto característico de dichas instituciones es, por un lado, la fuerte orientación a conformarse como universidades integradas en donde se ofrecen tanto carreras de corta duración –títulos intermedios

o técnicos– como de larga duración y, por otro lado, la orientación y adecuación a un modelo institucional que sirva a los intereses locales. En este marco la UNGS ofrece un total de diecisiete carreras de grado (profesorados, licenciaturas e ingenierías), cinco maestrías y dos doctorados, uno en Ciencia y Tecnología y otro en Ciencias Sociales. Su organización académica presenta, además, cuatro institutos de investigación: de Ciencias, de Industria, del Conurbano y de Desarrollo Humano, que integran la enseñanza, la investigación y los servicios a la comunidad. Por su parte, el IDES, fundado en 1960 en la ciudad de Buenos Aires, es una asociación civil sin fines de lucro, de índole académica, dedicada al estudio de temas económicos, sociales, históricos, políticos y culturales. Cuenta con una larga y reconocida trayectoria, y edita la Revista Desarrollo Económico, una de las más prestigiosas de América Latina. Sus actividades se desarrollan en tres áreas principales: 1) investigaciones, 2) formación de posgrado, y 3) difusión de la producción científica.

B. El Plan de doctorado y la formación metodológica

El Doctorado en Ciencias Sociales ha sido **evaluado por la CONEAU** con la categoría B (Resolución 230/11). En lo que respecta al proceso de **admisión**, según los documentos analizados, se requiere tener título de maestría (o estar en condiciones de obtenerlo en los próximos seis meses), o antecedentes “equivalentes” (título de grado y verificados antecedentes en investigación y producciones propias). En los casos en que no se posean estos requerimientos, pero que el alumno sea admitido, se estipula un plan de cursado adicional específico.

Entre los **objetivos** del programa se explicita que se promoverá una orientación académica que combine una formación teórica general en Ciencias Sociales y la posibilidad de insertar los trabajos de tesis en las áreas de investigación de la UNGS y del IDES en: acción colectiva y movimientos sociales; seguridad, delito, violencia y justicia; estudios sobre memorias sociales; estudios de género y familias; mercado de trabajo, precarización y movimiento obrero; estudios agrarios; estudios socio-culturales: perspectivas actuales e históricas; saberes de Estado y elites técnicas estatales.

La **planta docente estable**, de 32 profesoras/es, está integrada en idénticas proporciones por hombres y mujeres. En relación con el grado académico, tres tienen el título de licenciados, cuatro de magíster (dos obtenidos en el país y dos en el extranjero) y el resto están doctorados (siete en Argentina, siete en Francia, seis en Estados Unidos, tres en Brasil, uno en Inglaterra y

uno en Países Bajos).

De acuerdo con las características que asume la **trayectoria de la cursada** puede afirmarse que se trata de un doctorado de carácter **semiestructurado**. La **currícula** se organiza a partir de tres ejes: 1) formación general; 2) especialización temática y disciplinaria; 3) formación en investigación y elaboración de tesis. Los cursos están distribuidos en dos años de tres trimestres de duración.⁷ Tales ejes se materializan en: A) cuatro cursos troncales: Lecturas en Ciencias Sociales I, II, III y IV, que trabajan con un conjunto de textos significativos, clásicos y contemporáneos, para analizar confrontaciones y polémicas teórico-metodológicas; B) Seis seminarios optativos; C) Tres Talleres de Investigación (intensivos); y D) Tres seminarios generales de presentación de investigaciones de los equipos de investigación de la UNGS, del IDES y de investigadores externos.

La **formación metodológica** tiene un peso destacado y articulado a través de varias asignaturas en sus tres ejes estructurales. Los doctorandos deben transitar esta formación más directa o indirectamente a través de: a) los cursos troncales obligatorios (Lecturas en Ciencias Sociales), b) los 6 Seminarios / Talleres de tesis (3 Talleres de Investigación intensivos y 3 seminarios generales de presentación de investigaciones), y c) seminarios optativos (entre los que se ofrecen cursos teóricos y/o metodológicos).

En 2011 se dictaron los 4 cursos troncales obligatorios: Lecturas en ciencias sociales I: dimensión simbólico-cultural en la sociedad, la economía y la política; Lecturas en Ciencias Sociales II: Estructuras, desarrollo y capitalismo; Lecturas en Ciencias Sociales III: Instituciones; y Lecturas en ciencias sociales IV: Sistemas de clasificación y división social. Estas asignaturas, aunque con énfasis en lo teórico, tienen propuestas de trabajo que implican abordar la dimensión metodológica a través un proceso deconstructivo que se basa en el análisis de obras y/o de experiencias de investigación asociadas con el área de conocimiento abordada por la asignatura.

Al igual que en la UBA y la UNLP, la UNGS/IDES ofrece Seminarios / Talleres orientados a la consecución de las tesis de doctorado, aunque en este Programa esta instancia es más intensiva. En efecto, y como ya se ha señalado, los doctorandos deben acreditar 3 Talleres de Investigación intensivos y 3 seminarios generales de presentación de investigaciones. La oferta para estos espacios curriculares en 2011 incluyó: 1 Taller de formulación de proyectos, 1 Pasantía en investigación tutorada, 1 Taller de tesis de Maestría I y 1 Taller de tesis de Maestría II.

⁷ El primer año requiere la modalidad presencial mientras que el segundo admite la posibilidad de un régimen de

Dentro de las asignaturas optativas (y que no tienen una presencia fija en el doctorado) encontramos 21 ofertas totales en 2011. De ellas, 5 fueron de índole metodológica: Metodología I: “Métodos cuantitativos: fundamentos y aplicaciones”; Metodología II: “La articulación etnográfica”; Metodología III: “Taller de escritura”; Seminario: “Análisis del discurso, enunciación y argumentación: herramientas teóricas y estudios de caso”; y Seminario: “Archivos y corpus documentales para la historia y las ciencias sociales”.

El Seminario optativo *Metodología I: “Métodos cuantitativos: fundamentos y aplicaciones”*, es una asignatura metodológica específica centrada en el abordaje estándar en ciencias sociales. Sin embargo, parte de una visión plural de enfoques y, para ello, inicia con una reflexión general sobre la metodología científica y los debates metodológicos contemporáneos. La propuesta de la asignatura apunta a que los cursantes aborden en profundidad los fundamentos, los conceptos y herramientas de la investigación tradicionalmente llamada cuantitativa, partiendo de la idea de diseño de investigación y de sus núcleos decisionales fundamentales. La propuesta pedagógica combina el desarrollo de cuestiones teóricas con aplicaciones prácticas. El seminario ordena su trayecto formativo en torno a dos Módulos: Módulo 1: Parte teórica y Módulo 2: Parte práctica.

En la Parte teórica se recuperan los orígenes, desarrollos y características de los abordajes cuantitativos en la investigación social y se trabajan los aspectos teórico operativos del diseño en la investigación cuantitativa. Para ello se desarrollan los núcleos decisionales fundamentales: a) la construcción del objeto de conocimiento, b) la selección (decisiones de selección/muestreo), c) la recolección (instrumentos y técnicas de recolección), y d) análisis (problemas y desafíos del análisis, la interpretación y la escritura en la investigación cuantitativa).

La Parte práctica se organiza en 5 ejercicios que recuperan los contenidos desarrollados en la parte teórica (con eje en los núcleos decisionales), generando una mediación que va desde la deconstrucción de casos de investigación con abordaje cuantitativo hasta prácticos de ejecución de análisis estadísticos con bases de datos secundarias.

La bibliografía del curso consta de 15 textos. De ellos 3 son capítulos de libros (centralmente manuales de metodológicos específicos), 3 son artículos de revista, 9 son libros completos. Del total de estos materiales, 6 son de origen estadounidense, 3 son argentinos, 3 son españoles, 1 es italiano y 2 son mexicanos; 11 están escritos o editados en español y 4 en inglés. El docente es autor/ editor de un libro, de un artículo y un manual general de metodología de las ciencias

cursada semi-presencial.

sociales utilizados en el curso. El texto más antiguo es de 1968 (Oppenheim, A., *Questionnaire design and attitude measurement*. Londres: Heinemann) y el más actual es de 2010 (Marradi, A.; Archenti, N. y Piovani, J. I., *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Cengage).

La asignatura *Metodología II: “La articulación etnográfica”* se propone familiarizar a los cursantes con las particularidades de la perspectiva etnográfica en sus distintos aspectos. Para ello se orienta a presentar e instruir a los doctorandos en la confección y comprensión del texto etnográfico, en la articulación entre material empírico y teórico-conceptual del análisis socio-antropológico, y en la lógica interna del trabajo de campo etnográfico.

Estos aspectos resultan de un proceso de interrogación analítica, empírica y personal que acompaña y estructura la investigación en antropología social. Los temas abordados en este trayecto son: la etnografía como texto, método y enfoque; la descripción y la comprensión terciaria y descripción densa; el peso de las normas, valores, prácticas y narrativas; la articulación etnográfica entre conceptos y datos; los aspectos metodológicos y la organización de los datos (en informes parciales, tablas, genealogías, proyectos iniciales y finales, índices, entre otros); el registro de campo (diario, fichero, temporalidad y autor); los temas (relevamiento de lo conocido y de lo desconocido); los informantes y el diseño de la muestral intencional; la Observación Participante; las conversaciones y entrevistas.

La bibliografía del curso consta de 23 textos. De ellos, 20 son libros, 2 son artículos de revista y 1 es capítulo de libro; 18 son extranjeros (11 de Inglaterra, 3 de EEUU, 1 de Francia, 2 de México y 1 de Brasil), 15 están en idioma extranjero (14 en inglés y 1 en portugués). La docente a cargo del curso es autora de 3 libros (1 como organizadora) y dos artículos en español y de edición argentina. El texto más antiguo es de 1922 (Malinowski, B., *Introducción a Los Argonautas del Pacífico*) y el más actual es de 2007 (Fábregas Puig, A. y R. Guber (orgs.), *Chiapas en las notas de campo de Esther Hermitte*. San Cristóbal las Casas, México, CAS/IDES – Universidad Intercultural de Chiapas).

Análisis del discurso, enunciación y argumentación: herramientas teóricas y estudios de caso es un curso metodológico específico que aborda los procesos discursivos y lingüísticos, incorporando categorías y herramientas de las ciencias del lenguaje con el fin de trabajar aspectos relativos a la construcción de liderazgos e identidades políticas, así como para analizar la conformación de imaginarios e ideologías en el seno de una comunidad política. Su clave radica en reflexionar sobre el alcance del análisis del discurso para dar cuenta de problemáticas político-

ideológicas, y presentar una posible articulación entre el terreno de lo discursivo y el de lo político, efectuando un recorrido por los debates y los aportes contemporáneos más relevantes sobre la materia.

El seminario se organiza en torno a 5 clases. La clase 1 aborda los conceptos y discusiones sobre la relación entre discurso, política e ideología. La clase 2 aborda la enunciación (trabajando sobre el enunciador y el/los destinatario/s, las marcas de subjetividad, los modos de interpelación y destinación). La clase 3 se centra en los aspectos de la argumentación en el discurso (recuperando las referencias de *logos*, *ethos* y *pathos* en la retórica clásica y avanzando sobre el tipo de argumentación, sus temas y dispositivos claves). La clase 4 aborda las voces de los otros (trabajando el interdiscurso, la polifonía, la memoria y la polémica, las estrategias de refutación, oposición y descalificación). La última clase recupera el discurso político aplicado al análisis del caso de Argentina y Latinoamérica

La Bibliografía del curso cuenta con 30 textos: 5 artículos, 19 capítulos de libro, 3 libros completos, una ponencia y 2 tesis doctorales. Del total de materiales, 18 tienen como origen Argentina, 8 Europa (Francia 6, España 1, Bélgica 1), 2 Venezuela y 1 Colombia. 24 textos son en lengua española, 4 en francés y 2 en inglés. El texto más antiguo es de 1971 (Pêcheux, M., “La sémantique et la coupure saussurienne”, en *Langages* 24) y el más actual es de 2011 (Montero, A.S., *Sobre los modos de la polémica en el discurso político: aspectos enunciativos y argumentativos*, mimeo).

Metodología II: “Taller de escritura” es una asignatura de corte operativo y centrada casi exclusivamente en la asistencia al cursante para la escritura académica. Se plantea como objetivo ofrecer herramientas que faciliten a los asistentes el manejo tanto de la estructuración global del texto como de cuestiones formales puntuales. En función de este objetivo general, el programa se organiza en torno a un recorrido por algunas de las cuestiones en las que frecuentemente aparecen problemas relativos a las prácticas de lectura y escritura.

Las clases plantean un encadenamiento de tres tramos. La idea es lograr clase a clase un grado de complejidad progresivo en los temas y en los trabajos prácticos previstos. El primer tramo trabaja aspectos genéricos de los diferentes textos (reconocimiento, sistematización y apropiación de las convenciones de los canales que encuadran los textos en diversos circuitos de comunicación). En el segundo tramo –de cuatro clases–, se trabaja en la determinación que ejercen sobre sus producciones la estructura del texto, la situación comunicativa, los matices semánticos, entre

otros. Finalmente, el tercer tramo –de cinco clases– se centra en los dos pasos de la producción de un informe bibliográfico: la comparación de textos entendida como confrontación y/o complementación de fuentes y también como actividad de análisis textual, y la consecuente elaboración del informe.

La Bibliografía consta de 4 textos obligatorios, 3 de ellos son capítulos de libro y 1 es un manual completo que asume el rol de articulación global del curso, puesto que se trata de un material tipo cuadernillo elaborado por quien tiene a cargo el taller.

La asignatura “*Archivos y corpus documentales para la historia y las ciencias sociales*” busca que los alumnos realicen una aproximación a los problemas teóricos y metodológicos que presentan los diferentes tipos de documentos históricos y que desarrollen una primera experiencia de trabajo, definiendo un *corpus* de fuentes y reflexionando críticamente sobre las posibles formas de abordaje y análisis.

El taller consta de cuatro clases teóricas con presentación y discusión de bibliografía específica. Los contenidos de la asignatura se organizan temáticamente en torno a la propuesta general y los casos específicos. La 1º clase aborda las cuestiones iniciales sobre la construcción de los corpus documentales y a partir de la 2º, se recuperan casos específicos de construcciones documentales. La bibliografía de la asignatura consta de 13 textos, todos ellos capítulos de libro. Todo el material está en español; 11 de los trabajos son de origen argentino y 2 españoles.

4. Conclusiones

Los tres doctorados analizados tienen en común su anclaje en universidades nacionales públicas, que se encuentran ubicadas en el Área Metropolitana de Buenos Aires, y que tienen planes de doctorado en ciencias sociales multidisciplinarios con acreditación e idéntica valoración por parte de CONEAU. Sin embargo se distinguen, por otros aspectos relevantes que se abordaron a lo largo de la ponencia y que serán recuperados más adelante.

Por otra parte, los tres Programas comparten el carácter semiestructurado de sus planes de estudio. Es decir, cuentan con un conjunto de asignaturas obligatorias, mientras que las restantes son electivas. Pero, aun compartiendo esta característica, su intensidad varía entre los doctorados de las distintas instituciones, siendo el de la UBA el que tiene un menor peso relativo de actividades comunes y obligatorias para todos los cursantes.

El lugar asignado a la formación metodológica en los tres casos tiende a ubicarse en instancias similares. En general, los contenidos metodológicos específicos aparecen como un requisito de admisión “no explicitado” (cuando se exige al aspirante una formación de posgrado previa – Maestría– que suele incluir este tipo de cursos), o se desarrollan en las instancias iniciales de la carrera (nótese que aparecen en los planes de estudios de las Maestrías articuladas con los Doctorados, cuando tal articulación existe). Sin embargo, se observan matices: cuando el doctorando no tiene formación de Maestría previa, a veces la metodología se exige como curso obligatorio y, en otros, forma parte de la oferta electiva. En la UBA existe un espacio curricular metodológico obligatorio, pero se puede cubrir electivamente con una asignatura de carácter general o específica. En la UNLP también hay un espacio formativo obligatorio, pero sólo se puede acreditar con un único curso que es común a todos los doctorandos. En la UNGS, en cambio, y a pesar de la fuerte presencia de la formación metodológica “indirecta” (es decir, como parte de seminarios que no son estrictamente metodológicos), este espacio resulta optativo. La presencia de materias metodológicas específicas y obligatorias es relativamente acotada, a diferencia de lo que sucede en la formación de grado de ciencias sociales (Piovani *et al*, 2012). Sin embargo, se ha ido ampliando la oferta de seminarios optativos que abordan distintos métodos y técnicas de investigación. Aunque dicha oferta no es fija, se registra un abanico amplio y heterogéneo de ciertas asignaturas metodológicas generales e integrales, otras que se centran de modo focalizado en algún tipo de metodología (generalmente definido en términos de la dicotomía cuali/cuanti) y, finalmente, asignaturas de contenido técnico procedimental (centralmente en torno a procedimientos de análisis).

Sobre la base del *corpus* documental analizado y de las referencias de los informantes clave, puede destacarse, aunque de manera no conclusiva, lo siguiente:

i) En los planes de doctorado se evidencia un cierto escenario de pluralismo pragmático (Pawson, 1994) en la conformación de la oferta de formación metodológica. No obstante, esto no puede tomarse linealmente como superación de la llamada “guerra de los paradigmas” metodológicos. En efecto, aún persisten en los planes de estudio de los doctorados los espacios curriculares definidos en términos de la tradicional oposición cuali/cuanti. Además, se registran pocas referencias, en los programas de las materias del área, a los contenidos ligados a la articulación / combinación/complementariedad metodológica. Como lo plantean Gugliano y Robertt (2010) para el caso de la formación de grado en Brasil, esto no parece estar relacionado con un duro

posicionamiento epistemológico por parte de los docentes, sino por tradiciones de organización curricular muy arraigadas, estrategias didácticas y requerimientos de orden formativo y pedagógico.

ii) Una característica de las asignaturas metodológicas de los doctorados es la existencia de cursos generales y otros específicos, estos últimos con variedad de perfiles y, en general, con cierta preponderancia de los cualitativos. Por otra parte, la oferta de cursos sobre abordajes cuantitativos evidencia una perspectiva no rígida o, incluso, claramente crítica con respecto a las definiciones canónicas. En efecto, a la vez que se destacan sus ventajas, también se reconocen explícitamente los límites de los enfoques cuantitativos para el análisis de la realidad social. La oferta de cursos sobre metodologías cualitativa está presente y, de hecho, ha experimentado un fuerte crecimiento. Sin embargo, esta reciente expansión de la formación metodológica cualitativa sistematizada no refleja completamente, todavía, la notable preferencia por este tipo de indagaciones empíricas en los contextos institucionales ligados a los doctorados (IIGG, IdIHCS, IDES). Si bien existe un aumento del interés asociado a la investigación cualitativa en las últimas décadas (Piovani *et al*, 2008), esto no ha tenido un correlato directo e inmediato, igualmente contundente, en una formación metodológica específica en la que se sistematicen y objetiven sus distintos aspectos problemáticos (Piovani *et al*, 2012). No obstante, un ejemplo de cristalización interesante se observa en torno del abordaje etnográfico, que ha logrado instalarse como una opción de formación metodológica frente en otras estrategias de investigación cualitativa no etnográfica. Y, en efecto, los pocos seminarios de tipo genérico de formación en estrategias cualitativas suelen estar asociados a estos enfoques y, en un sentido más amplio, organizados en relación con cuestiones metodológicas y teóricas de la Antropología Social. Por ello quizás también existe una presencia más sostenida de este tipo de formación en el doctorado de la UNGS, dada la rica tradición etnográfica del IDES y la alta proporción de antropólogos sociales en el cuerpo docente.

iii) Se denota un peso relativo mayor de las instancias orientadas a las prácticas de investigación concretas por sobre la instrucción escolarizada y formal en métodos y técnicas de investigación, que se materializa en la importante presencia de Seminarios / Talleres de tesis. Esto podría estar asociado con varias cuestiones relevantes. Por un lado, con el presupuesto de que la formación metodológica debería adquirirse a nivel de grado (o maestría) y, por el otro, con la idea de que el

aprendizaje del contenido metodológico “en abstracto”, desligado de las prácticas investigativas, es ineficaz. Por esto último, la oferta de transmisión del contenido metodológico se piensa articulada al proceso mismo de la investigación (concebida como un “oficio” basado en competencias que exceden el saber metodológico formalizado) (Piovani *et al*, 2012). No menos importantes podrían ser factores de orden práctico ligados a la necesidad de apoyar el desarrollo de las tesis, requisito indispensable para la graduación, o condicionantes externos, como las recomendaciones de la CONEAU a favor de este tipo de talleres.

En un plano más general, este peso mayor de los espacios de la práctica de investigación puede relacionarse con la débil situación relativa del campo de la Metodología en las ciencias sociales de Argentina. Salvo excepciones (en la UNLP y en la UBA, por ejemplo), y a pesar de la existencia de varios centros y líneas de investigación, no se registran muchas instancias específicas que se dediquen a la problematización y la investigación —teórica y empírica— de objetos metodológicos. En los cuerpos docentes, constituidos por académicos con alta calificación, no se dan muchos casos de especialización en Metodología (o que hayan hecho de ella un objeto de reflexión / investigación que se cristalice en su producción científica, o que los lleve a autodefinirse como expertos en el área).

En muchas ocasiones, las asignaturas metodológicas analizadas tienden a presentar contenidos generales, a veces incluso con nivel introductorio, lo que contrasta con la idea de que la formación metodológica se presupone, porque viene incorporada de niveles anteriores al doctorado. Por otra parte, la falta de especialización metodológica también se refleja en cierto sentido en la bibliografía de los cursos: se observa un recurso sistemático a textos extranjeros (en general norteamericanos y europeos), con escasa presencia relativa de la producción local. En esto hay que diferenciar, sin embargo, las opciones de cursos con orientación metodológica dictados por expertos del campo en los que la bibliografía tiende a incluir, aunque no exclusivamente, una producción propia y actualizada.

5. Bibliografía

-García de Fanelli, A. M. (1997) *Las nuevas Universidades del Conurbano Bonaerense: misión, demanda externa y construcción de un mercado académico*. Documentos Cedes N° 117. Educación Superior. Buenos Aires: Cedes.

-Gugliano, A. y Robertt, P. (2010), “La Enseñanza de las Metodologías en las Ciencias Sociales en Brasil”. En: *Cinta Moebio*, 38: 61-71.

-Marradi, A.; Archenti, N. y Piovani, J. I. (2007), *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé.

-Pawson, R. (1994), “Quality and quantity, Agency and structure, mechanism and context, dons and cons”. En: *World Congress of Sociology*. Bielefeld: ISA.

-Piovani, J. I. (coord.) *et al.* (2008), “Producción y reproducción de sentidos en torno de lo cuantitativo y lo cualitativo en la Sociología”. En: Cohen, N. y Piovani, J. I., *La metodología de la investigación en debate*. La Plata: Edulp – Eudeba.

-Piovani, J.I., Iuliano, R., Aliano, N., Balerdi, S., Herrera, N., Stefoni, A. y Welschinger, N. (2012) “La enseñanza de la metodología en posgrados universitarios de Ciencias Sociales de Brasil”. Ponencia presentada en el III Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales. Manizales, 30, 31 de agosto y 1 de septiembre.