

El cuerpo y la educación creativa.

Luz Barreneche.

Cita:

Luz Barreneche (2012). *El cuerpo y la educación creativa. VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-097/506>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRxp/pbh>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Título: EL CUERPO Y LA EDUCACIÓN CREATIVA

Autora: Barreneche, Luz
Estudiante de Licenciatura en Educación Física.

Institución: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
Universidad Nacional de La Plata

Correo electrónico: luzbarreneche@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

Iniciada la modernidad, la filosofía cartesiana plantea la subordinación del cuerpo en tanto **naturaleza interna** y **externa** en pos de la emergencia de un 'si mismo' *racional*. La Educación Física (en adelante, EF) como disciplina nacida aquí, toma estos discursos para la legitimación de prácticas corporales de corte *racional* excluyendo otras ligadas al cuerpo como *expresión*. Con esto, se reduce al sujeto en un determinado círculo de posibilidades corporales.

Se plantearán tres argumentos respecto de esta cuestión. El primero hará mención al concepto de **cuerpo-sujeto** en su vinculación con el lenguaje *corporal* y la comunicación. El segundo hará mención al cuerpo como **sujeto Y objeto** en su vinculación con la técnica como arte y la *re-creación*. En el tercero se citará un ejemplo práctico llevado adelante con un grupo de adultos de la cultura hawaiana.

Para concluir, se hará mención al contexto del siglo XX y la *reversión de las dicotomías* hacia la esfera del consumo y la cultura hegemónica "normal".

Se espera poder abrir el debate en torno a la necesidad de que, en los tiempos actuales, la EF comience a incorporar *como recurso* esas partes tradicionalmente *negadas* de lo corporal.

MODERNIDAD- DOMINACIÓN NATURALEZA INTERNA Y EXTERNA

En la visión tradicional del dualismo cartesiano, se da la identificación del 'yo' con la sustancia pensante adjudicando al cuerpo el carácter de *resto*. Así, el cuerpo es despojado de todo rasgo subjetivo; se trata de algo separado de uno, no es 'uno mismo'. Descartes le adjudica el papel de *sustancia extensa*¹.

La sociología continúa con esta línea; asocia al cuerpo con lo meramente biológico y lo deja de lado en pos del estudio de la cultura y las relaciones sociales que en ella toman lugar. Relaciones en las que interviene el 'yo', el *actor social* pero no el cuerpo².

Se instala la dicotomía entre *razón* y *naturaleza* en la que se plantea que el hombre debe dominar su *naturaleza*, símbolo de barbarie, a través de su *razón* ilustrada, símbolo de civilización. El cuerpo con sus *pasiones, impulsos y deseos* va a ser visto como **naturaleza interna** que debe dominarse para que pueda darse la emergencia del '*si mismo*' racional³.

Lo racional, a su vez, implica un orden *calculable* por lo tanto también se busca eliminar todo lo que escape a esta calculabilidad. Se va a diluir todo tipo de diferencia en aspiración a un modelo único y *abstracto* donde todo pueda ser igualado⁴. No hay lugar para lo distinto; aquello que no pueda ser reducido a las estructuras que se pretenden absolutas es fuente de sospecha, constituye una exterioridad que el sistema no puede tolerar. Ante estos 'desvíos' se apuesta nuevamente a la dominación de la *naturaleza*, pero se trata esta vez de una **naturaleza externa**. Estos 'otros' tienen una naturaleza peligrosa, amenazadora, *mitológica* que escapa lo racional. De ahí que las grandes conquistas y los viajes a mundos "desconocidos" se han relacionado con el dominio de la naturaleza externa de estos 'otros' que cargan con determinados *mitos* que hace falta substituir por el *verdadero saber*. Esto es necesario para el progreso y el esclarecimiento.

Por lo tanto en la modernidad, al instalarse las dicotomías cuerpo/mente - naturaleza/razón, se reconoce en la naturaleza de nuestro cuerpo (*naturaleza interna*) y del cuerpo del otro (*naturaleza externa*), un objeto de dominio.

LA MODERNIDAD, LA EDUCACIÓN FÍSICA Y LA DANZA

¹ MENACHO, M. (2008) "*Cuerpo-objeto y cuerpo-sujeto en René Descartes*".

² TURNER, B. (1989). "*La sociología y el cuerpo*".

³ GAMBAROTTA, E. (2008) "*En cuerpo y alma. De la dialéctica (ilustrada) entre si mismo y naturaleza y sus consecuencias en el ámbito de lo político*".

⁴ GAMBAROTTA, E. (2008) "*En cuerpo y alma. De la dialéctica (ilustrada) entre si mismo y naturaleza y sus consecuencias en el ámbito de lo político*".

La Educación Física, como disciplina nacida en la modernidad, se va a encontrar con estos discursos. La idea de un orden civilizado y calculable va a influir en la legitimación de determinadas prácticas corporales excluyendo otras. Así es como desde sus comienzos la EF prioriza aquellas prácticas corporales de corte más bien *racional* y *calculable* como son el deporte o determinadas gimnasias que plantean mecanismos de movimientos rígidos, así como una lógica de cálculo y de racionalización (sobre todo en lo que respecta a su entrenamiento). En cambio aquellas practicas ligadas mas bien al cuerpo como *expresión* van a ser subordinadas por relacionarse con aquello que justamente se pretendía *dominar* para la emergencia del 'sí mismo' racional. La danza trabajan con estos aspectos del cuerpo: el cuerpo como *expresión*, el cuerpo como *deseo*, el cuerpo como *emotividad*, el cuerpo y su dimensión *sexual*.

Por otro lado, históricamente, los *mitos* y *ritos* de los pueblos se comunicaban a través de la danza. Esto era común a todos los pueblos previo a la existencia de la escritura; la danza constituía una de las principales prácticas corporales y de *comunicación* del hombre. Pero, el hecho de que se vincula con los pueblos nativos también constituyó un motivo de subordinación. De ahí que con la colonización, la danza tiene a desaparecer y a ser reemplazada por prácticas corporales de corte racional. Ya de por sí, se da con el paso del renacimiento al mundo moderno, la transición de un cuerpo *abierto* ligado al mundo del *ritual* y el *carnaval*, al cuerpo *cerrado* ligado al mundo de la esfera privada, el hogar, donde el cuerpo ya no se expone tanto sino mas bien se *reserva*.

Por lo tanto, al ligarla tanto a una *naturaleza interna* como *externa*, la danza - y todas las disciplinas artísticas - van a ser subordinadas en pos de las disciplinas más *racionales*. De ahí que cuando se instalan los sistemas educativos oficiales, la danza queda afuera del curriculum no sucediendo así con el deporte y la gimnasia.

CUERPO-SUJETO – PRIMER ARGUMENTO

De acuerdo con la *fenomenología*, la razón es una parte más en la constitución de la *subjetividad*, pero no la determina. Es un elemento necesario pero no suficiente en la definición ontológica del hombre. Más bien se trata de la *unidad* de la experiencia mental y física⁵. El cuerpo no es algo puramente biológico sino que con el cuerpo uno también 'es', constituye su *ser* en el mundo. Uno actúa en el mundo exterior a través de su cuerpo; el sujeto

⁵ ESCUDERO, C. (2008) "*El cuerpo: un recorrido temático y conceptual*."

necesita del cuerpo para materializar sus modos de ser. El cuerpo entonces deja de verse como sustancia extensa y comienza a verse como un **cuerpo-sujeto**⁶.

De esta manera, ya no se ve al cuerpo como esta *naturaleza* que debe ser dominada. Esto fue permitiendo un re-surgimiento de lo *pasional*, lo *expresivo* – en tanto aspectos de esta naturaleza previamente subordinados - lo cual fue permitiendo a su vez, la emergencia de aquellas practicas que se ocupan de ellos. La danza, constituye una de ellas.

Volver a poner la atención en estos aspectos del cuerpo es importante ya que estos aspectos también constituyen al *ser*. El cuerpo como *expresión*, como *emotividad*, como *deseo* toca todo lo que tiene que ver con el cuerpo como vía de *comunicación* y de *lenguaje*. El lenguaje no es solamente verbal. Lacan plantea que el lenguaje es cuerpo, cuerpo de lo *simbólico*⁷. El *lenguaje corporal* es fuertemente comunicador; con cada gesto o acción estamos comunicando algo⁸. El *gesto* es fundamental en lo que respecta a la dimensión comunicacional del cuerpo ya que el gesto, el *porte* se relacionan con la presentación de uno en la vida cotidiana, en como uno se para en relación al otro. Por lo tanto son fundamentales en la constitución de la *propia identidad*; hay porte de jefe y porte de esclavo, hay porte de ganador y porte de perdedor. El status del sujeto tiene todo que ver con el porte, con lo gestual⁹. La danza trabaja con estos aspectos de un cuerpo que *comunica*, un cuerpo *simbólico*, un cuerpo como *expresión* en donde se imprime fuertemente lo gestual y el porte.

La EF debe comenzar a ocuparse también de estos aspectos olvidados del cuerpo. El resurgimiento de prácticas de corte más *expresivas*, permitirá trabajar un cuerpo menos rígido y más habilidoso a la hora de *comunicar*. Permitirá explotar mejor nuestro lenguaje corporal, tan importante en la constitución de la *propia identidad* y de la presentación de uno en la vida cotidiana. No se plantea que se debe abandonar la enseñanza de la gimnasia o el deporte, fundamentales también en el campo; simplemente ampliar el aporte para una educación mas completa del cuerpo.

CUERPO SUJETO Y OBJETO – SEGUNDO ARGUMENTO

Al concepto de cuerpo como *sujeto*, varios filósofos agregan la visión de cuerpo como *sujeto Y objeto*. Sartre plantea que el cuerpo es *sujeto* porque somos cuerpo y con él

⁶ TURNER, B. (1989). “*La sociología y el cuerpo*”.

⁷ SOLER, C. (1993) “*El cuerpo en la enseñanza de Jacques Lacan*”

⁸ CRISORIO, R. (1998). “*Constructivismo, cuerpo y lenguaje*”

⁹ FURLAN, A. (1995) “*¿Un cuerpo poliglota?*”

conocemos; pero a su vez, la *estructura*¹⁰ moderna ha convertido el cuerpo en un *cuerpo-objeto* en función de los demás, de lo que al otro le va a agradar. Esto que al otro le agrada es lo que la estructura impone como agradable, como deseable. La estructura vende que el cuerpo se debe tener y en función de esto tratamos de agradar a los demás. Así es como Sartre plantea que el '*cuerpo para sí*' llega a *objetivarse* y alienarse. La estructura entonces determina nuestro cuerpo en tanto *objeto*.

Kant dice que el hombre se va construyendo a sí mismo como *sujeto* en la medida en que acepta también su dimensión de *efecto producido*, es decir, su estatuto de *objeto* que es producido por la estructura. Por lo tanto en la medida en que el '*sí mismo*' se abre a su propia distancia y se reconoce como *objeto producido* con las limitaciones que esto trae, puede a partir de estas ir *re-creándose* y construyéndose *como sujeto*. Kant plantea que solo se trata de una cuestión de acto, de ponerse en práctica e ir estableciendo nuevos lazos consigo mismo en cada *momento presente*, a partir de este reconocimiento de los *límites* que nos trae la estructura¹¹.

Foucault lee en el *límite* la única posibilidad real de *subjetivación*, de construirse como *sujeto*. Solo a partir del reconocimiento de los límites es posible continuar *construyéndose, creándose*¹². Plantea que en la superación de los límites, uno va experimentando mayores *grados de libertad* que luego te permiten lograr *nuevas prácticas*. En estas nuevas prácticas, nuevamente se encuentran límites. La superación de estos nuevos límites desencadena en nuevos grados de libertad y así sucesivamente. Así es como uno se va *re-creando* permanentemente al punto incluso de llegar a *cambiar las reglas*.

Ver al cuerpo como *sujeto Y objeto* a la vez permite entonces verlo en *permanente construcción y re-creación* de sí mismo a partir del reconocimiento de sus límites y la posibilidad de ir superándolos en la medida en que avanzamos en el *presente*. Por lo tanto el sujeto no es una estructura *inmutable, abstracta*, que aprende y responde de acuerdo a la *etapa* en la que se encuentra sino que permanentemente puede *re-crearse* y aprender nuevas prácticas en cada momento de su vida. Cada sujeto es un caso en *particular* que tiene un nombre y un cuerpo que le es propio. Y en este cuerpo en tanto *sujeto Y objeto*, cada uno tiene límites diferentes.

La EF puede contribuir en la superación de estos límites para que cada sujeto adquiera la realización de nuevas prácticas. Para esto debemos educar en el sujeto *aspectos*

¹⁰ BOURDIEU, WACQUANT (2008) "*La lógica de los campos*"

¹¹ ESCUDERO, C. (2008) "*El cuerpo: un recorrido temático y conceptual*"

¹² ESCUDERO, C. (2008) "*El cuerpo: un recorrido temático y conceptual*"

*estratégicos*¹³. Un aspecto estratégico que contribuye a la superación de los límites es la recuperación de la técnica como *arte*, en donde cada uno pueda utilizarla *creativamente*¹⁴. Se debe enseñar a ser *creativo*. Se debe ayudar al sujeto a *extraer* sus *mejores cualidades* de manera *creativa* para sacar lo *mejor de sí*¹⁵. Educamos saberes y haceres del cuerpo, pero sumado a esto debemos educar la *creatividad* en su uso¹⁶. Es desde esta *originalidad* de cada uno que se van logrando mayores grados de libertad. Es así como nos vamos *re-creando*. En la medida que somos *creativos*. La danza provee materiales específicos para esta *re-creación*: trabaja explorando el *lenguaje corporal* de *cada uno* de manera *creativa* lo cual aporta un enriquecimiento al cuerpo en tanto *vía de comunicación y lenguaje*.

Todo esto es un gran aporte a la educación, la cual se define como el “*proceso que proporciona al individuo los medios para su **propia configuración** y lo eleva a una autonomía relativa a partir de sus **propias posibilidades***”¹⁷.

UN EJEMPLO PRÁCTICO EN EL PACÍFICO – TERCER ARGUMENTO

Se ha visto que en nombre de la civilización moderna, la colonización de los pueblos buscó desterrar todo aquello que se relacionara con la *naturaleza externa* de estos “*otros*”. Una de las formas de dominio ha sido a través de la educación de ciertas técnicas del cuerpo de un *andar civilizado*. En nombre de estas *técnicas civilizadas*, se clasificaba a las llamadas “*sociedades primitivas*” (y su *naturaleza externa*) según si mostraban acciones mas “brutales” o, por el contrario, acciones mas “precisas” y “gobernadas”. La danza, al relacionarse con lo mitológico y el mundo ritual, era considerada una práctica inferior.

Esto ha sucedido históricamente con la mayoría de los pueblos americanos; sin embargo, el caso de las Islas Hawaianas ha sido diferente. Debido a la reciente colonización por parte de los norteamericanos (anexadas ilegalmente en 1893 y declaradas el estado numero 50 en 1959), estas islas aun conservan gran parte de sus tradiciones hawaianas originarias, entre ellas, la danza como practica habitual¹⁸.

En el verano del 2010 tuve la oportunidad de trabajar dando clases de danza para adultos entre 50 y 60 años en la isla de Maui. Estas alumnas mostraron tener un buen manejo corporal y *creativo* aun cuando se trataba de una *danza* ajena a su cultura.

¹³ Términos de M. Foucault

¹⁴ CRISORIO, R. (2009). “*El cuerpo y las practicas corporales*”

¹⁵ *Exducere*

¹⁶ *Educare*

¹⁷ NASSIF, R. (1958) “*Pedagogía General*”

¹⁸ HAKIM, J. (1994). “*Aloha Oe*”

Para los hawaianos la danza es una práctica *universal* e indistinta a la edad. Es expresión de todos los hombres y mujeres y es lo que portan en común. No hay distinción entre quienes pueden y no pueden bailar, bailan todos, en especial los adultos ya que son los principales transmisores de la historia a través la danza¹⁹. La danza es para esta cultura, símbolo de *comunicación*, de *lenguaje* y de *recreación*. Es símbolo de *agradecimiento* hacia la tierra²⁰.

La cultura hawaiana da lugar a estas formas corporales *subjetivas* y de ahí que presenta grandes *posibilidades corporales*, siendo esto algo que pude observar en las alumnas como en otros colectivos de esta cultura.

Nuestra cultura occidental se ha ido cerrando a experimentar aquellas practicas que el pensamiento moderno ha naturalizado como *no validas*. Esto ha ido reduciendo al sujeto dentro de un determinado *círculo de posibilidades corporales*. El hombre contemporáneo no es más hábil que el nativo.

Se puede invitar a la superación de los límites a partir de la apertura con *otras formas corporales*. No es posible la *re-creación* si no probamos permanentemente con *cosas nuevas*. Esto no implica des-estructurar por completo el cuerpo del sujeto con el que se trabaja, pero no por ello dejar de introducirle nuevas posibilidades²¹. No hay nada que sea constante, todo está en permanente *cambio*; lo que hoy es ajeno para mi, puede ser propio el día de mañana²².

CONCLUSION: SIGLO XX - MUTACIÓN DE LAS DICOTOMÍAS

El cuerpo es hoy el *principal blanco del poder*²³. Al caer los discursos modernos en torno a la subordinación de la *naturaleza interna* y *externa*, el poder debe buscar una nueva forma de control. Esto es lo que plantea M. Foucault en su teoría de la mutación del poder: si el poder ya no puede *controlar* la naturaleza, entonces la *estimula*^{24 25}.

Con esta reversión se revierten también las *dicotomías*. Si las pasiones internas, el deseo, la sexualidad y todo lo relacionado a la *naturaleza (interna)* debían ser subordinados a

¹⁹ Fuentes primarias – Ver anexo.

²⁰ Fuentes primarias – Ver anexo.

²¹ MAUSS, M. (1996) “*Las técnicas del cuerpo*”

²² CRISORIO, R. (1998). “*Constructivismo, cuerpo y lenguaje*”

²³ Las redes de poder se manifiestan a través de las *instituciones* de los *discursos*, de los *códigos*, de las *prácticas* y de los *símbolos*. (GOELNER - “*El deporte y la cultura fitness como espacios de generificación de los cuerpos*”).

El poder actúa a través de *sistemas de diferenciación* que permiten que unos actúen sobre otros; de *objetivos* que se persiguen; de *modalidades instrumentales* que se utilizan; de ciertas formas de *institucionalización* y de la *racionalidad* que está en juego (CASTRO - “*El vocabulario de Michel Foucault*”).

²⁴ FOUCAULT (1977) “*Las relaciones de poder penetran en los cuerpos*”

²⁵ SIBILIA (2002) “*Capitalismo*”.

la mente y a la razón, ahora son, por lo contrario, exaltadas. Los nuevos poderes producen ahora efectos *positivos* a nivel del deseo y los conducen hacia la esfera del consumo²⁶. En vez de instalar una *norma moral* de la sexualidad, el poder ahora se manifiesta por medio de una *explotación económica* de la erotización (desde los productos de bronceado hasta las películas pornográficas). Dentro de este contexto, la mujer ha pasado a convertirse en el principal objeto sexual generándose así el *negocio* de la prostitución²⁷.

Respecto de la *naturaleza externa*, también vemos la reversión. Si antes se buscaba desterrar la naturaleza del 'otro', del *bárbaro* para un orden racional, calculable y civilizado, ahora se trata de la *búsqueda de las diferencias* y del *multiculturalismo*. Pero a cada diferencia se le va a poner un cierto valor que continúa siendo comparado con un cierto patrón de lo que *natural y normal*²⁸. En definitiva, continúa la discriminación y la señalización de 'lo otro'. Se los describe pero no se los integra. No se busca la relación con ese 'otro', como llegar a él, salir a su encuentro. Se crea una falsa tolerancia.

Se espera poder abrir el debate en torno a la necesidad de que, en los tiempos actuales, la EF comience a incorporar *como recurso* esas partes tradicionalmente *negadas* de lo corporal.

Si la EF no se ocupa, otros discursos fuertes y competitivos se ocuparan de ellas conduciendo nuestros cuerpos cada vez más hacia la *explotación económica* y el mundo del *consumo*. Compartimos el gobierno de nuestro cuerpo con *fuerzas* externas a nosotros, pero justamente este *compartir* quiere decir que las fuerzas no determinan todo. Uno *también* forma parte de ese *gobierno*²⁹. En la medida que se opera *creativamente* se reduce la relación que mantenemos con estos determinismos y por lo tanto su accionar sobre nosotros³⁰.

*"El cuerpo no se encuentra del todo dominado; la risa es una manifestación del cuerpo y sin embargo no se encuentra dominada"*³¹.

²⁶ TURNER, B. (1989). "La sociología y el cuerpo"

²⁷ BOURDIEU. "La construcción social de los cuerpos"

²⁸ EMILIOZZI, V. (2010) "Controversias en relación al cuerpo: Hacia la desnaturalización de aquello natural".

²⁹ TURNER, B. (1989). "La sociología y el cuerpo"

³⁰ TURNER, B. (1989). "La sociología y el cuerpo"

³¹ FERNANDEZ VAZ, A. (2003). "Educación Física y metodología de la investigación"

BIBLIOGRAFÍA

BAUMAN (2000). “Prologo” en *Modernidad Liquida*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, Argentina.

BOURDIEU, WACQUANT (2008) “La lógica de los campos” e “Interés, Habitus, Racionalidad” en *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI editores (Biblioteca clásica), Buenos Aires, Argentina.

BRACHT, V y CRISORIO, R (2003). “Educación Física y epistemología” en *La educación Física en Argentina y Brasil*, editado por Al Margen. Argentina.

CARBALLO, C. y FERNANDEZ VAZ, A. (2003). “Educación Física y metodología de la investigación” en *La educación Física en Argentina y Brasil*, editado por Al Margen. Argentina.

CASTRO, E. (2004) “El vocabulario de Michel Foucault”. Editorial de la Universidad de Quilmes. Bernal.

CRISORIO, R. (1998). “Constructivismo, cuerpo y lenguaje” en *Revista Educación Física y Ciencia, N°4*. Universidad Nacional de La Plata. La Plata.

CRISORIO, R. (2009) “Educación Física” en *Estudios críticos de Educación Física*, dir. Ricardo Crisorio. Colección “Textos Básicos”. Al Margen / FaHCE – UNLP. La Plata.

CRISORIO, R. (2009). “El cuerpo y las practicas corporales” en revista *El Monitor*. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires.

DUSCHATZKY, S y SKLIAR, C (2000) “La diversidad bajo sospecha. Reflexiones sobre los discursos de la diversidad y sus implicancias educativas” en *Cuadernos de Pedagogía, N. 7*. Rosario.

EMILIOZZI, V. (2010) “Controversias en relación al cuerpo: Hacia la desnaturalización de aquello natural”. Ponencia presentada en *VI Jornadas de Sociología de la UNLP*.

ESCUADERO, C. (2008) “El cuerpo: un recorrido temático y conceptual” en *Revista Question, N° 19*. Facultad de Periodismo y Comunicación Social. UNLP. La Plata.

FOUCAULT, M. (1992). “Poder-cuerpo” en *La microfísica del poder*. La Piqueta. Madrid.

FOUCAULT, M. (1977) “Las relaciones de poder penetran en los cuerpos” Entrevista realizada por L. Finas en *La Quinzaine Litteraire*, num. 247, 1-15 enero 1977.

FREIRE, Paulo (1969). “Educación y concientización” en *La educación como practica de la libertad*. Buenos Aires.

FURLAN, A. (1995) “¿Un cuerpo poliglota?” En *Actas Segundo Congreso Argentino de Educación Física y Ciencia*. Departamento de Educación Física. FaHCE. UNLP. La Plata.

GALAK, E. (2009) “El cuerpo de las practicas corporales” en *Estudios críticos de Educación Física*, dir. Ricardo Crisorio. Colección “Textos Básicos”. Al Margen / FaHCE – UNLP. La Plata.

GALAK, E. (2009) “La vejez es una palabra. Apuntes para pensar el cuerpo del adulto mayor desde las nociones de sujeto, individuo y habitus” en *Revista Intersticios, Vol. 3, N° 2*. España.

GAMBAROTTA, E. (2008) “En cuerpo y alma. De la dialéctica (ilustrada) entre si mismo y naturaleza y sus consecuencias en el ámbito de lo político”. Ponencia presentada en las *VII Jornadas de Investigación en Filosofía*. Departamento de Filosofía. FaHCE. UNLP. La Plata.

GILES, M. (2007) “Educación Física o Educación Corporal. ¿Qué práctica transmitimos? En 7° Congreso Argentino y 2° Latinoamericano de Educación Física y

Ciencia, ponencia del panel plenario: Educación Física y Formación Profesional. UNLP. La Plata.

GOELNER (2008). “El deporte y la cultura fitness como espacios de generificación de los cuerpos” en *Gobernar es ejercitar* (Pablo Scharagrodsky coordinador). Prometeo libros. Buenos Aires. Argentina.

HAKIM, Joy (1994). “Aloha Oe” en *A history of US. An age of extremes 1870-1917*. Oxford University Press. New York.

MAUSS, M. (1996) “Las técnicas del cuerpo” en J. Crary y S. kwinter (eds) *Incorporaciones*. Cátedra. Madrid.

MENACHO, M. (2008) “Cuerpo-objeto y cuerpo-sujeto en René Descartes” en *Actas de V Jornadas de Sociología y I Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales*, UNLP. La Plata. Argentina.

MILSTEIN, D. y MENDES, H. (1999) “El cuerpo en la escuela” en *La escuela en el cuerpo. Estudios sobre el orden escolar y la construcción social de los alumnos en escuelas primarias*. Miño y Davila Editores. Madrid.

NASSIF, R. (1958) “Pedagogía General”. Capitulo I y III. Paidós. Buenos Aires.

PARDO, R.H. (2000) “Verdad e historicidad. El conocimiento científico y sus fracturas”, en *La Posciencia*, Esther Díaz (Editora), Editorial Biblios, Buenos Aires.

RON O. y LOPES DE PAIVA (2003) “El campo de la Educación Física” en *La Educación Física en Argentina y Brasil*, editado por Al Margen. Argentina.

SIBILIA. (2002) “Capitalismo” en *El hombre post-orgánico*. Editorial Biblios, Buenos Aires.

SOLER, C. (1993) “El cuerpo en la enseñanza de Jacques Lacan” en *Estudios de Psicología, Volumen I*. Atuel-Cap. Buenos Aires.

TADEU DA SILVA, T (1999) “Documentos de identidade. Uma introducao as teorias do curriculo”. Autentica. Belo Horizonte.

TURNER, B. (1989). “La sociología y el cuerpo” en *El cuerpo y la sociedad. Exploraciones en teoría social*. Fondo de Cultura Económica. México.

VAZ, A. (1999) “Treinar o Corpo, dominar a natureza: notas para uma analise do esporte com base no treinamento corporal” en *Cadernos CEDES N° 48*.

FUENTES PRIMARIAS

BAILEY HOUSE. Maui Historical Society. 2375-A Main Street. Wailuku, Maui, Hawai'i.

BALDWIN HOME. Front Street. Lahaina Restoration Foundation. Lahaina, Maui, Hawai'i.

HALEAKALA NATIONAL PARK. National Park Service. U.S. Department of the Interior. Maui, Hawai'i.

LAHAINA JODO MISSION. 12 Ala Moana Street. Lahaina, Maui, Hawai'i.

MO'OLELO O LAHAINA. Lahaina Restoration Foundation. Lahaina, Maui, Hawai'i.

WO HING MUSEUM. 858 Front Street. Lahaina Restoration Foundation. Lahaina, Maui, Hawai'i.