

XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán, 2007.

México-MERCOSUR: perspectivas para superar una etapa de desencuentros políticos.

Valle, Valeria Marina (UNAM).

Cita:

Valle, Valeria Marina (UNAM). (2007). *México-MERCOSUR: perspectivas para superar una etapa de desencuentros políticos. XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-108/1036>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eU8X/vce>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XI° JORNADAS INTERESCUELAS/ DEPARTAMENTOS DE HISTORIA

Tucumán, 19 al 21 de Septiembre de 2007

Título: **México-MERCOSUR: perspectivas para superar una etapa de desencuentros políticos**

Mesa Temática Abierta: **Mesa 115: “En el bicentenario de la emancipación: Dependencia, formaciones nacionales y relaciones internacionales contemporáneas de América Latina.”**

Universidad, Facultad y Dependencia: Universidad Nacional Autónoma de México.

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

Autor/res-as: Valeria Marina Valle

Candidata a Doctora en Ciencias Políticas y Sociales con orientación en Relaciones Internacionales, FCPyS-UNAM. Investigadora del Subproyecto de investigación "El Derecho mexicano a la luz de las Relaciones Internacionales", Macroproyectos UNAM, 2005-2008, FES Acatlán, UNAM. E-mail: vmvalle@gmail.com.

Las relaciones económicas y políticas de México con los países del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) han tenido una serie de altibajos en los últimos años. En relación con el ámbito estrictamente económico, el porcentaje del comercio que México le destina a Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela es muy limitado, comparado con el que representan otros socios comerciales. En cuanto a lo político, desde que subieron al poder las actuales administraciones en el Cono Sur, en particular, a partir de la llegada de los presidentes Lula, Kirchner y Chávez a la presidencia de sus respectivos países y las administraciones panistas en México, ha habido más desencuentros que puntos en común. Sin embargo, la relación ente México y el MERCOSUR posee un gran potencial, no sólo en términos estrictamente económicos, sino fundamentalmente en lo político. El objetivo de este artículo es analizar la complejidad de las relaciones económicas y políticas entre México

y el MERCOSUR con especial interés en las diferentes posiciones de cada uno de los países (y de las regiones) en política exterior. Finalmente, este documento presenta las áreas de oportunidad que se vislumbran en la relación y concluye que a América Latina no le conviene que sus dos extremos se encuentren divididos.

México-MERCOSUR: relaciones económicas¹

La motivación para escribir el presente artículo surgió en 2004, durante una conferencia sobre la relación México-América Latina que dio el ex canciller de México, Dr. Jorge G. Castañeda, en el postgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. En esa oportunidad el Dr. Castañeda afirmó que la relación entre México y el MERCOSUR no era relevante porque simplemente “los números no cierran” en la relación México-Brasil.² Ese comentario fue el detonante que disparó la curiosidad por saber cuáles eran esos números y a qué hacían referencia. Por eso, surgieron las siguientes preguntas: ¿Realmente los números no cierran? Y si realmente no cierran ¿se puede crear una voluntad política para incrementar los lazos? ¿Cuáles son los aspectos más relevantes de la relación económica entre México y el MERCOSUR? ¿La relación bilateral entre México y los Estados del MERCOSUR se limita al ámbito meramente comercial o incluye otros? ¿Existen convergencias políticas?

Más allá del análisis del diálogo político entre el MERCOSUR y México, en primer lugar es fundamental entender cuál es el contacto estrictamente comercial entre ambos, para poder establecer qué tipo de intercambios se han realizado en los últimos años y así poder detectar las áreas de oportunidad para el futuro inmediato. Por lo tanto, a continuación se estudiará cuáles han sido los acuerdos económicos y el comercio exterior alcanzado entre México y el MERCOSUR. Una vez analizados esos datos, se pasará a desglosar cuál ha sido la relación estrictamente política entre el Norte y el Sur de América Latina y también se proyectará cuál es el potencial de las relaciones en este ámbito.

¹ En el presente artículo se utilizará la nomenclatura mexicana para presentar cifras. Por ejemplo: mil = 1,000; mil con cincuenta = 1,000.50; un millón = 1,000,000.

² El ex canciller también sostuvo que los sectores empresariales mexicano y brasileño no tenían ningún interés por acercarse uno al otro.

Las primeras negociaciones entre el MERCOSUR y México se iniciaron en la década de los noventa, pero al no poder ponerse de acuerdo en la lista de productos sujetos a liberalización, hacia 1997 estas negociaciones se estancaron. A pesar de ello, los países integrantes del MERCOSUR negociaron en lo individual acuerdos bilaterales con México (Acuerdos de Complementación Económica (ACE) en el marco de la ALADI) que extendieron y profundizaron las reducciones arancelarias para su comercio recíproco.

Además de los acuerdos suscritos a nivel bilateral,³ en los últimos años México estableció con el MERCOSUR dos acuerdos sectoriales. En febrero de 2001 se firmó el acuerdo sobre autopartes entre México y el MERCOSUR, que entró en vigor a principios de agosto de 2001. Por otra parte, el 1º de septiembre de 2003 entró en vigencia el ACE N° 55 para el sector automotor en el cual se acordaron cupos anuales bilaterales para la importación de automóviles entre México y Argentina, Brasil y Uruguay.⁴ El acuerdo automotor entre

³ El acuerdo bilateral más importante fue el Tratado de Libre Comercio (TLC) suscrito entre México y Uruguay, que entró en vigor en julio de 2004. Del tratado quedó excluido el sector automotor, que ya estaba sujeto a un acuerdo particular entre el MERCOSUR y México. Si bien el TLC no incrementó sustancialmente la liberalización de los bienes (de 90% del universo arancelario se amplió a 93%), su importancia radicó en la incorporación de materias como telecomunicaciones y propiedad intelectual, que no estaban abarcadas en el ACE N° 5.

Por otra parte, México y Argentina suscribieron en 2001 el XXI Protocolo Adicional del ACE N° 6, en el marco del Tratado de Montevideo de 1980. En 2002, se inició en Buenos Aires el proceso de negociación de un TLC entre ambos Estados y en 2006 Argentina y México ampliaron el ACE N° 6, lo cual permitió un incremento en la liberalización de aproximadamente 800 productos que no incluía el original y además circunscribió la exención de 600 líneas arancelarias que poseían únicamente preferencias parciales. Asimismo, este acuerdo incluyó un nuevo régimen de origen. A pesar de que no es un TLC, por el hecho de haberse negociado dentro del acuerdo marco del MERCOSUR, este acuerdo prevé una desgravación arancelaria en tres etapas. La primera implica una liberalización inmediata, la segunda se extenderá por cinco años y la tercera por diez. Así, el 100% de los productos gráficos y editoriales, el 98% de la industria plástica y el 80% de la química quedará liberado con la entrada en vigor del ACE. También se amplió el acceso de maquinarias y equipos metalmecánicos, aparatos eléctricos, minerales y combustibles, pinturas, barnices, cosméticos y perfumes, medicamentos y metales comunes y sus manufacturas. El ACE permite que México otorgue acceso preferencial a 2,664 productos argentinos y Argentina a 3,065 bienes mexicanos.

En 2002 se firmó un ACE entre México y Brasil, el cual tenía como objetivo fomentar y diversificar las exportaciones mexicanas y brasileñas. La relación comercial de México con Paraguay se suscribe al marco de la ALADI. Según la decisión ALADI AAP.R N° 38, en diciembre de 2004 México rebajó los aranceles de importación a más de 9,000 productos paraguayos. Paraguay, al igual que Uruguay, exportó a México básicamente productos agropecuarios y en el caso de Paraguay se destacaron las materias primas no elaboradas. Estos productos, con excepción de la soya, se diferenciaron de los bienes industriales comercializados por México con Brasil y Argentina.

Finalmente, la relación económica de México con el Estado Parte más reciente del MERCOSUR, Venezuela, no puede entenderse sin examinar el aspecto político. Tal como se estudiará más adelante en el apartado sobre las relaciones políticas, durante la administración de Vicente Fox en México las relaciones políticas y económicas se enfriaron entre ambos países.

⁴ El acuerdo automotor ha dado resultados muy positivos. Los intercambios de automóviles entre México y los países del MERCOSUR se incrementaron notablemente. Para citar sólo un caso, México aumentó sus

México y los tres Estados del MERCOSUR mencionados estará vigente hasta que sea sustituido por un acuerdo para una zona de libre comercio entre México y MERCOSUR.⁵ Lo que no se puede predecir con certeza es cuándo se concretará. Lo que sí es un hecho es que, a pesar de los avances que se lograron en los últimos años, el MERCOSUR no considera a México un país prioritario, si se comparan los intercambios comerciales del MERCOSUR con sus principales socios. Las siguientes tablas ilustran este hecho.

Tabla 1
Exportaciones del MERCOSUR a México comparadas con las destinadas a América Latina y la UE (1999-2004)
(en millones de dólares)

Destino	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Variación % 2003/2002	Variación % 2004/2003
ALADI (excluidos MERCOSUR y México)	5,653	7,181	8,032	8,535	9,156	12,431	7.3	35.8
Chile	2,835	4,023	4,237	4,523	5,370	6,460	18.7	20.3
Otros (1)	2,818	3,158	3,795	4,012	3,786	5,971	-5.6	57.7
México	1,395	2,126	2,433	3,085	3,629	5,101	17.6	40.6
UE	19,169	19,964	19,941	20,797	24,571	30,826	18.1	25.5
Exportaciones totales	73,615	84,586	87,882	88,883	106,088	135,568	19.4	27.8

(1) Incluye: Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, Perú y Venezuela.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de: Centro de Economía Internacional (Cancillería argentina) en base a Indec, SECEX, Secretaría Administrativa del MERCOSUR y Banco Central del Uruguay.

exportaciones de automóviles de cilindrada superior a 1,500 cm³ pero inferior o igual a 3,000 cm³. En 2004 México exportó sólo 10,871,645 unidades, en 2005 casi triplicó la cifra, alcanzando los 27,908,000 vehículos exportados y en los primeros nueve meses de 2006 la cifra casi se multiplicó por diez, alcanzando las 221,243,000 unidades exportadas. Por otra parte, Brasil también incrementó sus exportaciones de automóviles a México: Si se considera la misma fracción arancelaria anterior (automóviles de cilindrada superior a 1,500 cm³ pero inferior o igual a 3,000 cm³), se observa que México fue aumentando progresivamente sus importaciones desde Brasil. En 2004 la cifra fue de 1,231,283,221; en 2005 de 1,416,675,000 y en los primeros 9 meses de 2006: 949,529,000. Fuente: Secretaría de Economía de México (2005) y ALADI (2007).

⁵ Fuente: Secretaría de Economía, México. Ver: <http://www.economia.gob.mx>. Las negociaciones para firmar el acuerdo sobre una zona de libre comercio entre el MERCOSUR y México que se habían estancado a fines de los noventa, se reiniciaron en 2002, cuando en julio de ese año se suscribió un ACE entre México y los países miembros del MERCOSUR, que estableció el compromiso de lograr, mediante negociaciones periódicas, una zona de libre comercio. Este acuerdo comprende los celebrados o que se celebren entre México y el MERCOSUR, así como los de carácter bilateral entre México y cada uno de los Estados parte; por lo tanto, se mantuvieron los avances logrados en los acuerdos que habían sido suscritos por México con Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, así como el acuerdo entre México y el MERCOSUR para los sectores automotor y de autopartes.

La tabla anterior demuestra que las exportaciones del MERCOSUR a México se incrementaron desde 1999 a 2004. Sin embargo, México sólo representó en 2004 el 3.8% del total de las exportaciones del MERCOSUR, porcentaje muy reducido, si se lo compara con otros destinos. La siguiente tabla indica las cifras de importaciones del MERCOSUR a México comparadas con las de otros orígenes.

Tabla 2
Importaciones del MERCOSUR desde México comparadas con las provenientes de
América Latina y la UE (1999-2004)
(en millones de dólares)

Origen	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Variación % 2003/2002	Variación % 2004/2003
ALADI (excluidos MERCOSUR y México)	3,271	4,231	3,339	2,423	2,443	3,746	0.8	53.3
Chile	1,413	1,675	1,460	912	1,164	1,891	27.6	62.5
Otros (1)	1,859	2,556	1,879	1,511	1,279	1,855	-15.3	45.0
México	1,158	1,394	1,188	781	802	1,493	2.7	86.1
UE	22,982	20,715	20,157	15,702	15,878	20,580	1.1	29.6
Total Extra MERCOSUR	64,459	69,046	66,294	49,416	53,176	73,406	7.6	38.0
Importaciones totales del MERCOSUR	79,885	86,622	81,625	59,712	66,142	90,853	10.8	37.4

(1) Incluye: Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, Perú y Venezuela.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de: CEI (Cancillería argentina) en base a Indec, SECEX, Secretaría Administrativa del MERCOSUR y Banco Central del Uruguay.

La tabla anterior indica que las importaciones del MERCOSUR provenientes de México disminuyeron desde 1999 hasta 2003 y en 2004 se produjo un aumento. Este incremento en parte se puede atribuir a la entrada en vigor del TLC entre México y Uruguay. Sin embargo, México sólo representó en 2004 el 1.6% del total de las compras del MERCOSUR, porcentaje bajo en relación con otros destinos.

La siguiente tabla grafica la comparación entre el porcentaje del comercio del MERCOSUR con México y otros socios.

Tabla 3
Intercambio comercial del MERCOSUR con América Latina y la UE comparado con el comercio MERCOSUR-México (1999 y 2004)
(en porcentajes)

Destino / Origen	1999	2004
Exportaciones del MERCOSUR a la UE	20.59	12.68
Exportaciones del MERCOSUR a ALADI (excluidos MERCOSUR y México)	0.76	9.17
Exportaciones del MERCOSUR a Chile	3.85	4.76
Exportaciones del MERCOSUR a (1)	3.83	4.40
Exportaciones del MERCOSUR a México	1.89	3.76
Total de Exportaciones del MERCOSUR	100	100
Importaciones del MERCOSUR desde la UE	22.77	22.65
Importaciones del MERCOSUR desde ALADI (excluidos MERCOSUR y México)	4.09	4.12
Importaciones del MERCOSUR desde Chile	1.77	2.08
Importaciones del MERCOSUR desde (1)	2.33	2.04
Importaciones del MERCOSUR desde México	1.44	1.64
Total de Importaciones del MERCOSUR	100	100

(1) Incluye: Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, Perú y Venezuela.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de: CEI (Cancillería argentina) en base a Indec, SECEX, Secretaría Administrativa del MERCOSUR y Banco Central del Uruguay.

Ahora bien, si se analiza cuál es la posición que ocupa el MERCOSUR en el comercio exterior de México, también observaremos que el MERCOSUR tampoco es un socio prioritario para México. La siguiente tabla ilustra las exportaciones de México a los cinco países del MERCOSUR comparadas con las de otros socios comerciales del mundo.

Tabla 4
Exportaciones de México a sus socios comerciales (2002-2006)
(en millones de dólares)

País	2002	2003	2004	2005	enero-diciembre 2006
TOTAL	160,762.7	165,355.2	189,200.4	213,994.7	250,461.3
AMÉRICA DEL NORTE	145,854.0	149,634.5	167,876.0	188,763.8	218,145.2
Estados Unidos	143,047.9	146,802.7	165,111.3	185,449.3	214,165.7
Canadá	2,806.0	2,831.8	2,764.8	3,314.5	3,979.5
ALADI	2,609.6	2,394.1	3,648.0	4,813.0	6,178.1
Argentina	111.7	191.7	414.2	484.9	758.6
Bolivia	20.3	23.9	33.5	37.5	31.4
Brasil	480.9	418.9	574.5	654.4	745.1
Colombia	555.7	520.2	624.1	953.3	1,256.4
Chile	258.6	322.7	554.0	520.2	518.1
Ecuador	151.3	129.3	153.2	192.1	242.1
Paraguay	9.0	8.4	11.2	14.8	22.2
Perú	195.6	166.2	179.5	220.4	300.0
Uruguay	110.1	141.6	341.4	676.1	914.4
Venezuela	586.4	329.0	610.3	870.4	1,230.2
CENTROAMÉRICA	1,484.0	1,504.4	1,638.4	2,145.8	2,538.4
UNIÓN EUROPEA (25)	5,265.1	5,656.8	6,565.1	9,807.1	13,444.6
ASOCIACIÓN EUROPEA DE LIBRE COMERCIO (Islandia, Noruega y Suiza)	461.0	706.6	785.5	1,087.3	1,668.7
NIC'S (Corea, Taiwán, Hong Kong y Singapur)	912.5	646.7	788.3	1,201.5	2,014.4
JAPÓN	465.1	605.8	551.0	837.1	833.0
CHINA	455.9	463.0	466.7	300.7	493.0
ISRAEL	51.2	56.6	54.9	84.7	84.9
RESTO DEL MUNDO	2,888.3	3,331.1	6,471.8	4,470.1	4,461.7

Fuente: Secretaría de Economía de México con datos de Banco de México (2007)

Si se suman los montos exportados por México a los cinco Estados Parte del MERCOSUR la cifra en 2006 alcanza los 3,670.5 millones de dólares, lo cual representó sólo el 1.46% del total exportado por México en ese año y comparado con el 85.5% que México exportó solamente a Estados Unidos y 5.47% exportado a la UE, con quien México posee un TLC.

La siguiente tabla indica las importaciones de México a los cinco países del MERCOSUR comparadas con las de otros socios comerciales.

Tabla 5
Importaciones de México a sus socios comerciales (2002-2006)
(en millones de dólares)

País	2002	2003	2004	2005	enero-diciembre 2006
TOTAL	168,678.9	170,958.2	197,303.3	221,414.4	256,204.8
AMÉRICA DEL NORTE	111,037.0	109,806.6	114,978.0	124,569.7	137,828.4
Estados Unidos	106,556.7	105,685.9	109,558.2	118,406.3	130,453.1
Canadá	4,480.3	4,120.8	5,419.8	6,163.4	7,375.3
ALADI	5,473.9	6,528.7	9,044.3	10,599.4	12,445.2
Argentina	687.3	867.2	1,113.1	1,302.3	1,798.4
Bolivia	23.6	29.4	31.0	29.9	38.9
Brasil	2,565.0	3,267.5	4,360.6	5,211.0	5,558.5
Colombia	352.4	405.7	635.6	675.1	744.3
Chile	1,010.2	1,082.1	1,464.0	1,754.1	2,469.7
Ecuador	33.1	54.1	53.9	106.0	70.4
Paraguay	1.7	3.7	36.8	9.3	9.4
Perú	152.3	131.2	282.5	445.3	470.2
Uruguay	91.6	101.5	135.8	262.8	262.3
Venezuela	532.3	566.0	909.8	783.3	979.8
CENTROAMÉRICA	623.5	867.6	1,254.3	1,431.4	1,412.2
UNIÓN EUROPEA (25)	16,950.1	18,501.1	21,817.6	25,756.7	28,939.4
ASOCIACIÓN EUROPEA DE LIBRE COMERCIO (Islandia, Noruega y Suiza)	872.1	921.2	1,079.8	1,238.0	1,386.1
NIC'S (Corea, Taiwán, Hong Kong y Singapur)	10,261.6	8,500.9	11,626.0	13,345.0	18,215.1
JAPÓN	9,348.6	7,622.8	10,720.0	13,022.6	15,293.9
CHINA	6,274.4	9,400.8	14,457.7	17,630.7	24,443.6
ISRAEL	250.1	313.5	408.2	370.3	428.9
RESTO DEL MUNDO	7,552.3	8,457.2	11,875.9	13,372.2	15,754.4

Fuente: Secretaría de Economía de México con datos de Banco de México (2007).

En cuanto a las importaciones de México, si se suman los montos importados por México a los cinco Estados Parte del MERCOSUR la cifra en 2006 alcanza los 8,608.4 millones de dólares, lo cual representó sólo el 3.36% del total exportado por México en ese año y comparado con el 53.80% que México importó solamente desde Estados Unidos y 11.29% importado desde la UE.

A pesar del bajo porcentaje de intercambio económico entre el MERCOSUR y México, reflejado en las tablas anteriores, en la actualidad existen áreas de oportunidad para incrementar dicho porcentaje. A continuación se ahondará en esta cuestión. La gran oportunidad que existe en la actualidad para mejorar las relaciones económicas entre los dos extremos de América Latina tiene que ver con la cooperación en materia energética. En este sentido, México se podría beneficiar del ejemplo brasileño en relación con el uso de energías alternativas a las de origen fósil.

Para México es importante estudiar el caso de Brasil y su independencia energética. Es fundamental tener presente que ese país es líder en el mercado del etanol y del biodiesel, productos alternativos que no contaminan tanto como los energéticos tradicionales, y que tienen un gran potencial. Más del 40% de las fuentes energéticas de Brasil son energías renovables,⁶ lo cual representa un alto porcentaje.⁷ Más del 80% de los autos nuevos que se venden en Brasil están equipados para usar tanto etanol como nafta.⁸ El etanol es por ahora 60% más barato, por lo tanto, es más popular que la importación.⁹

El etanol brasileño se extrae de la caña de azúcar. Su auge no es reciente, sino que se remonta a décadas pasadas.¹⁰ Sin embargo, la confianza de los consumidores para utilizar

⁶ Las energías renovables son también llamadas “energías limpias” (hidráulica, solar, biomasa y eólica).

⁷ De todos los países europeos, Alemania posee una gran experiencia en la generación de diesel a partir de fuentes no renovables, ver: Charbel, A. (18 de febrero de 2007), “Petróleo e Gás. Tire suas dúvidas”, O Globo, Economía; en: <http://oglobo.globo.com/economia/tireduvidas/default.asp>.

⁸ Este sistema se llama *flex*, porque su motor está diseñado para utilizar cualquiera de estos tipos de combustible.

⁹ Harri, G. (17 de febrero de 2006), “Azúcar para los carros”, BBC Mundo; en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4721000/4721188.stm.

¹⁰ Su utilización floreció desde 2000, tras una larga depresión. Cabe recordar que el gobierno brasileño presentó su programa “pro alcohol” en 1975, después de la primera crisis energética y, a mediados de los ochenta, más de tres cuartas partes de los 800,000 autos fabricados en Brasil anualmente podían funcionar con etanol procedente de la caña de azúcar. Pero cuando los precios del azúcar se dispararon en 1989, los propietarios de las fábricas dejaron de ofrecer caña para extraer alcohol, porque preferían las divisas de los mercados internacionales. A los consumidores brasileños esta medida los tomó por sorpresa, al igual que a

etanol recién se superó en 2003, cuando los fabricantes, empezando por Volkswagen, presentaron el motor flexible en Brasil. Estos motores liberan a los consumidores de cualquier posible escasez en el abastecimiento de etanol. Según datos de 2006, a menos de tres años desde que se introdujera la tecnología, alrededor de 1.1 millones de autos poseían motores de ese tipo (alrededor del 70% del total). Un aspecto positivo es que en general estos autos han entrado en el mercado sin un incremento de precios.¹¹

Se puede argumentar que los nuevos acuerdos entre Estados Unidos y algunos países del MERCOSUR -como es el caso de Brasil- pueden incentivar a México a acercarse a Sudamérica. Por ejemplo, se puede hacer referencia al acuerdo suscrito entre el presidente George W. Bush y su homólogo, Luiz Inácio Lula de Silva, en marzo de 2007 en Brasil. Ambos firmaron un memorando de entendimiento para la producción y el comercio de etanol como combustible sustitutivo del petróleo. Este acuerdo podría aumentar el interés de México para suscribir un pacto similar.

A partir de la información proporcionada por la agencia Energy Information Administration en agosto de 2006 se identifican oportunidades para que México invierta en el sector energético de Brasil. Además del ya mencionado caso del etanol, se destaca el hecho de que la empresa estatal Petrobras, líder dominante en el sector petrolero de Brasil, haya sido privatizada en 1997. Actualmente la agencia del gobierno que se encarga de monitorear el sector es la Agência Nacional do Petróleo, en quien recae la responsabilidad de otorgar licencias de producción y exploración. Esta agencia ha anunciado que priorizará el incremento de las inversiones no sólo por parte de productores de petróleo nacionales, sino también extranjeros. México, a través de PEMEX, ciertamente tiene aquí una oportunidad.

Finalmente se puede concluir que las relaciones económicas entre México y el MERCOSUR no se consideran prioritarias para cada uno de los socios, quienes poseen un nivel de

la industria automotriz, que había rediseñado su producción para crear autos que utilizaran el alcohol como combustible.

¹¹ Sin embargo, el auge del etanol también posee desventajas. Por ejemplo, el aumento de la producción azucarera llega a expensas de los pastos, lo que ha generado la preocupación de que el ganado, otra exportación en auge, pueda trasladarse al Amazonas, lo que provocaría más deforestación. Otra desventaja es que en el futuro tal vez se modifique el gen de la caña de azúcar para hacer más resistente este cultivo y expandir su siembra, lo cual tal vez no sea apoyado por muchas organizaciones, en particular, algunas ONG que se oponen a estas tecnologías. Ver: Soliclima (24 de abril de 2006), "Brasil, principal fabricante y consumidor de etanol como combustible" News; en: <http://news.soliclima.com/modules.php?name=News&file=article&sid=618>.

intercambio superior con otros socios comerciales. Sin embargo, a partir de la entrada en vigor del acuerdo automotor entre México y Argentina, Brasil y Uruguay, y desde la firma del TLC entre México y Uruguay, las cifras del comercio indican una tendencia positiva. El acuerdo automotor ha sido exitoso, por lo tanto, siguiendo este ejemplo, tal vez podrían suscribirse otros convenios en diferentes sectores estratégicos, por ejemplo, en el energético. El etanol, el biodiesel y el petróleo ofrecen grandes posibilidades. A continuación se analizará cuál ha sido el pulso de las relaciones políticas entre México y el MERCOSUR, variable fundamental para poder lograr el clima necesario para suscribir acuerdos económicos.

México-MERCOSUR: la complejidad de las relaciones políticas

La relación de México con el MERCOSUR es compleja porque la relación México-Brasil es complicada. Ambos países son potencias subregionales y por lo tanto, es de esperarse que surjan roces, en particular porque en varias oportunidades se han disputado el liderazgo más allá de sus respectivas sub-regiones. Así, los desencuentros políticos de los últimos años no sólo se relacionan con el papel que ambos Estados desempeñan en América Latina y el Caribe sino también en una escala mayor.

Un ejemplo de lo anterior es la posición diferente que sostienen México y Brasil en relación con la reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. La perspectiva brasileña se ha mantenido desde hace varios años: Brasil aspira a convertirse en uno de los miembros permanentes del Consejo, y pretende representar a toda la región. México, por el contrario, se opone a la creación de más asientos permanentes y sólo está a favor de la ampliación del número de miembros no permanentes, con posibilidad de reelección. Esta posición también es compartida con Argentina, la cual se encuentra con México en un grupo de países que defiende esta posición.¹²

¹² El Grupo de Países Afines “Unidos por el Consenso” además de México y Argentina también está formado por: Argelia, Colombia, España, Italia, Kenia, Pakistán y la República de Corea. Sin embargo, México no compartió con Argentina (ni con Brasil) otra cuestión relacionada con el Consejo de Seguridad: el apoyo a la candidatura pendiente a ocupar el puesto que dejará Argentina en octubre de 2006 como miembro no permanente. Argentina y Brasil apoyaron la candidatura de Venezuela y México la de Guatemala. Ver: *La Crónica* (13 de junio de 2006), “Derbez apoya a Guatemala ante la ONU”, en: http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=245984 (página consultada el 10 de octubre de 2006). No

Por todo lo anterior, es válido preguntarse qué implicaría para Brasil ser miembro permanente del Consejo de Seguridad y qué consecuencias tendría para México que lo fuera. En primer lugar, si Brasil lograra ocupar un asiento permanente en el Consejo de Seguridad obtendría una mayor presencia dentro de la ONU. Por otra parte, ganaría una mayor presencia internacional y podría afianzar su estrategia como actor global. Está claro, a través de los discursos de sus funcionarios gubernamentales, que Brasil pretende un mayor reconocimiento mundial y aspira a convertirse en una potencia global. De hecho, tal como se ha mencionado anteriormente, Brasil puede catalogarse como una potencia emergente si se tienen en cuenta ciertos indicadores macroeconómicos, como su PIB, su territorio o su población. A pesar de todas esas ventajas comparativas, el problema que enfrenta Brasil hoy es su desigual distribución de la renta, sin embargo, es considerada la sexta potencia económica mundial. Asimismo, si se consideran variables políticas, Brasil también es una potencia regional en la actualidad, que asume un fuerte liderazgo en América Latina en general y en Sudamérica en particular.

Teniendo en cuenta las cifras anteriores, si Brasil obtuviera su asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU podría dotarse de un mayor poder político en sus relaciones internacionales. Es evidente que su participación y responsabilidad en el organismo internacional aumentaría y podría contar con un medio para proponer temas y vías de acción que fueran de su interés particular.

Otro ingrediente que ganaría, y que afianzaría la solidez de Itamaraty, sería prestigio y reconocimiento como un país digno de representar a los grandes. Pero lo más importante es que Brasil podría ejercer una mayor influencia en la solución de problemas de paz y seguridad internacionales. También el puesto permanente le daría la oportunidad de aumentar el espectro de las relaciones con el exterior, lo cual le permitiría establecer nuevas

hay que olvidar que México se encuentra distanciado de Venezuela, en particular desde la Cumbre de Mar del Plata en noviembre de 2005 y desde que el presidente Hugo Chávez decidió que Venezuela dejara de formar parte del Grupo de los Tres (G-3). Esta decisión se debió a que Colombia, que también era uno de los integrantes de dicho grupo, había anunciado la firma de un TLC con Estados Unidos. Por esta razón, Hugo Chávez decidió dejar el G-3 y también la Comunidad Andina de Naciones (CAN), donde también participa Perú, país que también suscribió un TLC con Estados Unidos.

alianzas y aumentar su capacidad para expresar sus propios intereses en los foros internacionales.

En el caso que Brasil fuera elegido como el único miembro permanente que representara regionalmente a toda América Latina, México podría optar por apoyar esta candidatura, para ser coherente con su propuesta de representación regional, ya que es un hecho que México está de acuerdo que haya un representante regional, en lo que difiere de Brasil es en que el puesto sea permanente. O bien podría intentar bloquear esa candidatura. Lo que México no hará es proponer su propia candidatura como miembro permanente y tampoco aceptaría que otro lo representara.

A pesar de todo lo anterior, a México le conviene mantener una buena relación con Brasil, con el fin de poder contar con un aliado en América del Sur, con quien pueda lograr un consenso sobre posiciones frente a temas de interés mutuo. De hecho esto ya ha sucedido cuando, por ejemplo, ambos se opusieron a la intervención estadounidense en Irak. No hay que olvidar que Estados Unidos es un miembro permanente del Consejo de Seguridad. Por su condición de vecino y de socio en el TLCAN, México quizás sienta presiones por parte de Estados Unidos para que lo apoye en ciertas decisiones que tome en el Consejo. De esta manera, si surgiera un tema en el cual México apoyara a Estados Unidos y no a Brasil, se reforzaría la polarización que está vigente en la actualidad en América Latina: México mira el Norte y Brasil no se mueve del Sur.

México desde el Sur es visto como un “país bisagra”, que posee una situación geoestratégica muy benéfica, por ser parte tanto de América Latina como de América del Norte. Sin embargo, desde América del Sur se considera que México no parecería aprovechar tal situación, o, desde otra perspectiva, México ya apostó por una vía: su integración comercial con América del Norte. Este lazo es muy importante para México porque Estados Unidos es su principal socio comercial, al cual, como se pudo apreciar en la Tabla 4, destina más del 80% de sus exportaciones y el país del Norte también representa su principal fuente de inversiones. Desde el punto de vista social, es importante mencionar el alto índice de migración de México hacia Estados Unidos. Según una encuesta publicada por el diario El

Universal, casi la mitad de la población mexicana tiene al menos un pariente viviendo del otro lado del río Bravo.¹³

Por esta razón, México ha priorizado su relación con América del Norte en los demás aspectos de las relaciones exteriores. Así, en particular a partir de principios de los noventa, México parece haber dado un giro en su política exterior. Si en algún momento tuvo un ojo en América Latina y otro en América del Norte, a partir de entonces el país ha priorizado su mirada hacia el Norte.

Lo anterior no significa que México apoye siempre y de manera incondicional a Estados Unidos, tal como se ha visto en el caso de la guerra contra Irak. Fue justamente en ese momento cuando México decidió expresar una mayor autonomía en su actuación en las Naciones Unidas.¹⁴ En esa ocasión, coincidentemente, Brasil también tuvo una posición anti-estadounidense. A pesar de lo anterior, en muchas cuestiones la relación de México con Brasil ha sido tensa, por el simple hecho de que ambos se consideran líderes subregionales y a veces dichos liderazgos se enfrentan. Existen varios ejemplos que ilustran esta relación tirante. Vale la pena citar que Brasil no apoyó la candidatura del Canciller Ernesto Derbez como Secretario General de la OEA porque prefirió sostener la del candidato del Cono Sur: la de José Miguel Insulza, de Chile, quien finalmente fue elegido y ocupa el puesto actualmente.

Otro ejemplo es la exclusión de México de las Cumbres Sudamericanas. La primera fue convocada por el entonces presidente de Brasil, Fernando Henrique Cardoso y tuvo lugar entre el 31 de agosto y el 1° de septiembre de 2000, en el marco de las celebraciones por los 500 años del descubrimiento de Brasil por parte de los portugueses. En esa oportunidad asistieron los presidentes de: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela. México quedó excluido, lo cual causó malestar. Por supuesto México tampoco ve con buenos ojos que el presidente Lula

¹³ Ver: El Universal (30 de abril de 2007), “45% tiene un familiar en EU” y CNN (30 de abril de 2007), “45% de mexicanos tienen parientes en EU”; en: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/45-de-mexicanos-tienen-parientes-en-eu>.

¹⁴ Sin embargo, en la votación de las Naciones Unidas, México no votó en contra de la guerra en Irak. Esta situación generó divisiones dentro de la cancillería mexicana.

convoque a una Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), que fortalecería la unión de esos países y se puede interpretar como una acción contestataria frente a México y Estados Unidos.¹⁵ Por otra parte, en abril de 2007 se creó una nueva alianza en Sudamérica (que también excluye a México), la Unión de Naciones de Sudamérica (Unasur), que surgió de la I Cumbre Energética Sudamericana que se celebró en la isla de Margarita.¹⁶ La rivalidad entre Brasil y México también se puede expresar en cifras. Es interesante notar que durante los años 1997 hasta 2000 ambos se atribuyeron un mutuo déficit comercial, lo cual en términos reales es imposible que ocurra.

Otra desavenencia política que ha surgido, no sólo entre México y Brasil, sino entre México y otros países del MERCOSUR, ha sido en relación con las negociaciones para concretar el ALCA. Durante la última cumbre, en noviembre de 2005, que tuvo lugar en Mar del Plata, México se distanció del MERCOSUR porque ese país propuso que quienes no estuvieran de acuerdo con las negociaciones, simplemente deberían retirarse de las mismas. El MERCOSUR (sin Venezuela) propuso no continuar con dichas negociaciones hasta que no se discutiera una reducción importante de los subsidios agrícolas estadounidenses. La posición de Venezuela fue más polarizada, porque el presidente Hugo Chávez en esa oportunidad aseguró que el ALCA estaba “enterrado”.¹⁷

Durante la reunión del ALCA en Mar del Plata, el presidente Fox se enemistó con mandatarios del MERCOSUR. En primer lugar, criticó a Néstor Kirchner, anfitrión de la cumbre.¹⁸ Por otra parte, después de la cumbre en Mar del Plata, la relación entre México y

¹⁵ Aunque todavía no queda claro cuándo se concretará definitivamente esta unión de doce países sudamericanos, es importante afirmar es que al menos desde 2004 se están poniendo sobre la mesa temas fundamentales para que el MERCOSUR en particular y todos sus vecinos de Sudamérica en general piensen estrategias para fortalecerse. Entre éstas resulta trascendente que la CSN se plantee la negociación conjunta en eventuales foros multilaterales. Sin embargo, cabría preguntarse si esta unidad sudamericana pretenderá expandirse también hacia las demás subregiones de América Latina. México seguramente no estará muy complacido con esta rivalidad en el Sur del hemisferio.

¹⁶ La Unasur es una nueva alianza entre países de América del Sur, cuya Secretaría Permanente se estableció en Quito. Según declaraciones del presidente Chávez: “Ésa es la verdadera integración en las áreas energética, económica, política... Unasur”. Ver: Agencia Bolivariana de Noticias (16 de abril de 2007), “Unasur concretará verdadera integración suramericana”; en: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=89070.

¹⁷ Chávez propone que los países latinoamericanos apoyen la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA). Para más información sobre el ALBA, ver: <http://www.alternativabolivariana.org/>.

¹⁸ El presidente mexicano, Vicente Fox, declaró en una entrevista concedida a W Radio: "La impresión que nos llevamos varios ahí es que el pensamiento del conductor, en este caso el presidente (Kirchner), estaba

Venezuela se enfrió cuando el presidente Chávez expresó: "Da tristeza el entreguismo del presidente Fox, verdaderamente da tristeza" e insistió: "Qué triste que un presidente de un pueblo como el pueblo mexicano se preste a ser un cachorro del imperio". Luego de estas declaraciones ambos países retiraron sus embajadores y los funcionarios de mayor rango pasaron a ser los encargados de negocios.^{19 20}. Estos intercambios de declaraciones con acusaciones mutuas ciertamente perjudicó la relación política entre México y el MERCOSUR. Todavía no se ha mejorado la situación.

Ahora bien, el MERCOSUR no es un bloque político unificado. Un ejemplo de esto es que, aunque Venezuela apueste al ALBA en vez de al ALCA, para los cuatro socios fundadores del MERCOSUR, en cambio, el ALCA no se considera muerto. Es evidente, entonces, que en el MERCOSUR existen diferentes puntos de vista sobre la integración regional. Por otra parte, la posición del MERCOSUR hacia Estados Unidos no es uniforme. En la actualidad existen diferentes posiciones. En particular vale la pena analizar los cambios que ha sufrido la política exterior uruguaya a partir de 2005. El presidente Tabaré Vázquez a partir de ese año 2005 expresó en reiteradas ocasiones su voluntad de suscribir un TLC con Estados Unidos. Esto en realidad no podía suceder si Uruguay quisiera continuar como Estado Parte del MERCOSUR. Hay que tener presente que el MERCOSUR es una unión aduanera (imperfecta, pero que posee un arancel externo común). Por lo tanto, si uno de los miembros decidiera firmar acuerdos con terceros, esta situación dañaría el comercio intrazona.²¹ Finalmente, a finales de septiembre de 2006 el presidente de Uruguay optó por rechazar la negociación de un TLC con Estados Unidos, considerando que la vía rápida para la aprobación de acuerdos comerciales en el Congreso estadounidense (TPA), vencía en junio de 2007, lo cual no permitiría disponer del tiempo suficiente para analizar los temas

más orientado a cumplir con la opinión pública argentina y con la imagen del presidente ante los argentinos, que con el logro eficaz de una cumbre". A lo cual Kirchner le respondió: "Que Fox se ocupe de los asuntos de México. A mí me votaron los argentinos y me voy a ocupar de los argentinos...En las reuniones internacionales vamos a seguir defendiendo con toda nuestra fuerza los intereses de Argentina, seremos educados y buenos receptores, pero jamás vamos a afectar los intereses de nuestra patria...Para algunos, la buena diplomacia es tener una actitud de pleitesía y de bajar la cabeza frente a los grandes". Ver: *BBC Mundo* (9 de noviembre de 2005), "El duelo de Fox y Kirchner"; en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4419000/4419886.stm.

¹⁹ *BBC Mundo* (10 de noviembre de 2005), "Ahora es Chávez contra Fox"; en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4423000/4423744.stm.

²⁰ Meses más tarde, Venezuela se retiró del G-3, grupo formado también por México y Colombia.

²¹ En la práctica Uruguay ya ha transgredido, porque ya suscribió un TLC con México. Sin embargo, no se puede comparar ni la magnitud ni el tipo de comercio que Uruguay mantendría con Estados Unidos.

involucrados en la negociación. En esa decisión fueron determinantes las presiones internas y el peligro de escisión del Frente Amplio (el partido político en el poder en Uruguay), así como el costo político de abandonar el MERCOSUR. Sin embargo, Uruguay sigue priorizando una relación cercana con Estados Unidos y a su vez ese país lo considera un país amigable. Un indicador de lo anterior es el hecho de que el presidente Bush haya visitado ese país como parte de su gira por Latinoamérica en marzo de 2007.

Las diferentes tendencias ideológicas en política exterior de cada uno de los Estados Parte del MERCOSUR y en particular la afinidad que demuestran hacia Estados Unidos, ha tenido un efecto no sólo en la relación bilateral de esos países hacia la Unión Americana, sino también hacia México durante la administración Fox. No es casual que México haya suscrito un TLC con Uruguay, que es el país del MERCOSUR que más cerca se ha sentido de Estados Unidos, durante la administración de Tabaré Vázquez. Por lo tanto, aquí se evidencia que las relaciones políticas entre México y el MERCOSUR tienen una repercusión en el ámbito económico.

Por todo lo anterior, es evidente que las relaciones políticas entre México y el MERCOSUR entre 2000 y 2006 no atravesaron el mejor momento de su historia. A partir de 2007 se ha abierto una nueva oportunidad para que México se acerque más a sus vecinos del Sur. A nivel discursivo por lo pronto el presidente Calderón parecería indicar que sí le dará importancia a la relación con América Latina. Cabe citar sus propias palabras pronunciadas el 10 de enero de 2007, durante la toma de posesión del presidente Daniel Ortega en Nicaragua, el 10 de enero de 2007: “Queremos tener una relación muy franca de enorme colaboración de hermanos, como pueblos que somos, a sabiendas de la compleja situación que nos toca vivir”. Asimismo, durante un encuentro privado Calderón le dijo a Ortega: “Nuestra esencia, nuestra sustancia, historia, pasado y futuro está en América Latina”.²²

Las expresiones de Calderón en Nicaragua no se correspondieron con sus palabras hacia el presidente de Venezuela entre 2006 y 2007. Hay que recordar que antes de que Calderón asumiera a la presidencia, el presidente Chávez expresó que dudaba si lo reconocería como

²² México, Presidencia de la República (10 de Enero de 2007), “Últimas Noticias. Nuestra esencia está en América Latina: Calderón”, publicado por Sergio Javier Jiménez en *El Universal* el 10 de enero de 2007, en: <http://www.presidencia.gob.mx/prensa/ultimasnoticias/?contenido=28594>.

presidente "por dignidad".²³ En febrero de 2007, después de la participación de Calderón en el foro económico de Davos a finales de enero, nuevamente surgió un intercambio de acusaciones entre los presidentes de Venezuela y México. El presidente mexicano resaltó que su país es "uno de los mejores países para invertir", ante la transformación de otros de la región "en economías del pasado, cerradas y donde las acciones del Estado afectan a las inversiones como en Argentina, Bolivia, Venezuela y otros". Estas declaraciones llevaron a Chávez a cuestionar que un presidente "vaya por el mundo a hablar mal de otros países para proponer su modelo" y no se ahorró insultos: "*Little gentleman* es un *big ignorant*, ¿Cómo se dice ignorante (...) *Donkey*? (burro)". Bueno, yo creo que este señor presidente no tiene idea de lo que está diciendo".²⁴ Calderón no tardó en responder y expresó: "Ésta es la vía para avanzar y tener crecimiento, podemos estar de acuerdo o no, pero insisto en que lo discutamos sin caer en exabruptos o descalificaciones personales".²⁵

La relación de Calderón con Lula de Silva no ha sido uniforme desde que Calderón asumió la presidencia. En Davos ambos presidentes tuvieron roces. En esa oportunidad, Eduardo Stanley explicó y analizó lo sucedido con estas palabras: "Todo empezó cuando Felipe Calderón criticó los "prejuicios" contra el libre comercio que impidieron la concreción del Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA), las expropiaciones llevadas a cabo en Venezuela, Bolivia y Argentina y las "dictaduras personales vitalicias". Aunque Calderón no mencionó los nombres de los presidentes de Venezuela y de Bolivia, la referencia fue clara. Luiz Inácio Lula da Silva le respondió reivindicando el bloque sudamericano... Bonito ejemplo de solidaridad americana, que el propio Calderón dijo sentir cuando asumió la presidencia. Aunque aún no se conocen reacciones por parte de los gobiernos criticados, es seguro que habrán tomado nota de los comentarios de Calderón y que, tarde o temprano, se los cobrarán. No es para menos. Las afirmaciones tuvieron el fuerte tono paternalista y de arrogancia de los representantes del gobierno de EEUU. ¿Sabrá Calderón a qué país

²³ Hugo Chávez señaló que "difícilmente" podría tener relación con un partido que lo usó como recurso electoral, al referirse a la campaña de Calderón y del PAN, que utilizó a Chávez para restar votos a Andrés Manuel López Obrador. Ver: *La Jornada* (8 de noviembre de 2006), "'Difícilmente' reconoceré a Calderón: Chávez", Política; en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/08/index.php?section=politica&article=018n2pol>.

²⁴ Ver: Vales, J. (2 de febrero de 2007), "Chávez lanza nuevas críticas en contra de Felipe Calderón", *El Universal*; en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/148048.html>.

²⁵ *El Universal* (2 de febrero de 2007), "Dialoguemos con hechos, responde Calderón a Chávez"; en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/404334.html>.

representa? ¿O quiere robarle a su antecesor el papel de "cachorro del imperio"? Por cierto: no le queda nada mal.”²⁶

El análisis anterior refleja que el presidente Lula sigue defendiendo a sus homólogos de su subregión, y que el mandatario de México no hizo esfuerzos en Davos para limar las asperezas que surgieron durante la administración de Fox con varios países de América Latina, no sólo del MERCOSUR. A pesar de eso, es importante tener presente que durante la visita de Estado de Calderón como presidente electo a Brasil en octubre de 2006, la relación bilateral fue muy buena. En esa oportunidad ambos mandatarios discutieron la posibilidad de suscribir un acuerdo de cooperación en materia energética (en particular a México le interesó el potencial brasileño en la producción de etanol y biodiesel). Asimismo, otra buena noticia fue que Petrobras propuso a Calderón constituir una alianza estratégica para explotar petróleo a nivel mundial.²⁷

Todos los avances que se lograron en octubre de 2006 en Brasilia, cuando se identificaron áreas de interés mutuo corren el riesgo de quedar como simples muestras de deseos si la relación política se tambalea. Por lo tanto, se puede afirmar que la administración Calderón tendrá un gran desafío de política exterior: mejorar las relaciones políticas con América Latina en general y con los Estados Parte del MERCOSUR en particular.

CONCLUSIONES

No se puede analizar la relación México-MERCOSUR sin tener en cuenta el contexto actual de América Latina, donde existen gobiernos con políticas exteriores más afines con Estados Unidos que otros. Vale la pena aclarar que los mandatarios latinoamericanos en ciertas ocasiones se comportan de manera pragmática y no siguen al pie de la letra su ideología declarada, como es el caso del presidente Lula da Silva cuando defiende a sus vecinos de Sudamérica que se oponen abiertamente a Estados Unidos en ciertas ocasiones, pero en otras no duda en mantener una excelente relación con George W. Bush, aunque esto no le agrade a sus vecinos.

²⁶ Stanley, E. (27 de enero de 2007), “Lula y Calderón chocan en Davos”, *La Insignia*; en: http://www.lainsignia.org/2007/enero/econ_008.htm.

²⁷ Ver: Notimex (6 de octubre de 2006), “Propone Petrobras a Calderón alianza estratégica para explotar crudo”; en: <http://www.prodigy.msn.com/noticias/nacional/art04/>.

El hecho es que la relación tan especial que mantiene México con Estados Unidos hace que a México se le dificulte mantener una política exterior independiente de los deseos de su vecino del Norte. A pesar de lo anterior, sí ha habido convergencias políticas frente a temas de interés mutuo; por ejemplo, cuando México y los Estados Parte del MERCOSUR se opusieron a la intervención estadounidense en Irak en 2002-2003. Claro que al final esta posición en común no logró detener la presencia de Estados Unidos en ese país. Por lo tanto, se puede afirmar que la relación México-Estados Unidos afecta la relación México-MERCOSUR. No es casual que México haya suscrito un TLC con Uruguay, que es el país del MERCOSUR que más cerca se ha sentido de Estados Unidos, durante la administración del presidente Tabaré Vázquez.

Consecuentemente, se evidencia que las relaciones políticas entre México y el MERCOSUR tienen una repercusión en el ámbito económico. Ahora bien, si se analiza estrictamente la relación comercial entre México y los cinco Estados Parte del MERCOSUR, la conclusión a la que se llega es que, tal como afirmó el Dr. Castañeda en 2004, “los números no cierran”, pero siempre y cuando se analicen los valores absolutos y porcentajes totales del comercio de México con el MERCOSUR comparado con el de sus principales socios.

Las cifras totales del comercio entre México y el MERCOSUR, comparadas con las de cada uno por separado con sus principales socios comerciales son bajas. Como ya se mencionó anteriormente, según datos de 2006, las exportaciones de México a los cinco Estados Parte del MERCOSUR representó sólo el 1.5% del total exportado; cifra muy pequeña comparada con el 85% que México exportó solamente a Estados Unidos y 5% exportado a la UE, con quien México posee un TLC. En cuanto a las importaciones de México a los cinco Estados Parte del MERCOSUR la cifra en 2006 sólo representó el 3% del total exportado, lo cual significa un porcentaje bajo si se lo compara con el 53% que México importó solamente desde Estados Unidos y 11% desde la UE. Sin embargo, si se tienen en cuenta ciertos sectores en los que se han logrado acuerdos entre México y el MERCOSUR, como es el caso del automotor, se observa que el comercio aumentó y que la relación comercial presenta una tendencia positiva, con un gran potencial.

Por otra parte, es un hecho que, a pesar de los avances que se lograron en los últimos años, el MERCOSUR no considera a México un país prioritario si se comparan los intercambios comerciales del MERCOSUR con sus principales socios. Aunque las exportaciones del MERCOSUR a México se fueron incrementando en los últimos años, México sólo representó en 2004 menos del 4% del total de las exportaciones del MERCOSUR, porcentaje muy reducido, si se lo compara con otros destinos. Asimismo, las importaciones del MERCOSUR provenientes de México disminuyeron desde 1999 hasta 2003 y en 2004 se produjo un aumento. Este incremento en parte se puede atribuir a la entrada en vigor del TLC entre México y Uruguay. Sin embargo, México sólo representó en 2004 menos del 2% del total de las compras del MERCOSUR, porcentaje bajo en relación con otros socios.

A pesar del bajo porcentaje de intercambio económico entre el MERCOSUR y México, en la actualidad existen áreas de oportunidad para incrementar dicho porcentaje. Los sectores donde existe un potencial son el automotor y el de la energía. En este sentido, México se podría beneficiar del ejemplo brasileño en relación con el uso de energías alternativas a las de origen fósil. Por otra parte, ya se ha mencionado, PEMEX tiene oportunidades abiertas de invertir en Petrobras.

En cuanto a las relaciones políticas entre México y el MERCOSUR, ha quedado demostrado que cuando se evitan los insultos, las relaciones bilaterales se vuelven fructíferas. Si hay agresiones, todo se paraliza, y las malas relaciones políticas provocan reacciones adversas en las económicas. Por todo lo anterior, es evidente que las relaciones políticas entre México y el MERCOSUR entre 2000 y 2006 no atravesaron el mejor momento de su historia. A partir de 2007 se ha abierto una nueva oportunidad para que México se acerque más a sus vecinos del Sur.

Más allá de las diferentes opiniones que México y Brasil poseen en relación con el tema de la reforma del Consejo de Seguridad de la ONU y del *impasse* que existe en las relaciones entre México y Venezuela, es una buena noticia que el presidente Calderón, antes de asumir como mandatario y al principio de su administración, haya realizado visitas a algunos países de América del Sur. A finales de 2006 Lula y Calderón centraron su interés en asuntos de energía y comercio. En esa ocasión el presidente electo de México manifestó un gran interés

en la experiencia brasileña en el desarrollo de combustibles alternativos, como el etanol y el biodiesel, producidos sobre la base de caña de azúcar y aceites vegetales.²⁸

Tal como se analizó en el párrafo anterior sólo con un ejemplo, más allá de los desencuentros políticos del pasado, México y los países del MERCOSUR deberían centrar su atención en las áreas de interés. El potencial en materia energética es enorme. Es sólo una entre muchas posibilidades. Ojalá pronto de concrete el TLC México-MERCOSUR y comience, así, una nueva era de mayores intercambios comerciales que despierten nuevos intereses económicos y que fortalezcan alianzas políticas duraderas. A América Latina no le conviene que sus dos extremos se encuentren divididos. Ojalá así lo perciban los gobiernos de la región.

Bibliografía

- ALADI (2007), Estadísticas de Comercio Exterior; en: <http://nt5000.aladi.org/sii/menupagsinternas/marcossii.htm>.
- Amorim, C., "Brasil y el Consejo de Seguridad" (29 de marzo de 2005), *La Tercera*, Opinión; en: <http://www.latercera.cl>.
- Banco Mundial. *The World Factbook*, 2004, <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/geos/br.html>.
- *BBC Mundo* (10 de noviembre de 2005), "Ahora es Chávez contra Fox"; en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4423000/4423744.stm.
- _____ (9 de noviembre de 2005), "El duelo de Fox y Kirchner"; en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4419000/4419886.stm
- Brasil. Misión en las Naciones Unidas, <http://www.un.int/brazil/>.
- Cárdenas, E. (primavera de 1995), "La República Argentina en el Nuevo Consejo de Seguridad", *Archivos del Presente*, N° 2, Buenos Aires, Fundación Foro del Sur.
- Clavijo, F., "México y el MERCOSUR", <http://www.bibliojuridica.org/libros/2/749/11.pdf>.
- CNN (30 de abril de 2007), "45% de mexicanos tienen parientes en EU"; en: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/45-de-mexicanos-tienen-parientes-en-eu>.

²⁸ Esas fuentes de energía alternativas brasileñas pueden traer grandes beneficios ambientales y económicos porque no dañan el ambiente y son alternativas al petróleo. Por otra parte, podrían ayudar a los productores mexicanos de caña de azúcar a "enfrentar el desafío de la apertura de mercados con Estados Unidos en el 2008", ya prevista en tratados comerciales. Calderón también tuvo oportunidad de conocer los vehículos que en Brasil pueden funcionar tanto con gasolina como con los combustibles alternativos. Ver: (EFE, 6 de octubre de 2006).

- Daló, R. (diciembre-mayo de 1998), “La reforma del Consejo de Seguridad: motivos y alternativas posibles desde la perspectiva argentina”, Relaciones Internacionales, Vol. 9, N° 16, La Plata, 47-57.
- EFE (6 de octubre de 2006), “Brasil-México. Comercio y energía centran la visita de presidente electo México”; página consultada en: <http://www.terra.com/noticias/articulo/html/act611446.htm>.
- *El País* (28 de septiembre de 2006), “Brasil, en la vanguardia `verde’”, Internacional, p. 7.
- *El Universal* (2 de febrero de 2007), “Dialoguemos con hechos, responde Calderón a Chávez”; en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/404334.html>.
- Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM (27 de septiembre de 2006), Foro: “La importancia de la relación México-MERCOSUR”.
- *La Crónica* (13 de junio de 2006), “Derbez apoya a Guatemala ante la ONU”, en: http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=245984 (página consultada el 10 de octubre de 2006).
- *La Jornada* (8 de noviembre de 2006), ““Difícilmente” reconoceré a Calderón: Chávez”, Política; en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/08/index.php?section=politica&article=018n2pol>.
- Madrid, E. (2003), *Argentina-Brasil. La Suma del Sur*, Mendoza, Universidad de Congreso/Caviar Bleu Editora Andina Sur.
- México. Misión Permanente ante la ONU; en: <http://www.un.int/mexico>.
- _____, Presidencia de la República (10 de Enero de 2007), “Últimas Noticias. Nuestra esencia está en América Latina: Calderón”, publicado por Sergio Javier Jiménez en *El Universal* el 10 de enero de 2007, en: <http://www.presidencia.gob.mx/prensa/ultimasnoticias/?contenido=28594>.
- Muñoz Ledo Thierry, P. (marzo-junio de 2002), “El papel de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas”, Revista Mexicana de Política Exterior, N° 66, México.
- Notimex (6 de octubre de 2006), “Propone Petrobras a Calderón alianza estratégica para explotar crudo”; en: <http://www.prodigy.msn.com/noticias/nacional/art04/>.
- Organización de las Naciones Unidas en Brasil, <http://www.onu-brasil.org.br/index.php>.
- Organización de las Naciones Unidas. Consejo de Seguridad, <http://www.un.org/spanish/docs/sc/>.
- Secretaría de Economía, México. Negociaciones comerciales, en: <http://www.economia.gob.mx/index.jsp?P=2261#> y http://www.economia-snci.gob.mx/sphp_pages/estadisticas/cuad_resumen/expmx_e.htm.
- Rede Brasileira de Relações Internacionais (Red Brasileña de Relaciones Internacionales), <http://www.relnet.com.br/cgi-bin/WebObjects/RelNet>.

- Reyes, M. (2 de febrero de 2007), “Calderón busca papel en América Latina”, BBC Mundo; en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6322000/6322699.stm.
- Roett, R. (2003), “El papel de Brasil como potencia regional” en: Paz, G. y Roett, R. (compiladores), *América Latina en un entorno global en proceso de cambio*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano/Nuevo Hacer.
- Saraiva, M. y Tedesco, L. (2003), “Argentina y Brasil. Políticas Exteriores Comparadas tras la Guerra Fría”, en: Palermo, V. (comp.), *Política Brasileña Contemporánea. De Collor a Lula en años de transformación*, Buenos Aires, Siglo XXI de Argentina Editores/Instituto Di Tella, 475-512.
- Silva, L. I. Lula da (30 de enero de 2004), Discurso del Presidente Luiz Inácio Lula da Silva, en Conferencia de Prensa sobre el Fondo Mundial de Combate a la Pobreza, Ginebra, Suiza, http://www.relnet.com.br/Arquivos/pdf/2004/A_7805.pdf.
- Stanley, E. (27 de enero de 2007), “Lula y Calderón chocan en Davos”, *La Insignia*; en: http://www.lainsignia.org/2007/enero/econ_008.htm.
- Valencia Rodríguez, L. (mayo de 1996) “Conveniencia de reformar el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en función de la actual realidad internacional”, en: Revista de la Academia Diplomática, N° 1, 71-81.
- Vales, J. (2 de febrero de 2007), “Chávez lanza nuevas críticas en contra de Felipe Calderón”, *El Universal*; en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/148048.html>.