

XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán, 2007.

Malvinas en la Educación: ¿Fantasma de la realidad?.

Berti, Stella y Peralta, Analía (Instituto de Profesorado N° 3 "Eduardo Lafferriere", Villa Constitución, Santa Fe).

Cita:

Berti, Stella y Peralta, Analía (Instituto de Profesorado N° 3 "Eduardo Lafferriere", Villa Constitución, Santa Fe). (2007). *Malvinas en la Educación: ¿Fantasma de la realidad?. XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-108/289>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XIº JORNADAS INTERESCUELAS/ DEPARTAMENTOS DE HISTORIA
Universidad Nacional de Tucumán. República Argentina

19 - 22 de Septiembre de 2007

Título: INMIGRACIÓN, EDUCACIÓN E IDENTIDAD
Mesa Temática Abierta: 35

Instituto de Profesorado N° 3. "Eduardo Lafferriere". Villa Constitución. Santa Fe
República Argentina

TITULO:

Malvinas en la Educación: ¿Fantasma de la realidad?

BERTI, STELLA (*)
PERALTA, ANALIA (**)

*Stella Berti Profesora de Historia. Ascripta. Cátedra Historia Argentina II Instituto
Profesorado N°3 Villa Constitución Pcia de santa Fe. R. Argentina. TE 03400-470109
Email. bstella_13@hotmail.com

**Analía Peralta. Profesora de Historia. Ascripta Cátedra Historia Argentina I y II.
Instituto Profesorado N°3 Villa Constitución Pcia de santa Fe. R. Argentina. Te 03400-
474328

Introducción¹:

Entre 1980-1982 el gobierno militar en Argentina enfrentó un conjunto de dificultades que debilitaron su capacidad de imponer condiciones al resto de los actores políticos y sociales, entre las que se destaca la cruenta guerra de Malvinas... que precipito su final.

El reemplazo de Videla por Viola, no aseguró la buscada estabilidad política. En diciembre de 1981, el comandante en jefe del ejército, Galtieri, desplazó a Viola y se hizo cargo de la presidencia. Este hecho puso de manifiesto el agravamiento de las tensiones en el interior de las fuerzas armadas.

Al mismo tiempo, la grave situación económica anunciaba una crisis con consecuencias en el mediano y en el largo plazo marcada por nuevas devaluaciones, aumento de la inflación, recesión y las quiebras, y la deuda externa se volvía inmanejable, sectores gremiales y algunos sectores políticos, que habían mantenido a lo largo del proceso una impronta contestataria, comenzaron a reforzar sus acciones de protesta, con medidas cada vez más acentuadas. En este contexto de el aumentó de la tensión política y social, el dos de abril las fuerzas armadas anunciaron la ocupación de las Islas Malvinas. Las mismas forman parte de un Archipiélago en el Océano Atlántico Sur. Tienen una superficie de 11.718 km². Esta se encuentra a 550 Km. de la entrada del estrecho de Magallanes y está formado por más de cien islas siendo Soledad y Gran Malvina las mayores. Se encuentran ubicados entre los paralelos 51° y 53° de latitud sur y entre el meridiano 57° y 62° de longitud oeste de Greenwich. Estas dos se encuentran separadas por el Estrecho de San Carlos. Entre otras islas del archipiélago se encuentran Borbón, Trinidad, Sebaldes, del Pasaje, Goicochea, San Rafael y San José y Bougainville, de los Leones Marinos, Pelada, Jorge y Aguila².

Su Relieve se puede considerar que es "maduro", ya que las islas están constituidas por formaciones del Paleozoico. Está constituido por planicies, onduladas y cerros redondeados. Las planicies accidentadas, con asomos rocosos que constituyen el tipo de relieve predominante en las Malvinas. Posee también grandes bahías alargadas como la Bahía Choiseul, en la Isla Soledad. Muchas bahías pequeñas dependientes de las grandes multiplican las formas de la costa.

Su hidrografía consiste en una elevada cantidad de pequeñas corrientes de corto recorrido y de caudal sostenido todo el año, de pequeñas masas de agua, almacenadas en cavidades naturales de las planicies y de ríos de piedra.

La usurpación británica y la firme actitud que mantuvieron al respecto los gobiernos argentinos convirtieron a las Malvinas en el centro de una larga serie de reclamaciones, de restitución de las islas a la soberanía nacional. Tomó así el camino

¹ Este trabajo fue iniciado con los alumnos de 4º año del Profesorado de Historia, 2006, del Instituto Superior del Profesorado N° 3 Eduardo Laferriere de Villa Constitución, Santa Fe, República Argentina, para la convocatoria del Ministerio de Educación de la Nación: "Entre el pasado y el futuro los jóvenes y la transmisión de la experiencia Argentina Reciente". Las autoras de esta ponencia mantienen en curso la investigación educativa, sobre el tema

² Floria, Carlos Alberto. Historia de los Argentinos. Ed Larousse, 2005

de una larga negociación diplomática matizada permanentemente por exabruptos y descaradas manifestaciones de soberanía por parte de los negociadores británicos.

En ese contexto epocal, cabe interrogarse: ¿Qué misión cumplieron las FFAA como institución? ¿Por qué se recupera, para atestiguar la soberanía nacional o ratificar el imperialismo británico? Y finalmente ¿como repercutió la contienda en el imaginario social y como actúa este en el “relato histórico”, ¿Qué actitud tiene el colectivo social frente a la problemática de los excombatientes? Con el fin de evitar, una posible pérdida de presencia en el Atlántico sur y una potencial colaboración militar entre Chile y Gran Bretaña el gobierno militar argentino se propuso reactivar las negociaciones y alcanzar algún tipo de acuerdo con Inglaterra sobre la soberanía de las Islas Malvinas.

El 2 de abril de 1982, el gobierno militar comunicó a la población que “la República, por intermedio de las Fuerzas Armadas, mediante la concreción exitosa de una operación conjunta, a recuperado las Islas Malvinas y las Georgias y Sándwich del Sur...”³.

En la mañana del 2 de abril una gran parte de la población tenía sensaciones contradictorias. Por un lado, dos días antes del desembarco, Galtieri había ordenado reprimir una de las manifestaciones de repudio en contra del gobierno. Por el otro la ocupación de las islas era una de las reivindicaciones que la mayoría de la sociedad argentina consideraba justa.

Desde el punto de vista de las “Fuerzas Armadas” la decisión tomada permitía redefinir sus alianzas y oposiciones con el conjunto de la sociedad. Descontaban que esta acción, relacionada con un reclamo histórico, generaría la adhesión de la población a la recuperación de las islas y brindaría una nueva legitimidad política al gobierno militar.

Los militares argentinos estaban confiados en que Gran Bretaña no entraría en una contienda bélica en territorios tan alejados y, según creían las Fuerzas Armadas argentinas, sin importancias para los intereses ingleses. Confiaban también en la fluida relación que la Argentina tenía con el presidente de los Estados Unidos que serviría para asegurar, la neutralidad de ese país en la guerra.

Sin embargo, la reacción británica no fue la que habían previsto Galtieri y los otros jefes militares.

Los grupos conservadores de aquel país (liderados por la primer ministra Margaret Thatcher) vieron, igual que los militares argentinos la posibilidad de utilizar la guerra del Atlántico sur como un medio para conseguir consenso hacia su política interna, rápidamente los británicos enviaron una gran cantidad de buques de guerra hacia la zona austral, al mismo tiempo que lograban la solidaridad de los miembros de la Comunidad Económica Europea y el apoyo del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas. La guerra apareció entonces, como la única opción.

En Argentina la infraestructura de combate era considerablemente inferior a la tecnología bélica de los ingleses. Por lo tanto, el resultado de la guerra iba mostrando la cruda realidad de la derrota argentina.

A principios del mes de junio, días antes de la rendición incondicional de las tropas argentinas ante las tropas británicas, el papa Juan Pablo II llegó a la Argentina. Con anterioridad, el Papa había visitado Inglaterra. Su arribo al país fue interpretado

³ Novaro, Marcos; Palermo, Vicente. Historia Argentina, La dictadura Militar 1976 – 1983; Paidós, SAICF, Buenos Aires, 2003.

como un esfuerzo de Juan Pablo II para convencer a los jefes militares de la inconveniencia de proseguir la contienda. La rendición definitiva tuvo lugar el 14 de junio de 1982. La derrota en Malvinas provocó una profunda crisis en el régimen militar.

Robert Potash considera que: *“Irónicamente al tomar la decisión de lanzar la operación Malvinas, el General Galtieri y sus colegas de la Junta no tenían conciencia de que también hacían sonar la hora final de su régimen. El entusiasmo inicial del público argentino por la operación militar se transformó en indignación cuando advirtieron que su gobierno les había mentado sobre el progreso de la guerra y en furia por el resultado final. En una atmósfera de tensión en aumento, los integrantes de la Junta renunciaron y el ejército designó al General Reynaldo Bignone para presidir un proceso electoral que llevaría al reestablecimiento de un gobierno constitucional⁴.”*

ANTECEDENTES CONCEPTUALES

Al pensar esta temática nos movilizó el posicionamiento que ocupa en la actualidad y en el devenir del sistema educativo los ex combatientes de la guerra de Malvinas y el significativo histórico de este acontecer que forma parte de nuestra historia reciente.

El año pasado el señor Presidente de la Nación en uno de sus discursos intentó movilizar la subjetividad del imaginario social para que los ex combatientes fuesen considerados víctimas de una guerra manejados por los cuadros más altos del entonces gobierno de facto. Esta argumentación nos llevó a plantear interrogantes acerca de la influencia del imaginario colectivo, sabiendo que ello tocaría la subjetividad de los actores sociales de este acontecimiento significativo de nuestra historia nacional.

Son múltiples las preguntas que nos hicimos para desentrañar este nudo gordiano: ¿fueron víctimas o héroes?, si son víctimas, ¿de quién o de quiénes? ¿del gobierno de turno de esa época, de la sociedad toda, o de políticas gubernamentales, manejadas por caprichos de títeres militares?, ¿son héroes: de qué y por qué?, ¿Qué opinión tiene de ellos nuestra sociedad?, ¿con qué parámetros se los valora o desestima: con nuestros próceres nacionales o con criaturas indefensas?, ¿qué lugar ocupa este hecho como contenido curricular en nuestro sistema educativo?, ¿con qué herramientas metodológicas se valen los docentes a la hora de abordar este filosófico tema?, ¿se podrían modificar las políticas educativas de manera que este tema se haga cuerpo en el colectivo social?, la escuela: ¿puede ser gestora de cambios en la mirada de la sociedad?

⁴ Potash Robert. El ejército y la política en la Argentina. 1962-1973. Sudamericana. Buenos Aires, 1973.

RESEÑA HISTÓRICA ¿Por qué su recuperación?

Las islas figuran en los mapas cartográficos desde 1515-1520, antes de viaje de Magallanes. El inglés John Strong surcó en 1690 el estrecho de San Carlos. En 1701 los balleneros de Saint Maló, difundieron la existencia de las islas, fecha en que los cazadores de focas y lobos comenzaron a explotar la riqueza de esa fauna que parecía inagotable. Las islas permanecieron deshabitadas hasta 1764.⁵

El primer ocupante efectivo del archipiélago fue el francés Luís Antonio Bougainville, que partió de Saint Maló y llegó a Malvinas en dicha fecha. Funda en la isla Soledad, en el extremo de la Bahía de la Anunciación el Fuerte y Puerto San Luís, tomando posesión del territorio en nombre de Luís XV, Rey de Francia. La mayor parte del establecimiento eran oriundos de Saint Maló, desde entonces las islas tomaron el nuevo nombre de Malouines. Este hecho provocó el reclamo de España ante el gobierno Francés, llegando finalmente a un acuerdo al celebrar el Tratado de San Idelfonso, mediante el cual las islas fueron restituidas a España.

En 1765, se produce el segundo viaje de Bougainville y un año después, el comodoro Inglés John Byron exploró la isla Trinidad (llamada Saunders por los ingleses) aproximadamente el 23 de enero se declara que el archipiélago es propiedad de Inglaterra. Se instaura un tácito condominio de las islas entre franceses e ingleses, ningún español se ha establecido en el territorio hasta entonces. En enero de 1766 los británicos establecieron un puerto, que llamaron Egmont, en la isla Trinidad.

En 1770 el gobernador de Buenos Aires Francisco de Paula Bucarelli, tomó posesión de las Malvinas, en nombre de la corona de España, pasando a soberanía argentina a partir de la independencia.

En 1829, el gobierno de Buenos Aires creó la Comandancia Política y Militar de Malvinas, a cargo de Luís Vernet. Tras la agresión de la Fragata estadounidense Lexington a la población Argentina de Soledad, aprovechando tal conflicto los británicos ocuparon por la fuerza las islas en 1833, amarrando en Puerto Luis la Corbeta inglesa Clío, capital del archipiélago, y su jefe comunicó al de la nave Argentina Sarandi que iba a tomar posesión de las islas en nombre de la Corona británica enarbolando su bandera en tierra firme.

Conocido en Buenos Aires insólito hecho, motivó la inmediata protesta y reclamación diplomática que presentó en Londres a Lord Palmerston el ministro Manuel Moreno. Desde entonces, la Argentina reclama su devolución.

La cancillería inglesa dio respuesta a la nota del ministro, entre replica y contrarreplica han pasado más de un siglo que Argentina haya dejado de reiterar su demanda.

En la conferencia panamericana de Panamá de 1939, el gobierno platense volvió a proclamar sus derechos inalienables sobre las Malvinas. El 6 de junio de 1946 la Cámara de Diputados Argentina invitó al poder ante el Consejo de Seguridad de la ONU y en la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Y así se hizo, pero sin resultado hasta el momento.

En 1982 las tensiones desembocaron en un conflicto bélico que se remonta a la usurpación británica de las islas en 1833, en ese año se expulsa a la población local y se la reemplaza por otra, los llamados “Kelpers”.

⁵ Romero, Luís Alberto; Breve Historia contemporánea de la Argentina; Buenos Aires, fondo de Cultura Económica, 2006

Durante largos años la Argentina proveyó de importantes elementos de supervivencias a la población residente en las islas, con el ánimo de ganarse su confianza y buena voluntad sin resultados visibles

El gobierno militar Argentino supuso que los EEUU eran aliados de nuestro país. Así parecía demostrarlo la lucha contra el comunismo y el apoyo mutuo en operaciones realizadas en Centroamérica. Por lo tanto, junta militar creyó, no que el gobierno norteamericano se pondría del lado argentino, pero sí que cumpliría el rol de árbitro para una solución negociada. Es decir, que no se llegaría a un enfrentamiento.

Este constituyó un enorme error estratégico, ya que los acontecimientos demostraron que la opción de la alianza con Gran Bretaña era mucho más poderosa que con nuestro país. El apoyo norteamericano al Reino Unido fue decisivo para el resultado final del conflicto armado.

La ex –primer Ministro Inglés, Margaret Thatcher, realza la importancia del triunfo Inglés como un triunfo personal de su gobierno.

Es por ello que rechazó toda posibilidad de solución negociada, llegando incluso a cometer el peor crimen de guerra de todo el conflicto, el hundimiento del Crucero ARA "Gral. Belgrano" para hundir con él la propuesta de paz realizada por el entonces Presidente del Perú, Belaúnde Terry que ya había sido aceptada por la Argentina y avalada por Estados Unidos.

De esta manera, durante casi ciento cincuenta años, la Argentina produce constantes reclamos diplomáticos, sin resultados concretos. El conflicto tuvo avances y retrocesos, pero nunca se llegó al reconocimiento esperado por nuestro país.

Como se ha podido observar, la plataforma submarina que une las Islas al continente argentino, es una de las zonas potencialmente más ricas del mundo, superior al Mar del Norte en materia de explotación de hidrocarburos. Ya existían numerosos informes soviéticos, norteamericanos e ingleses (Informe Shackleton), donde se auguraba la explotación de ésta importante reserva petrolera. Es por esto que un olvidado enclave colonial vuelve a tener relevancia para la corona británica, y se elaboran las hipótesis para reafirmar sus intereses en el Atlántico Sur. A la zaga de la riqueza petrolera, también incide la riqueza ictícola dada la escasez de la pesca en otras latitudes.

La Cuestión de la Soberanía Nacional:

Para centrarnos en el proceso que compete exclusivamente al ámbito de la soberanía nacional argentina podemos partir diciendo que los primeros reclamos de ocupación ilegal sobre Malvinas datan ya de la época anterior a 1774 antes del Virreinato del Río de La Plata, posteriormente, transcurriendo ya el año 1820 se toma posición de las islas que eran objeto de una intensa actividad predatoria de la fauna local, que fue objeto del despliegue de la principal actividad de las autoridades constituidas en la isla. Estos sucesos generaron tensiones que fueron capitalizados por los británicos que en 1833 invadieron y tomaron posesión de las islas desplazando las autoridades asentadas en ese suelo del atlántico sur.

Este hecho ha sido objeto de múltiples e incesantes reclamos por parte de las autoridades argentinas desde el pasado histórico hasta la actualidad.

Todo este proceso que se describe está atravesado por toda una serie de instancias que fueron influenciados en su continuo desarrollo, tanto por el accionar político diplomático e incluso en instancias militar, de Gran Bretaña, así como también por los distintos intereses de las clases dirigentes argentinas, las cuales mantuvieron durante todo el desarrollo del proceso histórico y de formación nacional, un estrecho vínculo con líderes políticos y económicos de la potencia insular.

Esta tradición se ha perpetuado, en cierta forma aun, a pesar de sus modificaciones y adecuaciones, que se orquestaban en función de la evolución de las necesidades comerciales británicas y se trastocaba según se expandía a nivel mundial el régimen de producción capitalista.

Todas estas circunstancias se fueron complejizando en la medida en que fue cobrando peso el orden bipolar mundial que se iniciaría a partir de la Revolución Rusa de 1917. Baste para recordar que durante el proceso de formación Nacional se fueron delineando los rasgos económico sociales sustentados mediante la organización política del Estado Nacional que tendieron de manera permanente a un modelo Agro-exportador y que privilegiaron sistemáticamente la relación comercial con Gran Bretaña, sin olvidar que de manera temprana la potencia del Norte de América ejerció su influencia tratando de captar nuevos mercados para la colocación de sus producciones, influencia esta que se profundizaría progresivamente hacia mediados del siglo XX, especialmente a instancias de las sucesivas crisis económicas y el resultado del reordenamiento mundial luego de concluido el conflicto bélico en 1945. Debe ser advertido que la lógica orientativa del capital mundial por entonces se regía por los postulados keynesianos en lo económico financiero y por una sistemática aplicación generalizada de las instituciones del estado de bienestar que conformaban un tejido de contención social tendiente a evitar la proliferación del comunismo o socialismo por el resto de las naciones, tanto de Europa occidental como de Latinoamérica, en estas circunstancias se dan en Argentina, a partir de los años sesenta una serie de gobiernos de facto, interrumpidos solo brevemente por periodos democráticos en cuya dinámica se tensionaban las tendencias, por un lado continuar y profundizar el modelo económico tradicional y por el otro a generar toda una nueva instancia productiva basada en la potenciación de la industrialización. Es importante reconocer que en el desarrollo de este proceso se fueron gestando dentro de la sociedad nacional una serie de componentes que gradualmente tornaron más compleja la escena política devenida de la cada vez mayor inserción de estos en la participación activa de la vida política y económica del país. Paralelamente podemos observar un cambio en la política exterior

de EE UU de América, el cual en su rol de gendarme mundial manifiesta un cambio en las perspectivas del análisis hasta entonces hecho de la realidad, en cuanto a la peligrosidad del enemigo externo, en alusión al comunismo, llevada a cabo hasta ese momento y en la cual estaban comprendidas todas las naciones de América Latina. En este sentido adopta la postura de que las naciones del centro y sur de América debían capacitarse para combatir al enemigo interior, para lo cual dispuso de un nefasto sistema de capacitación de cuadros de sus respectivas Fuerzas Armadas, quedando la vigilancia y control de las probables amenazas del exterior en manos de las Naciones de la OTAN. Este cuadro es el que nos arroja ya en el momento del conflicto de 1982, con una sociedad estructurada dentro de un estado keynesiano en franco repliegue, no sin resistencias por cierto, con sus instituciones benefactoras funcionando dotado de un cierto grado de aceptación y legitimidad principalmente por parte de los sectores medios urbanos. Con un sector afirmado en el proceso productivo agropecuario que nunca perdió participación y que en su defecto tuvo las armas del ejército para revertir la situación, con un proletariado obrero en gran parte aburguesado merced de las reformas producidas y sustentadas desde mediados del siglo XX, el cual, sin embargo, mostró su potencialidad en resistir las nuevas pautas socio-económicas; con un desarrollo industrial inducido en función de las ventajas que propiciaban el intercambio desigual y aun así orientado casi exclusivamente al abastecimiento interno; y con un sector militar que sumaba ahora a las pasiones tradicionalmente existentes del liberalismo, liberalismo católico, conservadurismo liberal, conservadurismo nacional, pro-británicos, pro-eje que antaño alentaban las pasiones, las de pro-yanquis y pro-soviéticos, con inclinación a los sectores tradicionalistas o a los que propugnaban los cambios con los cuales muchos líderes militares mantenían contacto.

En este contexto, se ofrece un juego de actividades, contactos y negociaciones que terminan por desvirtuar en función de fines supuestamente superiores, la defensa de los legítimos derechos de soberanía que, aun siendo demandas de un gobierno de facto, responsables de uno de los períodos históricos nacionales que producen mas rechazo de parte de la sociedad, no dejan de ser legítimos.

Esto nos impulsa y nos obliga a darnos a la investigación y al debate de esta actitud que se esboza en muchos ámbitos del arte y la intelectualidad nacional, de desvalorizar, descalificar y descartar todo cuanto tenga que ver con el ejercicio legítimo de nuestros derechos soberanos.

Misión que acometían las fuerzas armadas argentinas como institución

Se puede decir que las fuerzas armadas de la República Argentina comenzaron a conformarse como tal, recién con el proceso de unificación nacional que se inició concretamente con la presidencia de Mitre. Anteriormente a estos solo podemos remitirnos a la formación de ejército durante el proceso de independencia, siendo para el caso de que luego de la disolución de estos, las acciones militares llevadas a cabo en la puja por el poder de las oligarquías regionales fueran concretadas por medio de milicias civiles.

En este contexto debe señalarse, que se situara como eje de las disputas los intereses económicos que los sectores dominantes mantenían con las potencias centrales a las cuales las economías más desarrolladas exigían para su mantenimiento y su reproducción de la sustracción de recursos naturales que obtenían en múltiples regiones del continente americano, la cual llegó, para el caso de Argentina a que durante la presidencia de Nicolás Avellaneda se rearticulara la fuerza en la tarea de la obtención de territorios indígenas hasta ese momento improductivos a los fines de la producción de tipo capitalista.

Las fuerzas armadas se institucionalizan, siendo para el caso que se tornan en el brazo armado de la oligarquía, donde a comienzos del siglo XX se produce su profesionalización.

Desde este momento se establece una alianza entre las fuerzas armadas y la oligarquía, Con el ascenso del nacionalismo a la cúpula militar, y a través de ella al manejo de la política nacional se inicia en el país una intensa actividad en materia de fabricaciones militares.

Nacionalismo que se extiende, mediante conflictos, en el manejo del país por más de una década durante la cual se suceden profundas reformas tanto en el orden internacional como en el nacional, las transformaciones internas devienen en un nuevo modo de organizarse de la sociedad que perduraría hasta el agotamiento de los lineamientos keynesianos a nivel mundial, en tanto que el resultado del conflicto mundial en 1945, determina un nuevo orden bipolar al que las naciones del mundo debieron adecuarse. Nuevo orden que propició el seno de las fuerzas armadas con discrepancias ideológicas y en algunos de los sectores de la sociedad, principalmente en aquellos que tenían que ver con los trabajadores sindicalizados, fermentando más profundamente en los claustros universitarios en los que se radicalizaron las posturas de los jóvenes estudiantes que realmente creían en una revolución rápida y de efectos de profunda reestructuración. Como principal consecuencia de estas circunstancias se potenciara la conformación de guerrillas urbanas, las cuales en sus accionar político lograron acercamientos a líderes militares que tendían a unificar posiciones respecto de su futuro accionar. Finalmente estas no prosperan debido al cambio de rumbo decidido por los jefes militares que negociaron su posición en función de las convenientes relaciones de poder, tanto internas como externas, deviniendo las circunstancias en el denominado "Proceso de Reorganización Nacional", que sumió al país en la más sangrienta dictadura de la historia.

Comienza en 1976 con la Presidencia del Tte. General Jorge Rafael Videla, acompañado en su Gestión por el Dr. José Alfredo Martínez de Hoz como Ministro de Economía. En este período se produce, además de una intensa actividad contrainsurgente, la apertura de los mercados al capital internacional y trasnacional que

pone en shock a la industria nacional y produce un progresivo deterioro a la economía nacional.

En consecuencia de la profundización sistemática de la crisis económica se producen desavenencias internas entre los militares como reflejo del malestar de los agentes económicos vinculados a la actividad productiva Nacional, hecho este que concluye por producir el retiro de Videla y el acceso a la presidencia del General Roberto M Viola en 1981, esbozándose en esa circunstancia el alejamiento de Martínez de Hoz del Ministerio de Economía que sería ocupado por Lorenzo Sigaut, durante su gestión se puede rastrear un insipiente intento de fomentar la inversión nacional, hecho este que produjo un profundo malestar de parte de los sectores del agro, hasta ese momento pilar de la economía de la Nación.

Se derroca internamente a Viola, hecho justificado y atribuido a su estado de salud dando lugar de este modo a la asunción del General Leopoldo F Galtieri perteneciente a los denominados “Militares Duros” quien acompañó su gestión en economía del Dr. Roberto Aleman, su accionar tendía a reestablecer las políticas económicas iniciadas en 1976 y aun profundizarlas

Este se encargó de encausar la economía sobre los ejes inicialmente establecidos tendientes a la liberación de los mercados, la prevalecía de la producción agrícola ganadera en detrimento de la industrial y la desnacionalización de los recursos subterráneos: minería, gas y petróleo.

Ante este panorama se producen múltiples focos de resistencia aún dentro de las mismas fuerzas armadas.

Observando lo crítico de la circunstancia y la necesidad de adoptar posturas que ofrezcan al gobierno una base de sustento y la legitimidad se retoma un plan de recuperación de las Islas Malvinas, Sándwich y Georgias del Sur, que habían sido tratados durante 1977, desestimado en esa oportunidad por el gobierno de Videla.

Imaginario social “en el conflicto” y repercusión

El dos de abril de 1982 los combatientes que se dirigían hacia las Malvinas eran considerados para el pueblo argentino como “héroes absolutos”. Después del 14 de junio esos mismos héroes pasaron a ser para muchos “ineficientes”, “cobardes” e “incapaces”.

La sociedad de abril del '82, embriagada por la continua propaganda lanzada desde los medios asegurando el éxito argentino y auspiciada por el régimen vigente, contribuyó un clima de confianza en la victoria segura, alentando a aquellos jóvenes que tenían el honor de defender a la patria.

A su regreso, aquellos soldados que habían sufrido el horror de la guerra, volvieron a un país que les ofreció... ¿Qué? ¿Trabajo, futuro, progreso, bienestar? Nada de eso. Muchos de aquellos que antes los habían alentado a convertirse en héroes de la patria, luego les dieron la espalda y les ofrecieron olvido e indiferencia.

En este sentido se puede señalar que hasta la iglesia, quien mediante el accionar de su autoridad máxima, propició desde los inicios del conflicto la instancia de una negociación que posibilite una salida pacífica del mismo priorizando entre sus argumentos una opción tendiente a salvar vidas y bienes materiales, evitando además la gestación de un sentimiento belicista que como consecuencia de la conflagración se iría a originar en el común de la sociedad. Finalmente respecto de la reinserción de los veteranos a su vida civil, toda esta argumentación no pasó del mero discurso.

Resulta evidente que después de Malvinas, la vida de los que allí lucharon no fue la misma, como tampoco fueron iguales los modos de convivir con semejante experiencia.

A Malvinas llegaron jóvenes desde todos los puntos del país, reclutados y voluntarios, con diferentes historias y por ende, diferentes concepciones acerca de la vida, la guerra, la juventud y el sacrificio de trabajar para sobrevivir en el medio donde crecieron. Estas diferentes concepciones condicionaron de alguna manera, la experiencia que vivieron en Malvinas, y la manera en que pudieron o les permitieron reinsertarse en la sociedad a su regreso.

Existen los testimonios de aquellos que hoy aseguran que la guerra los hizo más fuertes y con otra mirada acerca de la vida, y que lograron, no sin esfuerzo, reencaminarla tratando de encontrar la manera de brindarle sentido justo a tal experiencia. Algunos de estos se han convertido en autores de libro referente a lo que han vivido en Malvinas, otros se convirtieron en miembros de organizaciones activas y comprometidas con la sociedad, también en disertantes que recorren escuelas, congresos y encuentros contando lo que la guerra les dejó y lo que les quitó. Otro número grande de combatientes de Malvinas que se han suicidado por las secuelas que la guerra les dejó y producto del sufrimiento que le marcaron los padecimientos de su vida cotidiana

Así mismo, están los testimonios de aquellos a los que la guerra marcó de tal manera, que pareciera ser que nunca pudieron regresar de Malvinas, a pesar de que lo hicieron físicamente, dejaron un sentido de su vida allí, la obligación de matar o morir.

Algunos expresan: “no puedo soportar la idea de que hayan quedado enterrados allá bajo ese barro asqueroso”. Otros dicen: “la guerra es el camino a la muerte....un escalón abajo”. Otros afirman: “uno vive con una escala de valores completamente nueva en la que lo único que importa es la vida o la muerte, a uno no le importa nada más”.⁶

⁶ -Kon Daniel, Los Chicos de la Guerra, Galverna; Buenos Aires; 1982, Pág.11

Es lógico que los relatos difieran entre uno y otro combatiente, sin embargo el miedo, la muerte, el dolor, y la locura son marcas comunes que salen a la luz en las experiencias relatadas. Lo que los chicos trajeron de la guerra depende de lo que a ella llevaron y, sobre todo de lo que en ella dejaron (sus ilusiones, un amigo, o hasta parte de su propio cuerpo).

Como profesores de historia nos interesa esta problemática como en el transcurrir de la cotidianidad, la cruda realidad de los ex combatientes es vista o mirada desde una perspectiva de indiferencia en el colectivo social y dentro de la esfera educativa este acontecimiento que es parte de nuestra historia reciente, integra las “efemérides escolares”.

Dentro de la curricula CBC o NAP, el dos de abril aparece como efemérides en el calendario del mes y el ministerio de educación señala como contenido a tratar: Malvinas, posicionamiento, clima, flora, fauna, recursos naturales, confito bélico...

Esto significa a nuestro entender que sería solo una impronta que ocurrió, no muy lejos, formando parte del pasado inmediato.

Creemos que desde la esfera educativa no se aborda “el ahora” de los actores sociales de este acontecimiento tan significativo para nuestro país.

Hemos seleccionado tres películas, que en distintos momentos estuvieron en el cine o videos, de la que quisiéramos reflejar su verdadero contenido para no seguir alimentando falsas ideas desde la escuela y para contrarrestar la propaganda hecha por los medios masivos de comunicación⁷.

La subjetividad del imaginario social mitifica el bronce de los protagonistas de nuestra historia pasada; es lógico claro está, por que se tiene acceso a ello mediante fuentes bibliográficas, museos, películas. Se sabe a ciencias cierta que se debe DESMITIFICAR la historia, dejar de contar cuentos ilusorios a los alumnos de EGB 1 y 2 y lograr que el adolescente de EGB 3 y Polimodal, pueda ante este contenido tanto conceptual como actitudinal argumentar, hipotetizar, pensar críticamente, logrando la empatía.

De eso se trata... no quedarnos como docentes solo en el hablar, debemos actuar, buscando y otorgando las herramientas didácticas, que sean suficientemente penetrantes, interesantes, atrayentes e innovadoras, para que nuestros educandos puedan “discernir” con el conocimiento necesario, y a través de las instituciones educativas posibilitar el cambio necesario en el imaginario social; poder lograr trabajar mediante la historia oral, el sentir de los actores sociales que en aquella época participaron en el conflicto de Malvinas y poder lograr que al adolescente, pueda hacerlo carne, que sienta que es también su historia y no solo un hecho que ocurrió en nuestra Argentina.

⁷ Las películas están analizadas al finalizar el trabajo.

Desamalinización

El triunfo de los británicos en la guerra le dio mayores ventajas de las que pretendía en el comienzo de la lucha, y actualmente preparan la apropiación de la zona a través de la Legislación que se quiere imponer con la nueva Constitución Europea.

Además al extender su jurisdicción marítima hasta el límite de las 200 millas marinas tanto alrededor de las Islas Malvinas como de las Islas Georgias del Sur y Sándwich del Sur, el Reino Unido trata de expandir su dominio

“La prolongación de los diversos acuerdos y tratados firmados bajo el gobierno del Dr. Menem, con el concurso de los entonces ministros de Relaciones Exteriores, Dr. Domingo Cavallo y Dr. Guido Di Tella, hasta nuestros días, carece de justificativo jurídico, político, diplomático y/o económico. Nos referimos a los llamados Acuerdos de Madrid (paraguas de soberanía), Tratado de Londres (control de policía de nuestras FF.AA.), acuerdos económicos de 1992, 1995 y 1998, etc.

La denuncia de los Acuerdos de Madrid y del Tratado de Londres, permitiría a la Nación Argentina terminar con el paraguas de soberanía que ampara las pretensiones británicas en desmedro de los derechos argentinos (Acuerdos de Madrid), pondría fin al derecho de policía sobre nuestras FF.AA. (Tratado de Londres), y, junto a esto, la derogación de toda la legislación de garantía a las inversiones, riquezas y ganancias de la potencia agresora (acuerdos económicos de 1992, 1995 y 1998), alentaría a la comunidad nacional a discutir y elaborar un proyecto que permita crear las condiciones para garantizar los derechos de soberanía sobre Islas y Mares del Atlántico Sur usurpados hasta hoy por Gran Bretaña”⁸.

“Se ha venido engendrando en nuestro país reacciones adversas al Tratado por el que se establece una Constitución para Europa. Estas reacciones han coincidido con la difusión de un documento elaborado por una organización llamada IBAPE (Instituto Buenos Aires Plan Estratégico), hecho público el día 22 de abril 2005, en el que se afirma que "la nueva Constitución Europea transforma el conflicto con el Reino Unido en el Atlántico Sur y la Antártida en uno con toda la Unión Europea”⁹.

Debemos tener en claro que por medio del Tratado Constitucional Europeo se da reconocimiento a la soberanía del Reino Unido sobre las Islas Malvinas, así como sobre las islas Georgias y Sandwich del Sur y los territorios antárticos argentinos, y, en tal inteligencia, emplaza formalmente al Gobierno argentino para que se exprese enérgica e inmediatamente al respecto. Sin entrar a criticar las intenciones de quienes han elaborado tal documento, ni las explicaciones brindadas por el Gobierno argentino, debemos ser equitativo, y reconocer que las afirmaciones y aseveración, hecha en tono desalentadora, de que la nueva constitución elaborada para Europa extiende su aplicación a territorios cuya soberanía legítimamente reclama la Argentina, ha provocado un alud de reacciones antieuropeas y el reverdecimiento de virulentas posturas ultra nacionalistas. Estas reacciones, que muchas veces asumen la forma de arrebatos y de planteamientos impetuosos e ilógicos, constituyen indubitablemente un paso atrás en nuestras relaciones diplomáticas con la Unión Europea y con sus Estados miembros, y representan un claro retroceso en la línea política de los gobiernos democráticos argentinos, de cara al objetivo de recuperar las Islas Malvinas. Reproducimos una Declaración que están haciendo circular las distintas agrupaciones de combatientes de todo el país y representantes de todas fuerzas políticas, sociales y culturales para ser entregada al Congreso y Presidencia de la Nación, para su consideración¹⁰.

Teniendo en cuenta lo anterior dicho y sumado a esto tal posicionamiento que tiene la sociedad con respecto a los ex combatientes, no debemos olvidar que se fue instalando a partir del 14 de junio de 1982, un proceso de desamalinización implementadas por políticas de Estado de los gobiernos de la última dictadura y los

⁸ Considerandos de la declaratoria sobre Constitución Europea.

⁹ Malvinas, CIADI y la hipocresía de la entrega. www.rodolfowalsh.org

¹⁰ El texto completo de la declaración: Malvinas y la Constitución Europea que se incluye al final del trabajo.

democráticos posteriores. ¿Y que significa desmalvinizar?, significa no tener fortalecimiento de la voluntad nacional, borrar de la memoria la osadía argentina de recuperar lo que nos pertenece.

“Esta terminología, que se hizo verbo en toda nuestra sociedad, tiene dos frentes: británico y las políticas de estado gubernamentales.

En primer lugar, los Ingleses, quisieron convencernos de que fuimos tontos al querer recuperar las islas, que creamos que no sirven para nada y que no valió la pena el esfuerzo realizado para su recuperación, quisieron y quieren debilitar nuestra voluntad nacional, apuntan a la autonomía política de las islas, queriendo hacer de ellas un estado independiente o autónomo.”¹¹

Para Inglaterra, las islas le son favorables en cuanto a riqueza itícola y petrolera y por que además son un recurso importante de agua dulce.

En referencia al segundo frente en el año 2005, el gobierno nacional emitió dos resoluciones por la que se modificaba la condición de veterano de guerra. Sería la primera vez que un país agredido con una potencia colonialista con presencia militar agresora no implico riesgo alguno. Hay que agregar la supuesta necesidad de “depurar el padrón de veterano de guerra”; esto introduce un falso eje de discusión (gratos a los intereses desmalvinizadores británicos). Se instala como debate central si hay verdaderos o falsos veteranos de guerra; esto significa de contraponer el papel que jugaron unos veteranos a otros con responsabilidades diferentes en la guerra.

A partir de esto, es responsabilidad del gobierno decidir que beneficios económicos y a quiénes desea otorgarlo y por qué, sin mancillar la coedición de veterano de guerra.

Esta cuestión esta vinculada a la reparación moral de todos los involucrados en la guerra nacional de Malvinas, y la reparación moral no debe ser contrapuesta a la reparación económica, si no del hecho de los sucesivos gobiernos posteriores al 14 de junio 1982 que aplicaron una política desmalvinizadora condensada por el abandono a los excombatientes y veterano mediante su desprotección y en la firma de los Acuerdos de Madrid y El Tratado de Londres, que son tratados económicos y de pescas entre argentina y Gran Bretaña. En el proyecto mencionado anteriormente, se señala que los soldados conscriptos fueron “víctima del estado autoritarios” Todos: soldados oficiales y civiles voluntarios libraron desde el dos de abril al catorce de junio duras y heroicas batallas por tierra aire y mar en un país empobrecido y saqueado como el nuestro, contra la tercera potencia militar mundo, asistida por Estados Unidos, donde producida la recuperación de las islas, el pueblo argentino se movilizó en apoyo a la gran guerra nacional de Malvinas, y ganó la solidaridad de los pueblos de Latinoamérica y el Tercer Mundo, porque comprendió la justeza del reclamo. Un ejemplo a considerar pueden ser las palabras del Delegado de la República de Venezuela, Sr Chaderton Mattos, de fecha 3 de noviembre del 82 cuando en la Asamblea General de Naciones Unidas decía en algunos tramos de su discurso: “La causa de Malvinas es la causa del continente latinoamericano, pionero de los procesos de descolonización y reserva de la paz”...La causa de Malvinas no es la Causa del Gobierno Argentino, no es la Causa de la oposición argentina ni de los militares ni los civiles argentinos, ni de los partidos políticos, sectores empresariales y sindicatos de la Argentina...” “Señor Presidente: Las Malvinas son Argentinas”... Doc. S/PV 2350). En argentina se vivía una situación semejante en 1806-1807 durante las invasiones inglesas, donde el pueblo tuvo en claro

¹¹ Sitio Web de la Agrupación de Profesionales y Técnicos del Partido Comunista de Madrid - <http://www.profesionalespcm.org>

quien era su enemigo principal y enfrentó a los ingleses y creó mejores condiciones para la lucha por la independencia del dominio colonial español.

No debemos dejar de reconocer que la dictadura del 76' nos ha dejado una impronta bastante oscura a los argentinos, muchos han sido sometidos a torturas, se han tenido que exiliar de nuestro país, han perdido familiares que fueron muertos o desaparecidos. Y que esto no se olvida o mejor dicho no debemos olvidar, debe quedar en nuestras memorias y heredarlas a nuestros sucesores para que tal suceso no se repita. Pero tampoco debemos dejar de lado lo que esta guerra nos legó, una mirada y el reconocimiento del mundo, hacia lo que nos pertenecen nuestras Malvinas

Con respecto al posicionamiento de los ex combatientes por parte del gobierno, la enseñanza histórica de 1806-1807 y los ejércitos que lideraron San Martín, Belgrano, Artigas, Arenales, Ohiggins, Bolívar y muchos más, inclusive la guerra de Malvinas indica que en la lucha contra el imperialismo y colonialismo, se necesita tanto del impulso de ideas como del corazón.

Por que es sabido que las guerras no comienzan con la garantía de ganarla, son hechos llenos de incertidumbres en el momento inicial.

Nuestra experiencia nos muestra que una franja ataría de nuestros jóvenes vivieron el proceso de desmalvinización a través de políticas educativas que cristalizaron parte de nuestra memoria colectiva y estas fueron sustentadas por políticas de estado a través de la apropiación de modelos económicos tomando "desde afuera".

Con respecto a los excombatientes creemos que ellos no pensaron en que no estaban lo suficientemente capacitados para un enfrentamiento bélico y que si bien fueron "enviados" por los altos cuadros de la cúpula militar también hubo voluntarios civiles y todos ellos fueron a recuperar una parte de nuestro territorio nacional y muchos de ellos, hombres hoy argumenta que nuevamente lo harían.

Conclusión:

A modo de concluir lo expresado hasta aquí, podemos hacer mención respecto de la documentación histórica que es posible observar, que los reclamos de parte de la República Argentina, están dotados de una alta aceptabilidad en lo que respecta a la soberanía nacional sobre las Islas Malvinas, Sándwich y Georgia del Sur.

En relación a la evidente presencia en el conflicto de la impronta, prolongada en el tiempo, del imperialismo colonial, característico de Gran Bretaña, podemos plantear, por un lado una contundente afirmación en cuanto a su práctica de ocupación física y posesión de territorios en relación a su ubicación estratégica y a su disponibilidad de extracción de recursos naturales.

Respecto de las fuerzas armadas hemos hecho una observación de las mismas en su aspecto institucional, las cuales fueron creadas originalmente con el objetivo de la defensa de la soberanía nacional, surgiendo como tales a partir de la unificación nacional. No obstante lo cual rápidamente las mismas se constituyeron en el brazo armado de las elites dirigentes, lo que a nuestro entender resulta de la inclusión en la fuerza de elementos que pertenecían a la sociedad y que eran insertados respetando su extracto de origen. Esta práctica se perpetúa en los círculos castrenses desde su origen institucional hasta nuestros días, salvo, claro está, muy contadas excepciones

Finalmente sobre la percepción que del conflicto tiene la sociedad, podemos establecer al menos tres etapas: en una primera instancia se produce un estado de confusión, los sentimientos eran contradictorios, hacia apenas dos días que se había reprimido con absoluta severidad una manifestación del movimiento obrero dirigida a reclamar a la Plaza de Mayo. Seguidamente se tradujo una gran efervescencia social, claro está, no

podemos asegurar que se trate exactamente de los mismos actores, potenciada por los medios de comunicación en la cual se enrolará una porción importante de la población, así como también de la dirigencia política y gremial al igual que diferentes organizaciones civiles. Esta situación se fue modificando con el correr del tiempo y el avance del conflicto. Luego del ataque sobre las islas y el hundimiento en el mar austral del Crucero General Belgrano con 1.093 tripulantes, de los cuales sobrevivieron 770, y resultaron muertos 323 soldados, de los cuales 200 tenían entre 19 y 20 años. y es aquí donde la desmoralización comenzó a mostrar sus efectos negativos a la población.

Al finalizar las hostilidades y ante la derrota de los efectivos argentinos, se invierten los sentimientos nacionalistas que se habían originado a su inicio y al igual que el exitismo que muestra una hinchada de un club de fútbol, se comienza con la más acida y despiadada crítica, no solo de la institución militar sino que también en cuanto a los excombatientes.

Esta situación fue capitalizada luego por los dirigentes políticos quienes a través de los medios de comunicación efectuarán una nutrida campaña de prensa que sistemáticamente sembró el descrédito y la desvalorización, no solo de las fuerzas armadas argentinas como institución, sino que también y especialmente de la legítima defensa de la soberanía nacional como política efectiva del estado e incluso, en algunos casos, de nuestros excombatientes como legítimos héroes, veteranos de guerra.

Algunos miembros del ejército ejercieron en Malvinas violencia contra los soldados cometiendo delitos de lesa humanidad contra los soldados hasta el punto de llevarlos a situaciones límites de castigo, como las famosas denuncias actuales de estaqueadas. Estos represores tienen nombre y apellido y hacia ellos no creemos que deba existir ninguna mención de honor ni económica. Esta discriminación, casos denunciados de apremios ilegales contra nuestros jóvenes son un atentado que condenamos.

Atendiendo a todo lo expuesto anteriormente, y para lograr las transformaciones dentro del imaginario social, las políticas educativas y los docentes (incluyéndonos) serían los gestores adecuados para el cambio, para empezar a transformar dicha situación proponemos un trapecho en la metodología que pueda atender todas las facultades y el desarrollo del mayor número en las capacidades intelectuales y emotivas de los alumnos dando acceso también, a la creatividad y la fantasía. Se intentan potenciar la percepción, la observación, la sensibilidad; la espontaneidad, la curiosidad, la autonomía; y la intuición, buscando que los alumnos desarrollen la memoria visual, auditiva y cinética.

Justamente la conmemoración no debe ser un fantasma de la realidad. Por eso las estrategias de aprendizaje deberían ser muy variadas, y ocupar un lugar donde el conocimiento se viva y se experimente, para que quede así marcado en instancias más profundas de la personalidad. Lo cual serviría como cimiento para que los adolescentes se acerquen a las fuentes escritas y puedan fusionarlas con las fuentes orales. Los materiales tecnológicos servirán para hacer una ida y vuelta entre el alumno y el conocimiento, que a su vez los acerque al mundo exterior e interactuar con lo ya aprendido.

Material audio-visual sobre la guerra de Malvinas.

*Los chicos de la guerra.

*Iluminados por el fuego.

*Me deben tres.

*Los chicos de la guerra: Bebe Kramer.

Fue la primera película de ficción luego de Malvinas. Esta versión trata de reflejar las historias de vida de los jóvenes que fueron llamados a pelear y la propia cotidianeidad. No se trató de un film crítico, sino que tiene como objetivo representar un ejército conformado por jóvenes comunes sin las barreras de clases sociales, sin otro interés que la defensa nacional. Y el cambio de la sociedad con respecto a los veteranos de guerra antes y después de Malvinas.

*Me deben tres: Alfredo Alonso, Juan Duiside, Carlos Giordano, Alejandro Marino y otros.

Es una película documental contada por excombatientes. Trata de reflejar la vida de los veteranos luego de Malvinas, las frustraciones, los miedos y la falta de apoyo tanto del gobierno, como de la sociedad, luego de la guerra. Concluyendo con el imaginario de los veteranos me deben tres: los compañeros, la traición y las islas.

*Iluminados por el fuego: Bahuer.

Es una de las recientes producciones cinematográficas acerca del conflicto de Malvinas. Sigue la línea desmalvinizadora de los gobiernos democráticos que asumieron luego de la última dictadura militar. Marca una profunda crítica, tanto al gobierno militar, a la sociedad argentina y las organizaciones internacionales que le dieron la espalda a los combatientes. Durante y luego del conflicto de Malvinas.

Declaración

Las Malvinas y la Constitución de la Unión Europea

Dice la "Constitución de la UE, Título IV: *"La asociación de los países y territorios de ultramar"*, artículo III-286: 1) *Los países y territorios no europeos que mantienen relaciones especiales con Dinamarca, Francia, los Países Bajos y el Reino Unido están asociados a la Unión. Dichos países y territorios, denominados en lo sucesivo países y territorios, se enumeran en el anexo II (...) 2) La finalidad de la asociación será promover el desarrollo económico y social de los países y territorios y establecer estrechas relaciones económicas entre éstos y la Unión. La asociación deberá, de manera prioritaria, contribuir a favorecer los intereses de los habitantes de dichos países y territorios y su prosperidad de modo que puedan alcanzar el desarrollo económico, social y cultural al que aspiran.*

Países y territorios de ultramar a los que se aplicarán las disposiciones del Título IV de la parte III de la Constitución.

Groenlandia, Nueva Caledonia y sus dependencias, Polinesia francesa, Tierras australes y antárticas francesas, Islas Wallis y Futuna, Mayotte, San Pedro y Miquelón, Aruba, Antillas neerlandesas, Bonaire, Curaçao, Saba, San Eustaquio, San Martín, Anguila, Islas Caimán, Islas Malvinas, Georgia del Sur e islas Sandwich del Sur, Montserrat, Pitcaim, Santa Elena y sus dependencias, Territorio Antártico británico, Territorios británicos del Océano Índico, Islas Turcas y Caicos, Islas Vírgenes británicas, Bermudas."

El "colonialismo" es la sujeción o sometimiento político de países respecto de las potencias colonialistas. El Reino Unido de Gran Bretaña en el Siglo XVII, lanzó una gesta colonialista que le permitió conformar un vasto Imperio colonial esparcido por todo el globo terráqueo. Constituyen aún expresiones flagrantes de su colonialismo nuestras Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur así como sus pretensiones en el Territorio Antártico.

La Constitución Europea que se encuentra en proceso de aprobación por las naciones del Viejo Continente significa un salto atrás en el camino de la descolonización iniciado en la segunda mitad del Siglo XX como una conquista de la humanidad. En efecto, esa Constitución Europea ha destinado un título a *"La Asociación de los Países y Territorios de Ultramar"* (léase: "sometimiento de las colonias") disponiendo que *"los países y territorios no europeos que mantienen relaciones especiales (sic) con Dinamarca, Francia, los Países Bajos y el Reino Unido están asociados"* a la Unión Europea (Artículos III - 286 a 291 y Anexo II).

Si se pone en vigencia el criterio retrógrado y antihistórico de la Constitución Europea, nuestros diferendos sobre el particular con Inglaterra deberán ser discutidos con toda Europa.

Durante el año 2005, en varios países se votó la consulta sobre la aprobación o rechazo del texto constitucional de la UE. En dicha oportunidad, al tiempo que los ciudadanos españoles la aprobaban, mientras los franceses y holandeses no, distintas personalidades alertaron públicamente que ese documento se aplicaría a los llamados *"territorios de ultramar"*, lesionando los derechos soberanos argentinos sobre la Islas Malvinas, Antártida e Islas del Atlántico Sur. En aquella oportunidad, las autoridades nacionales no actuaron a la altura de los importantes intereses comprometidos. El rechazo de dicha "Constitución Europea" en las consultas francesa y holandesa determinaron el fracaso de aquel texto, pero ahora los cancilleres del viejo continente están acordando un "tratado simplificado". Es hora de alertar a la ciudadanía argentina, y especialmente a todos aquellos que les caben responsabilidades de conducción del Estado argentino, que estos exijan la supresión de cláusulas lesivas a los derechos argentinos y toda otra declaración colonialista en el documento que se está redactando.

Es de esperar que en esta oportunidad, quienes deben velar por los intereses de la Nación Argentina, expresen y actúen oportuna y claramente contra este intento de perpetuar por los siglos de los siglos pretensiones hegemónicas de las potencias imperialistas.

Otros Materiales bibliográficos

- "Halcones sobre Malvinas" Capitán Carballo, Pablo Marcos
"1093 Tripulantes del Crucero ARA General Belgrano" Robacio, C -Hernández,
J. R.
"1093 Tripulantes del Crucero ARA General Belgrano" Capitán de Navio
Bonzo, H. E
"Historia del Conflicto del Atlántico Sur" La Guerra inaudita II Capitán de Navio
Bonzo, H. E
"33 años de vida Malvinera" Padre Migone, Mario Luis

Bibliografía.

- Romero, Luís Alberto; Breve Historia contemporánea de la Argentina; Buenos Aires, fondo de Cultura Económica, 2006.
-García Belsunce, Cesar; Floria, Carlos Alberto; Historia de los Argentinos, Buenos Aires, 2001, Tomo II, Larousse.
-Novaro, Marcos; Palermo, Vicente. Historia Argentina, La dictadura Militar 1976 – 1983; Paidós, SAICF, Buenos Aires, 2003.
-Tettamanzi, Santiago; “La desintegración como instrumento de la Defensa Nacional” en: Encuentro Sobre la Defensa Nacional, Revista Cuadernos, Año 8, Nº 21, Buenos Aires, 2005.
-Büsser, Carlos; “Jamás abandonaremos nuestra determinación de recuperar las islas” en: Malvinas y Defensa Nacional, Revista Cuadernos, Nº 22, Buenos Aires, 2006.
-Posse, Vizoso; “Héroes de Malvinas: mandato de los padres de la patria” en: Malvinas y Defensa Nacional, Revista Cuadernos, Nº 22, Buenos Aires, 2006.
-Ricciardelli, Horacio; “Venimos a decir que no nos han vencido” en: Malvinas y Defensa Nacional, Revista Cuadernos, Nº 22, Buenos Aires, 2006.
-Tettamanzi, Santiago; “Sangre del pueblo derramada por la soberanía” en: Malvinas y Defensa Nacional, Revista Cuadernos, Nº 22, Buenos Aires, 2006.
-Aizen, Marina; “La derrota en carne propia” en: Revista Viva, Buenos Aires, 02/04/2006.
-Diarios 6^{ta} La Razón, Director General: Peralta Ramos, 13/05/2006 a 25/05/2006, Buenos Aires.
-Kon Daniel, Los Chicos de la Guerra, Galverna; Buenos Aires; 1982, Pág.11
-Malvinas, CIADI y la hipocresía de la entrega. www.rodolfowalsh.org

-Sitio Web de la Agrupación de Profesionales y Técnicos del Partido Comunista de Madrid - <http://www.profesionalespcm.org>

-Discurso del Vcdro. (R) Horacio Ricciardelli, el 2 de abril de 2007, en el Cenotafio

