

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

# **Posicionamientos subjetivos y narrativas de las desigualdad: El encuentro de lxs jóvenes con “el otro” en el mundo social.**

Kruger, Miriam y Daiban, Cynthia.

Cita:

Kruger, Miriam y Daiban, Cynthia (2019). *Posicionamientos subjetivos y narrativas de las desigualdad: El encuentro de lxs jóvenes con “el otro” en el mundo social. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/23>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/9oH>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# POSICIONAMIENTOS SUBJETIVOS Y NARRATIVAS DE LAS DESIGUALDAD: EL ENCUENTRO DE LXS JÓVENES CON “EL OTRO” EN EL MUNDO SOCIAL

Kruger, Miriam; Daiban, Cynthia

Centro de Investigaciones Sociales - CONICET - Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Argentina

## RESUMEN

Esta ponencia expone resultados parciales de una investigación realizada sobre estudiantes (N=321) de diversos géneros y clases sociales, en la Ciudad de Buenos Aires y Conurbano (2014-2017), desde una perspectiva teórica donde convergen psicología social, psicoanálisis y estudios sociales. Se problematiza la salida al mundo social en la finalización de su escolarización secundaria, indagando posicionamientos subjetivos como ciudadanos en-situación y en-relación en el espacio público, a partir de dos narrativas sociales opuestas complementarias: la de “la inseguridad” (N1) y la de “los chicos de las calle” (N2). Ambas plantean situaciones de conflictividad social originadas en la desigualdad, donde se produce el encuentro con “otro” pobre marginal en contexto urbano; pero una interpela su faz amenazante y la otra su faz vulnerable. Se analizan sus propuestas de resolución de N1 y reconocimiento de agentes responsables de N2, y se establecen diferentes posicionamientos subjetivos para cada narrativa, que luego se ponen en relación. Como resultado más general, el posicionamiento punitivo predominante en la N1 es desplazado por el social en N2 en lxs mismos sujetos, concluyendo que las narrativas intervienen en los posicionamientos subjetivos y tienen potencial como herramienta de comprensión activa del mundo social y formación de ciudadanos políticos.

## Palabras clave

Jovenes - Posicionamiento Subjetivo - Desigualdad Social - Pobre - Marginal - Narrativas

## ABSTRACT

SUBJECTIVE POSITIONING AND NARRATIVE OF INEQUALITY: THE MEETING OF YOUNG PEOPLE WITH “THE OTHER” IN THE SOCIAL WORLD

This paper presents partial results of research on students (N = 321) of different genders and social classes, in the City of Buenos Aires and Conurbano (2014-2017), from a theoretical perspective where converge social psychology, psychoanalysis and social studies. In relation to the emergence of young people to the social world at the end of high school, it investigates the subjective positions as citizens in-situ and in-relation in the pu-

blic space, starting from two complementary opposing social narratives: “the insecurity” (N1) and “the boys of the street” (N2). Both refer to situations of social conflict originating in inequality, where the encounter with “another” marginal poor in an urban context occurs; but one interpellates her threatening face and the other her vulnerable face. In this work we analyze the proposed solutions for N1 and the recognition of agents responsible for N2, to establish various positions that are then put in relation. As a more general result, the punitive positioning predominates in the N1, and that it is displaced by the social one in N2. We conclude that narratives intervene in subjective positions and have potential as a tool for active understanding of the social world and training of political citizens.

## Key words

Young People - Subjective Positioning - Social Inequality - Poor - Marginal - Narratives

## 1. PRESENTACION DE PROBLEMA, MARCO Y ANTECEDENTES

El presente trabajo [1] [2] trata sobre las economías afectivas y los procesos subjetivos que se ponen en juego en la salida al mundo social de jóvenes cercanos a finalizar su escolarización secundaria y convertirse formalmente en ciudadanxs. Nos preguntamos cómo abordan en esta etapa de transición a la adultez (Saraví 2009) y formación como sujetos políticos (Kruger, 2010), las tensiones entre la igualdad cívica enseñada y la desigualdad social vivida en el espacio público: ¿Cuáles son los esquemas de pensamiento moral y/o político y las emociones operantes en su subjetivación política (Kruger, 2016)? ¿Cómo comprenden y qué propuestas hacen respecto de problemáticas sociales que enfrentan como ciudadanxs *en-situación* de conflictividad y *en-relación* con *otro* social que no puede ser reconocido como igual? Para abordar estas cuestiones, en continuidad con trabajos previos (Kruger y Daiban, 2015; Fernández Cid. Kruger y Rosa, 2014) utilizamos narrativas sociales (Bruner, 1990) que operativizamos para su aplicación empírica. En este caso se trata de dos narrativas opuestas-complementarias que generan una orientación emotiva y moral distinta respecto del *otro-pobre marginal*, y en este sentido se plantean como una restricción psicológica

(Castorina y Faingelbaum, 2003), que habilita y limita al mismo tiempo la comprensión social de la desigualdad. La primera (N1) es la de “la inseguridad”, donde este sujeto social aparece en su faz amenazante, y la segunda (N2) es la de “lxs chicxs de la calle”, donde lo hace en su faz vulnerable. Si bien se muestran dos tipos de otredad, partimos de la premisa que refieren a una misma categorización social: el *otro-pobre marginal*, cuya presencia se vuelve ineludible en contextos urbanos de desigualdad. Creemos que este desdoblamiento de la categoría de *el otro* favorece la posibilidad de lxs sujetos de adoptar un doble posicionamiento sin entrar manifiestamente en contradicción, como es propio en la polifasia cognitiva (Moscovici, 1996) y la “ambivalencia constitutiva” (Kriger, 2010). Ello fomenta nuestro interés en establecer diferentes tipos de posicionamiento (Harré, 2012) subjetivo frente a las situaciones configuradas por estas narrativas y en la relación que establecen con *el otro* social, teniendo en cuenta las soluciones propuestas a N1 y la agencialidad que asignan a diferentes sujetos sociales, instituciones, y a sí mismos respecto de N2.

Como antecedente, en un trabajo previo (Kriger y Daiban, 2015) pusimos en relación el *ideal de ciudadanía* –inspirado en el concepto de “ideal de yo” (Freud, 1921)– de lxs jóvenes con su actitud como ciudadanxs *en-situación*, a través de la narrativa social de “la inseguridad” (Ayo y Dallorso, 2011; Kessler 2009 Pegoraro, 2003). Encontramos que esta actuaba como un catalizador, profundizando la negativización valorativa del “otro” a medida que la desigualdad aumentaba, llegando al límite de convertirlo propiamente en un enemigx. Notamos también cómo la pulsión de agresión (Freud, 1929), afloraba en el alto punitivismo alcanzado por propuestas de lxs participantes (“pena de muerte”, “exterminio”). Esto se agudiza cuanto más moral es el ideal de ciudadanía en consonancia con lo señalado por Fassin (2017), en cuanto a que la “moralización” de una causa tiende a generar discriminaciones morales entre lo que es más o menos legítimo de defender.

En un contexto epocal signado a nivel global por un histórico giro hacia el punitivismo (Fassin, 2017), y en lo regional por el ascenso de propuestas políticas neoliberales represivas en lo social, nos preguntamos en qué medida los hallazgos de nuestra investigación eran expresión de la corrosión del lazo social, y hasta dónde llegaba y cómo incidía el tipo de interpelación narrativa. De modo que en un nuevo estudio añadimos la N2, referida a la problemática social de niñxs y adolescentes en condición de calle y al vínculo con el *otro-pobre marginal* vulnerable, esperando despertar respuestas emocionales diferentes no conducentes al castigo sino a acciones solidarias, aún con sesgos morales e “inflación afectiva” (Dukuen y Kriger, 2016: 18). Nuestro mayor temor era que la radicalización de la desigualdad hubiera llegado a generar también posicionamientos punitivos frente a la N2, como sucede en la aporofobia o “rechazo al pobre” (Cortina, 2017), y nos confrontaran a la crueldad (definida por Spinoza como deseo a hacer el mal a aquel por

quien se siente conmiseración) como pasión política presente entre lxs más jóvenes.

## 2. EL ESTUDIO: ABORDAJE METODOLOGICO

Se presentan resultados parciales de la instancia cuantitativa de una investigación más amplia sobre juventud y política (2014-2017) La muestra fue intencional, compuesta por estudiantes (n=321) con edades entre 17 y 18 años, diverso género y condición social que asistían a 5 escuelas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano. Se llevó a cabo un estudio descriptivo con un diseño transversal, con la aplicación de un cuestionario *ad hoc*, escrito autoadministrable, con un total de 30 ítems, entre los que presentamos resultados de de 2: el ítem 23 y el 25. El primero está orientado a conocer los *posicionamientos subjetivos* a partir del tipo de “soluciones” que lxs jóvenes eligen para resolver la problemática planteada por la N1. La pregunta es: “Respecto de la inseguridad, ¿cómo lo resolverías?”, y se dan las siguientes opciones entre las que deben elegir una: 1) *Con mayores penas*; 2) *Con más policía*; 3) *Con más educación para lxs que menos tienen*; 4) *Mejoras económicas y trabajo para todxs*; 5) *Leyes más dura*; 6) *Otra*. El ítem 25 está orientado a conocer los *tipos de agencialidades* de lxs jóvenes, indagando a qué agente atribuyen la responsabilidad de resolver la problemática. Dice: “Si pensás en “lxs chicxs de la calle”, o en los niñcs que se ven obligados a trabajar a pesar de su edad: ¿quién/es creés que deberían buscar y dar soluciones a este problema?”. Las opciones, entre las que se puede elegir hasta un máximo de 2 agentes, son: 1) *Lxs propixs chicxs*; 2) *Sus padres, adultos responsables*; 3) *Vos y cada uno de los ciudadanxs*; 4) *Los vecinos*; 5) *Organizaciones y movimientos sociales, cooperativas*; 6) *Escuela*; 7) *Iglesia o Templo*; 8) *El estado*; 9) *Partidos políticos*; 10) *Poder judicial*; 11) *La policía*. Para el análisis de los datos obtenidos se procedió a un análisis estadístico con SPSS de los resultados.

## 3. PRESENTACION DE RESULTADOS Y ANALISIS:

### 3.1. Item 23 y posicionamientos ante N1

Las opciones propuestas en el ítem 23 como “soluciones” se derivaron de 3 tipos de posicionamiento subjetivo ante N1, categorías fundamentadas en el estudio anterior (Kriger y Daiban, 2015); a saber: 1) posicionamiento punitivo: integra soluciones condenatorias y represivas, basadas en demandas de mayores penas, leyes más duras y mayor acción de las fuerzas represivas; 2) posicionamiento disciplinar: integra soluciones educativas orientadas no a fines emancipatorios sino disciplinarios, garantizando el orden social y el control de “lxs pobres”, considerados estructuralmente como agentes de la inseguridad (potenciales o actuales); 3) posicionamiento socio-económico: integra soluciones tendientes a la generación y distribución de la riqueza, disminución de la desigualdad y la pobreza, a las que considera como causas de “la inseguridad”.

De acuerdo con ello, se pueden ver en el siguiente cuadro los resultados, agrupando las opciones cerradas (1 a 5) en estos 3 posicionamientos.

### Posicionamientos subjetivos frente a N1

Propuestas de resolución de la inseguridad	Frec.	%	Posicionamientos	Frec.	%
1. Con mayores penas	80	24,9			
2. Con más policía	14	4,4	Punitivo	141	43,9
5. Leyes más duras	47	14,6			
3. Con más educación para lxs que menos tienen	91	28,3	Disciplinar	91	28,3
4. Mejoras económicas y trabajo para todxs	69	21,5	Socioeconómico	69	21,5
Otra	12	1,6	Otro	12	3,7
NS/NC	8	2,5	NS/NC	8	2,5
Total	321	100,0	Total	321	100,0

Notamos que lo punitivo se delinea como el posicionamiento subjetivo mayoritario frente a la problemática de la inseguridad (43,9%), que implica una investidura negativa del *otro*, divisadx como agente a quien se debe castigar encerrar o matar para solucionar el problema. A una amplia distancia se ubica el posicionamiento disciplinar (28,3%) y finalmente el socioeconómico (21,5%).

### 3.2. Item 25 y posicionamientos ante N2:

Mediante un proceso de análisis de las respuestas obtenidas en las 11 opciones dadas, construimos 5 categorías agenciales: 1) *chicxs*: lxs propios sujetxs del problema, 2) *parental*: lxs adultxs responsables a cargo del *chicx*, 3) *estatal-disciplinar*: escuela y otros agentes educativos, 4) *estatal-social*: agente social y todo tipo de organización social; 5) *estatal-punitivo*: el aparato represivo del estado, poder judicial y legislativo. Como puede observarse, fuera de lxs propios protagonistas y la familia, hay 3 agencialidades que refieren a lo presencia del estado en funciones diferenciadas, aunque solo es exclusivo en el caso del estado punitivo, ya que los otros incluyen agencialidad ciudadana. Así se distribuye el reconocimiento de estxs agentes entre nuestros entrevistadxs:

### Agentes responsables de la N2

Agentes	Frec.	%
Chicxs	16	5,0
Parental	78	24,3
Estatal-disciplinar	63	19,6
Estatal-social	107	33,3
Estatal-punitivo	35	10,9
N/S- N/C	22	6,9
Total	321	100,0

El más elegido es el estatal-social (33,3%), seguido del parental (24,3%), luego el estatal-disciplinar (19,6%), con mucho menos incidencia el estatal-punitivo (10,9%) y en último término lxs propios *chicxs* (5%). Vemos que se fortalecen lxs agentes ligadxs a la protección y a la esfera familiar-privada y se debilita el factor punitivo y la esfera pública. Lxs propios sujetos (lxs *chicxs*) no aparecen culpabilizadxs ni reconocidxs, son pasivxs, y en cuanto a la familia, es difícil esclarecer si el alto reconocimiento de agencialidad parental implica una culpabilización como agente causal o una legitimación como agente solucionador.

### 3.3. Relación entre posicionamientos de N1 y N2:

Veamos ahora de qué modo se interrelacionan los posicionamientos subjetivos encontrados respecto de ambas narrativas:

### Cruce entre N1 y N2

Soluciones N1	Agentes N2					Total
	Chicxs	Parental	Estatal-disciplinar	Estatal-social	Estatal-punitivo	
1. Punitivo	8 6,0%	47 35,1%	19 14,2%	38 28,4%	22 16,4%	134 100,0%
2. Disciplinar	3 3,6%	16 19,3%	19 22,9%	38 45,8%	7 8,4%	83 100,0%
3. Socio-económico	4 6,0%	11 16,4%	20 29,9%	27 40,3%	5 7,5%	67 100,0%
4. Otro	0 0,0%	2 16,7%	5 41,7%	4 33,3%	1 8,3%	12 100,0%
NS/NC	1 33,3%	2 66,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	3 100,0%
Total	16 5,4%	78 26,1%	63 21,1%	107 35,8%	35 11,7%	299 100,0%

Hacemos notar en primer lugar que el posicionamiento disciplinar para la N1 aparece ligado al reconocimiento del agente estatal-social para la N1, y este es el cruce que concentra mayor frecuencia de casos (45,8%) y en menor medida al agente disciplinar (22,9%). El posicionamiento socioeconómico en N1 aparece asociado a lo estatal social en 21 (40,3%) y en menor medida al disciplinar (29,9%). Destacamos también que entre quienes tuvieron un posicionamiento punitivo para N1 prevalece una elección por el agente parental (35,1%) para N2, lo que hace pensar que la demanda de vigilancia y castigo podría desplazarse sobre lxs padres y familia por la condición de la niñez, donde la esfera privada es priorizada.

Como ya lo hemos observado, en el marco de la N2 baja la importancia de lo punitivo y prevalece la combinación de un sujeto que sostiene un ideal de ciudadanía disciplinario pero que ape-la a la dimensión *social* del estado, antes que a la disciplina-

ria, para solucionar la problemática de “lxs chicxs de la calle”. Mientras que desde el modelo ciudadano punitivo se apela (y tal vez se responsabiliza) a la familia y sus valores, desde un modelo disciplinario curiosamente no se apela a la escolarización, sino a una agencia estatal social que implica soluciones socioeconómicas y de contención, que incluye la participación de otras organizaciones sociales de la sociedad civil. En conclusión, en relación con la N2, los posicionamientos punitivos no se reproducen, sino lo contrario: se aplacan. De modo que lxs sujetos que son punitivxs frente al *otro-pobre marginal* en su faz atemorizante de potencial delincuente, puestos frente a ese mismx *otro* pero en su faz vulnerable dejan de ser punitivxs y apelan a una dimensión social para resolver dicha problemática.

#### 4. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS:

Del estudio presentado, inferimos que al introducir una nueva narrativa se producen cambios en los posicionamientos de lxs jóvenes participantes frente al *otro-pobre marginal*, figura preponderantemente identificada como protagonista en ambas, aunque en narrativa toma un lugar activx como agente (victimarix), mientras que en la otra es pasivx (víctima). Si bien sigue siendo predominante el posicionamiento punitivo ante N1, en N2 desciende notablemente desciende y evidencia una baja apelación a la dimensión de la estatalidad represiva, y prevalece lo *estatal-social*, seguido de lo *estatal-disciplinar*. A la luz de estos resultados podemos concluir que cuando el *otro-pobre marginal* es un sujeto social vulnerable, la demanda recae sobre “la mano izquierda del estado” (Wacquant, 2012).

Partimos de la premisa de que *el otro* en ambas narrativas refiere a una misma categoría social: el sujeto en condición de pobreza; y constatamos, a partir de este trabajo que al ser situado en una de estas narrativas es reconocido desde un posicionamiento subjetivo distinto e investido con otros afectos. En la N1 se trata de *el otro* amenazante, que aparece como sujeto activx y, en tanto tal, puede ser divisado como el causante y agente de la inseguridad, despertando así posiciones subjetivas punitivistas reguladas por los afectos del miedo, temor y angustia. Pero en la N2 *el otro* aparece como alguien que se muestra en su costado de vulnerabilidad, por quien puede emerger, así, la otra faz de la ambivalencia afectiva: ya no el odio, sino el amor y los afectos que el lazo libidinal habilita. Se activa la identificación en lugar de los mecanismos defensivos, habilitando la posibilidad de la empatía y compasión (Freud, 1921) ante su situación de debilidad. Es entonces que lo punitivo se aplaca y se generan las condiciones para la emergencia de la dimensión estatal-social ligada a la ayuda y mejora económica; y la estatal-disciplinaria, a su normalización y disciplinamiento (Foucault, 1982) mediante la educación y la inculcación de valores morales. De modo que al cambiar de narrativa cambia el posicionamiento y la tonalidad afectiva, pudiendo surgir una disposición más ligada a la solidaridad, a la ayuda social frente a un mismo *otro* ante quien, colocado en

la la N1, se generaban disposiciones más defensivas o abiertamente agresivas. Sin embargo, es necesario advertir que ello no es suficiente para lograr un acercamiento ético solidario que implique el reconocimiento del *otro* como un igual, en la medida en que la empatía se ofrece a un sujeto pasivx y débil, y puede también usarse para “confirmar y legitimar el reconocimiento de clase de los sujetos activos (los que al dar, donan) y propiciar un humanismo regido por la igualdad como valor ontológico pero no político” (Dukuen y Kriger, 2016: 18). No sabemos qué respuesta habría para ese sujeto si se activara no hacia una figura agresiva sino auto-afirmada y potente, ni cuál sería el posicionamiento si se conformara en un co-ciudadanx autónomx y sujeto políticx capaz de luchar por sus derechos.

#### NOTAS

- [1] Este trabajo fue realizado con el apoyo del PICT 2017-0661  
[2] Hemos optado por el uso del lenguaje generico inclusivo (x), salvo para hacer referencia a las nociones de “el otro” y “sujeto”, entendiendo que refieren a conceptos teóricos.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Ayos, E. y Dallorso, N. (2011). “(In) seguridad y condiciones de vida en la problematización de la cuestión social: Políticas sociales y políticas de prevención social del delito.” *Política criminal*, 6(11), 1-18.
- Cortina, A. (2017). *Aporofobia: El rechazo al pobre*. Madrid: Paidós.
- Dukuen, J. y Kriger, M. (2016). “Solidaridad, esquemas morales y disposiciones políticas en jóvenes de clases altas”. *Revista Astrolabio* N° 16. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Fassin, D. (2017). *Castigar*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.
- Fernández Cid, H., Kriger, M. y Rosa, A. (2014). Injusticia social y vivencia de ciudadanía en jóvenes. En F. González Londra y A. Rosa (comps.) *Hacer(se) ciudadan@s. Una psicología para la democracia*. (pp.129-156). Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Foucault, M. (1982). “El sujeto y el poder”. En Dreyfus, Hubert L. y Rabinow, Paul. *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Freud, S. ([1921]2000). *Psicología de las masas y análisis del yo. Obras Completas* Vol. XIXII. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.
- Freud, S. ([1930] 2000). *El malestar en la cultura. Obras completas*, Vol XXI. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.
- Harré, R. (2012). “Positioning Theory: Moral Dimensions of Socio-Cultural Psychology”. En J. Valsiner (ed.) *The Oxford Handbook of Culture and Psychology* (pp. 191-206). Oxford: Oxford University Press.
- Kessler, G. (2009). *El sentimiento de inseguridad: sociología del temor al delito*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Kriger, M. (2010). *Jóvenes de escarapelas tomar: Escolaridad, enseñanza de la historia y formación política en la Argentina post -2001*. La Plata: EDULP.
- Kriger, M. (2016). *La tercera invención de la juventud. Dinámicas de la politización juvenil en tiempos de reconstrucción del Estado-Nación (Argentina, 2002-2015)*, Buenos Aires, GEU.



- Kruger, M. y Daiban, C. (2015). "Del ideal del ciudadano al ciudadano en-situación: Un estudio sobre los modelos de ciudadanía y los posicionamientos subjetivos de jóvenes ciudadanos en la Argentina actual (Buenos Aires y Conurbano, 2011-13)", *Revista Folios*. UPN, Bogotá, (41), 87-102.
- Pegoraro, J. (2003). "Una reflexión sobre la inseguridad", en *Argumentos: Revista Electrónica de Crítica Social*, N° 2.
- Saraví, G. (2009). *Transiciones Vulnerables. Juventud, Desigualdad y Exclusión en México*. México: CIESAS.
- Wacquant, L. (2012). "Three Steps to a Historical Anthropology of Actually Existing Neoliberalism." *Social Anthropology*, 19-4 pp 66-79.