

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

# **Ambivalencia actitudinal y percepción de riesgos ambientales: Un estudio exploratorio.**

Baez Petrocelli, Carolina Alejandra Graciana.

Cita:

Baez Petrocelli, Carolina Alejandra Graciana (2019). *Ambivalencia actitudinal y percepción de riesgos ambientales: Un estudio exploratorio. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/230>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/eDz>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# AMBIVALENCIA ACTITUDINAL Y PERCEPCIÓN DE RIESGOS AMBIENTALES: UN ESTUDIO EXPLORATORIO

Baez Petrocelli, Carolina Alejandra Graciana  
Universidad Nacional de Quilmes. Argentina

## RESUMEN

La percepción social de los riesgos se relaciona a factores que las personas observan que afectan su vida. La percepción que se realiza del riesgo ambiental parece asociarse a la ejecución de conductas protectoras del medio ambiente. Por otro lado, la noción de ambivalencia actitudinal representa una evaluación positiva y negativa al mismo tiempo realizada por las personas acerca de sus creencias ambientales. El objetivo de este estudio fue explorar la relación que se establece entre la percepción de riesgos ambientales y personales en participantes en grupos de alta y baja ambivalencia actitudinal, probándose que el interés en los problemas ambientales es la variable predictora del comportamiento ambiental en ambos grupos de ambivalencia. Los resultados sugieren que la percepción de riesgos ambientales y la conducta de sacrificio son significativas en el grupo de baja ambivalencia. Por el contrario, la conducta de eficiencia presenta mayor significación en el grupo de baja ambivalencia.

### Palabras clave

Ambivalencia Actitudinal - Percepción de Riesgos Ambientales - Conductas protectoras del medio

## ABSTRACT

ATTITUDINAL AMBIVALENCE AND ENVIRONMENTAL RISK PERCEPTION: AN EXPLORATORY STUDY

The social perception of risk is related to factors that affect people observe your life. The perception of environmental risk is conducted seems associated with the implementation of environmental protective behaviors. On the other hand, the notion of attitudinal ambivalence is a positive and negative evaluation by while people about their environmental beliefs. The aim of this study was to explore the relationship established in the perception of personal and environmental risks into groups of high and low attitudinal ambivalence, proving that interest in environmental issues is the predictor of environmental behavior in both groups of ambivalence. The results suggest that environmental risk perception and behavior are significant sacrifice in the low ambivalence group. By contrast, the efficiency behavior has greater significance in the group of low ambivalence.

### Key words

Attitudinal Ambivalence - Environmental Risk Perception - Environmental protective behaviors

## INTRODUCCION

Los estudios publicados en las últimas dos décadas han enfatizado la noción de vivir en una sociedad del riesgo, que plantea incertidumbre en las personas ante peligros y amenazas globales (Beck, 2000). Estas publicaciones han incorporado el contexto ambiental en que se plantean estos peligros, no como problemas del medio ambiente, sino como problemas que se presentan al interior de la sociedad (Beck, 2000), o problemas de la Humanidad (Corraliza, 2001), dependientes en gran medida de decisiones humanas (Beck, 2000; Puy, 2001). Es decir, interesa más que una oposición entre lo "natural" y lo "social", conocer las diferentes concepciones sociales y culturales de lo ambiental. En este sentido, es fundamental explorar las diferentes percepciones de lo que se considera medio ambiente y de los riesgos.

La percepción social del medio ambiente se centra en el estudio de las creencias, actitudes, sentimientos, así como valores y disposiciones sociales y culturales más amplios que adoptan las personas frente a las fuentes de peligro y los beneficios que conllevan (Pidgeon, 1991). Otros autores evidencian la valoración que realiza un individuo ante la posibilidad que ocurra un hecho y sus posibles consecuencias (Martínez-Torvisco & Hernández, 1994).

El estudio de la percepción del riesgo se puede considerar social en los sentidos de [1] contenido y [2] proceso: como contenido el riesgo no es sólo un fenómeno físico, sino que responde a una construcción social subjetiva. En tanto como proceso se centra en las actitudes, valores, creencias, sentimientos y normas respecto a su influencia en la forma de entender el riesgo o la fuente de riesgos a juzgar (Puy, 2001), desempeñando las categorizaciones que realizan las personas de las distintas fuentes de riesgo un papel importante dentro del proceso de percepción. El juicio y la categorización de los riesgos o amenazas ambientales y su relación con la posibilidad de generar una consecuencia personal, apuntan al grado de preparación que las personas tienen para enfrentar de manera efectiva los peligros y catástrofes, que evidencian en su contraparte, las respuestas inadecuadas que las personas pueden dar ante un riesgo ambiental real (Baldassare & Katz, 1992; Corral-Verdugo, Frías, & González, 2003). De allí que la percepción del riesgo ambiental esté asociado a un factor evaluativo (Suárez, 1998) y motivacional (Corral-Verdugo et al., 2003) para cuidar el entorno y, de esta manera, llevar a cabo conductas protectoras del ambiente.

Sin embargo, aunque las personas perciban la importancia de realizar comportamientos proambientales, que son fundamentalmente deliberados y voluntarios (Corral-Verdugo, 2001), las fuentes de duda y confusión pueden estar presentes el tema ambiental de amplia resonancia y aceptación social. Diversos estudios han concluido sobre la falta de correspondencia entre las ideas sobre el cuidado del medio ambiente y la emisión de una conducta propiamente tal (Castro, Garrido, Reis & Menezes, 2009; Van Liere & Dunlap, 1981).

Ello responde a lo diverso que plantea cuáles son las visiones ambientales que son construidas y aceptadas socialmente y al espacio en que se manifiesten las opiniones contrarias a estas visiones. Es probable que los altos niveles de acuerdo sobre las ideas ambientales respondan a un consenso de superficie (Ellis & Thompson, 1997), permitiendo la posibilidad de mantener ideas y comportamientos no coordinados representando una doble consideración, pues las personas adoptan decisiones en un contexto donde existen ideas inconsistentes y es necesario valorar estas ideas contradictorias (Castro et al., 2009).

Las investigaciones en ambivalencia actitudinal demuestran que una persona puede evaluar al mismo tiempo un objeto de actitud como positivo y negativo (Priester & Petty, 1996; Thompson, Zanna & Griffin, 1995). Esta ambivalencia en la respuesta evaluativa debilita el funcionamiento de la actitud en la atención, el procesamiento de la información y en la predicción del comportamiento futuro de los individuos (Briñol, De la Corte & Becerra, 2001). Los estudios en Ambivalencia en el campo de las actitudes ambientales se han orientado a la evaluación más que a los valores y creencias respecto al medio natural (Costarelli & Colloca, 2004; Castro et al., 2009), en que se aborda la evaluación positiva y negativa que presentan las personas sobre las ideas ambientales y la manifestación en conductas.

Los estudios identifican dos tipos de Ambivalencia actitudinal: [1] objetiva, basada en la valencia de las evaluaciones positivas y negativas, calculadas en una fórmula y [2] subjetiva o experimentada, en que se asume que los individuos son conscientes de su actitud de ambivalencia (Costarelli & Colloca, 2004), posibilitando que las personas se den cuenta de cuán divididos se presentan respecto a un objeto y qué ideas contradictorias experimentan (Castro et al., 2009).

Considerando lo anterior, es importante explorar bajo qué condiciones las personas experimentan ambivalencia y en cuáles condiciones adoptan comportamientos más duraderos. La noción de percepción de riesgo abre la posibilidad de indagar en qué medida las personas se ven motivadas a actuar en esas condiciones.

Por tanto, el objetivo del estudio es explorar la relación de la percepción de riesgo, en su dimensión ambiental y personal con la ejecución de comportamientos proambientales y explorar qué tipo de comportamientos ambientales realizan las personas que experimentan más ambivalencia actitudinal.

## METODO

### *Metodología*

Se realizó una investigación cuantitativa no experimental de corte transversal.

### *Participantes*

Participaron voluntariamente 164 personas que viven en la Ciudad de Palpalá. Del total de la muestra, el 50% son mujeres y el 50% son hombres. El rango de edad varía desde los 18 hasta los 62 años, con una media de 31 años (D.E.= 11,15), divididos en 4 estratos: 18 a 29 años (47,5% del total de la muestra), 30 a 39 años (30,5%), 40 a 49 años (11%) y 50 a 62 años (11%). El nivel educativo varía desde estudios básicos a universitarios, siendo ésta última el nivel mayoritario (85,3% del total de la muestra). La ocupación actual de las personas son estudiantes (34,1% del total), o trabajadores activos (59,7%).

### *Instrumentos*

- **Interés Ambiental:** Se incluyó un ítem del cuestionario de Puy (2001), (¿Cuánto interés tiene en los problemas ambientales?). Se evaluó con una escala de tipo Likert de 4 puntos, que va de 1=ningún interés a 4= un gran interés.
- **Percepción de Riesgos:** Se utilizó un cuestionario que constaba de 15 ítems, que se incluyó en los estudios de Puy (2001) y Corral-Verdugo et al. (2003). Se incluyeron ítems en relación a tres dimensiones: a) agresión humana antes la naturaleza (Derrames químicos, emisión de humo de las industrias, Contaminación industrial, Ruido urbano, Basuras en las calles); b) Desastres Naturales (Inundación, Incendios, Falta de agua, Insolaciones-golpes de calor, Heladas, granizadas-aludes de nieve); c) Riesgos Domésticos (Humo de medios de movilidad; Aviones comerciales; Humo del tabaco; Electricidad; Sistemas de calefacción). Los participantes evaluaban en qué medida el peligro representa un riesgo para el Medio Ambiente Físico o para ellos mismos. Esta evaluación la realizaron bajo una escala de 0 al 10, en donde 0 implica "riesgo bajo", 5 "riesgo medio" y 10 "riesgo alto". El Alfa de Cronbach (a) para esta escala es de .90. Ambivalencia: Fueron utilizados dos ítems (Respecto al cuidado que realizo de la Naturaleza, siento que mi actitud es; Respecto al ahorro de energía y agua, siento que mi actitud es). Los participantes evaluaban de 1= nada contradictorio a 7= muy contradictorio. El Alfa de Cronbach (a) para esta escala es de .70.
- **Conductas Ambientales:** Se utilizaron ocho ítems que se incluyeron en un estudio de Berenguer (2000), que divide a las conductas ambientales en cuatro conductas de sacrificio ("apago la luz cada vez que salgo de una habitación") y en cuatro conductas de eficiencia ("utilizo el papel por ambas caras"). En todos los ítems se calificó la frecuencia con que las personas realizan esta conducta, desde 1= nunca a 5= siempre. El Alfa de Cronbach (a) para esta escala es de .56.

### Procedimiento

A los participantes se los invitó a participar en la respuesta al cuestionario ISMA. A las personas que aceptaban participar se les explicó el propósito del estudio y se les notificó que sus respuestas serían confidenciales. El tiempo de duración de respuesta al instrumento fue de 15 a 20 minutos.

### RESULTADOS

Las medias de las calificaciones dadas por las personas a las situaciones de riesgo indican una pequeña diferencia en los promedios para la dimensión ambiental ( $M_{amb}=7.34$ ) que la dimensión personal ( $M_{per}=7.07$ ). Siguiendo la calificación realizada en estudios anteriores (Corral-Verdugo et al., 2003; Puy, 2001), las calificaciones de 8 y más corresponden a valores altos de la percepción de riesgos. Los riesgos que valoran más las personas en las dos dimensiones son los derrames químicos ( $M_{amb}=9.11$ ;  $M_{per}=7.79$ ), humo de medios de movilidad ( $M_{amb}=8.79$ ;  $M_{per}=8.05$ ), la falta de agua ( $M_{amb}=8.71$ ;  $M_{per}=8.39$ ), emisión de humos de la industria ( $M_{amb}=8.67$ ;  $M_{per}=8.07$ ), y la contaminación industrial ( $M_{amb}=8.48$ ;  $M_{per}=8.17$ ).

Hay una diferencia en la percepción de mayor riesgo a nivel personal en relación al ambiental respecto al humo del tabaco ( $M_{amb}=6.63$ ;  $M_{per}=8.17$ ), ruido urbano ( $M_{amb}=6.57$ ;  $M_{per}=7.48$ ) y golpes de calor ( $M_{amb}=5.88$ ;  $M_{per}=7.49$ ). Las situaciones que se valoraron como menos riesgosas (aun-

que no cumpliendo las calificaciones menores de 4 sugeridas por Corral-Verdugo et al., 2003), se presenta la electricidad ( $M_{amb}=5.41$ ;  $M_{per}=5.00$ ).

Las medias para la escala de conductas ambientales indican que los comportamientos más frecuentes son los de cerrar el grifo al lavarse los dientes ( $M=4.35$ ), apagar la luz al salir de una habitación ( $M=4.23$ ), al reciclar el vidrio lo pone en el contenedor ( $M=4.22$ ) y utilizar el papel por ambas caras ( $M=4.06$ ). Las menos frecuentes son comprar productos reciclados ( $M=2.66$ ) y llamar la atención a alguien cuando está haciendo cosas contra el medio ambiente ( $M=2.99$ ).

La media para el ítem de Intereses ambientales muestra un 39% del total de la muestra que manifiesta algún interés y un 61% con bastante o alto interés en problemas ambientales.

Las correlaciones entre los índices de percepción de riesgo ambiental y personal es de .66,  $p<.01$ . Las correlaciones entre las conductas ambientales de eficiencia y sacrificio es de .43,  $p<.01$ . Dado estos resultados, se ha seguido un procedimiento similar al planteado por Castro y cols. (2009), en orden a dicotomizar la muestra en dos grupos contrastantes: un grupo de baja ambivalencia ( $N=70$ ,  $M_{baja-amb}=3.29$ ) y un grupo de alta ambivalencia ( $N=40$ ,  $M_{alta-amb}=8.60$ ).

Los resultados descriptivos se presentan en la tabla 1, muestran diferencias significativas en los dos grupos de ambivalencia, para todas las variables consideradas.

**Tabla 1**  
Descripción y comparación para las principales variables en grupos de baja y alta ambivalencia

	Baja Ambivalencia		Alta Ambivalencia		F	p			
	M General	N	M	DE					
Interés Ambiental	2.9	70	3.14	.64	40	2.7	.79	6.28	.000***
Conducta Eficiencia	14.7	70	15.69	2.02	40	13.9	2.04	12.06	.000***
Conducta Sacrificio	15.5	70	16.63	1.95	40	13.95	2.51	18.93	.000***
Percepción Riesgo Ambiental	7.3	70	7.63	1.11	40	6.43	1.27	16.59	.000***
Percepción Riesgo Personal	7.0	70	7.30	1.39	40	6.46	1.08	6.45	.002**

Nota. \*\* $p<.01$ ; \*\*\* $p<.0001$

**Tabla 2**  
Resumen de análisis de regresión jerárquica en grupos de baja y alta ambivalencia

	Baja Ambivalencia		Alta Ambivalencia	
	B	Sig.	B	Sig.
Interés Ambiental	-.11	ns	.30	ns
Conducta Eficiencia	.02	ns	.47	.001
Conducta Sacrificio	-.13	.001	-.12	ns
Percepción Riesgo Ambiental	.01	.04	.06	ns
Percepción Riesgo Personal	-.13	ns	-.10	ns

Nota.  $R^2=.10$ ,  $p<.01$  para grupo de baja ambivalencia.  $R^2=.21$ ,  $p<.002$  para el grupo de alta ambivalencia

La tabla 2 describe el modelo de regresión para el grupo de baja y alta ambivalencia. La conducta de sacrificio y eficiencia juegan un rol importante en la distinción de los grupos de ambivalencia. La conducta de sacrificio y la percepción de riesgos ambientales se presentan como pronosticadoras en el grupo de baja ambivalencia. Por el contrario, sólo la conducta de eficiencia se observa como variable pronosticadora en el grupo de alta ambivalencia.

La predicción de la Conducta Ambiental en cada grupo de ambivalencia es predicha en el grupo de baja ambivalencia por el interés en problemas ambientales ( $\beta=0,191$ ), con una  $R^2= .32$ . Para el grupo de alta ambivalencia, la Conducta Ambiental es igualmente predicha por el interés en problemas ambientales ( $\beta=0,415$ ), con una  $R^2= .15$ . Estos elementos quedan mejor explicados en la Tabla 3, al incorporar como variables predictoras la percepción de riesgos ambientales y personales, que dan cuenta del nivel de relación en el grupo de baja ambivalencia y de la ausencia de las mismas variables para el grupo de alta ambivalencia.

**Tabla 3**

Correlaciones entre interés y conducta, entre percepción riesgo ambiental y conducta y entre percepción riesgo personal y conducta

	Baja Ambivalencia		Alta Ambivalencia	
	r	Sig.	r	Sig.
Interés-Conducta	.57	.01**	.41	.01**
Riesgo Ambiental-Conducta	.25	.05*	-.22	ns
Riesgo Personal-Conducta	.29	.05*	-.08	ns

Nota: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , ns= no significativo

## DISCUSIONES

Este estudio ha incorporado dos variables que están influyendo en la emisión de comportamientos ambientales. La percepción de riesgos en dos dimensiones (ambiental y personal) y la ambivalencia actitudinal han sido exploradas como variables intervinientes tanto en la generación de una conducta, como en las dificultades que conlleva mantenerla.

Los resultados revelan los diferentes niveles de riesgo que percibe la muestra estudiada: hay una escasa diferencia en las medias para las categorías ambiental ( $M=7.34$ ) y personal ( $M=7.07$ ). Estos datos no confirman que las personas podrían percibirse separadamente del medio ambiente, hipótesis planteada por Corral-Verdugo et al. (2003). Una idea alternativa es que las personas percibirán riesgos más inmediatos y personales de acuerdo a los riesgos que perciban en el contexto en que estén insertos.

Por ejemplo la muestra de estudio percibe mayor ruido urbano en la dimensión personal que ambiental.

Se consideró continuar usando la metodología empleada en estudios anteriores (Castro et al., 2009) dicotomizándose la variable ambivalencia experimentada, conformándose dos grupos: [1] de baja y [2] alta ambivalencia. Se presentan diferencias significativas en todas las variables estudiadas para ambos grupos. El grupo de baja ambivalencia presentó mayores promedios en interés ambiental, conductas ambientales (en este estudio, sacrificio y eficiencia), y percepción de riesgo ambiental y personal.

Los análisis de correlación y regresión múltiple revelan que el interés ambiental es el principal factor que promueve realizar una

conducta ambiental en ambos grupos de ambivalencia estudiados, pero que el grupo de baja ambivalencia presenta una correlación significativa en la percepción de riesgos ambiental y personal, a diferencia del grupo de alta ambivalencia, que esta percepción no es significativa. Esto refuerza la idea que las personas se ven integradas en su visión a lo que sucede en el medio ambiente, y que la percepción de riesgos es una variable predictora del comportamiento ambiental en el grupo de baja ambivalencia.

La distinción en la medida de las conductas proambientales en conductas de sacrificio y esfuerzo propuesta por Berenguer (2000), posibilita detectar qué tipo de conducta realiza cada grupo de ambivalencia. El grupo de baja ambivalencia presenta una significación con la conducta de sacrificio, significando que las personas que ejecutan este tipo de conducta se perciben menos ambivalentes. Por el contrario, el grupo que experimenta ambivalencia, la conducta de eficiencia se presenta altamente significativa. Esto sugiere que para este grupo la ejecución de este tipo de conducta implica su aporte hacia la conservación ambiental, pero que sigue manifestando dudas, ante las cuáles podrían estar interviniendo otro tipo de factores. Una posible vía a detectar son las creencias negativas de las personas a realizar comportamientos ambientales, como sugiere el estudio de Castro y colaboradores (2009).

Respecto a la percepción de riesgo, es importante continuar los estudios de evaluación y predicción de los riesgos realizados por Puy (2001), y lo sugerido por Corral-Verdugo y cols. (2003), en orden a medir formas de afrontamiento de las personas ante los riesgos ambientales y personales.

Entre las limitaciones del estudio hay tres aspectos a considerar. En primer lugar, la baja fiabilidad en la escala de Conductas Ambientales, que requiere disponer de un instrumento con mayor consistencia interna. En segundo lugar, los ítems que se refieren a las características demográficas de la muestra, ya que, aunque se controló la equivalencia respecto a sexo, no fue posible en relación a nivel de estudios y edad. La minoritaria muestra no universitaria percibe mayor ambivalencia que la muestra universitaria. Ello plantea establecer estratos que tiendan a equilibrar esta característica. Una tercera limitación observada es la edad, que en su mayoría son jóvenes ( $M=31$  años), ya que la muestra de participantes sobre 40 años evidenció más dudas respecto a la emisión de conductas ambientales.

Por último, la noción de Ambivalencia actitudinal desafía una evaluación positiva y negativa en una medida de auto-reporte. Es necesario considerar si en el campo ambiental la condición de una evaluación "al mismo tiempo" es pertinente o es preciso cambiarla.

**BIBLIOGRAFÍA**

- Baldassare, M. & Katz, C. (1992). The personal threat of environmental problems as predictor of environmental practices. *Environment & Behavior*, 24, 602-616.
- Beck, U. (2009). *La Sociedad del Riesgo Global*. (2ª impr.). Madrid: Siglo XXI de España Editores S.A.
- Berenguer, J. (2000). *Actitudes y creencias ambientales. Una aplicación psicosocial del comportamiento ecológico*. España: Universidad de Castilla-La Mancha.
- Briñol, P., De la Corte, L. & Becerra, A. (2001). *Qué es persuasión*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Castro, P., Garrido, M., Reis, E. & Menezes, J. (2009). Ambivalence and conservation behaviour: An exploratory study on recycling of metal cans. *Journal of Environmental Psychology*, 29, 24-33.
- Corral-Verdugo, V. (2001). *Comportamiento proambiental: una introducción al estudio de las conductas protectoras del medio ambiente*. Santa Cruz de Tenerife: Editorial Resma.
- Corral Verdugo, V., Frías, A.M. & González L.D. (2003). Percepción de riesgos, conducta Proambiental y variables demográficas en una comunidad de Sonora, México. *Región y Sociedad*, 15, 49-72.
- Corraliza, J.A. (2001). El comportamiento humano y los problemas ambientales. *Estudios de Psicología*, 22, 3-9.
- Costarelli, S., & Colloca, P. (2004). The effects of actitudinal ambivalence on proenvironmental behavioural intentions. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 279-288.
- Ellis, R.J., & Thompson, F. (1997). Culture and environment in the Pacific Northwest. *American Political Science Review*, 91, 885-897.
- Martínez-Torvisco, J. & Hernández, B. (1994). Dimensiones psicosociales en la percepción del riesgo. En B. Hernández, E. Suárez & J. Martínez-Torvisco (Eds.), *Interpretación social y gestión del entorno: Aproximaciones desde la psicología ambiental* (pp. 295-305). La Laguna, España: Universidad de La Laguna.
- Pidgeon, N. (1991). Safety culture and risk management in organizations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 22, 129-140.
- Priester, J.R., & Petty, R.E. (1996). The gradual threshold model of ambivalence: Relating the positive and negative bases of attitudes to subjective ambivalence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 431-449.
- Puy, A. (1994). Percepción de riesgos y catástrofes. En B. Hernández, E. Suárez & J. Martínez-Torvisco (Eds.), *Interpretación social y gestión del entorno: Aproximaciones desde la psicología ambiental* (pp. FALTA). La Laguna, España: Universidad de La Laguna.
- Puy, A. (2001). *Percepción social del riesgo. Dimensiones de evaluación y predicción*. Madrid: Universidad Complutense.
- Suárez, E. (1998). Problemas ambientales y soluciones conductuales, en J.I. Aragonés & M. Américo (Eds.), *Psicología Ambiental* (pp. 303-327). Madrid: Ediciones Pirámide.
- Thompson, M.M., Zanna, M.P. & Griffin, D.W. (1995). Let's not be indifferent about (attitudinal) ambivalence. En R.E. Petty & J.A. Krosnick (Eds.), *Attitude strength: Antecedents and consequences* (pp. 361-386). Hillsdale, NJ: Earlbaum.
- Van Liere, K.D., & Dunlap, R.E. (1981). Environmental concern: does it make a difference how it's measured? *Environment & Behavior*, 13, 651-676.