

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Efectos de la traición en la predicción empática.

Aquino, Alexia, Montañó Savall, Antonela Ayelén, Aguirre, Felipe, Birba, Agustina y Fittipaldi, Sol.

Cita:

Aquino, Alexia, Montañó Savall, Antonela Ayelén, Aguirre, Felipe, Birba, Agustina y Fittipaldi, Sol (2019). *Efectos de la traición en la predicción empática. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/263>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/nPM>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EFECTOS DE LA TRAICIÓN EN LA PREDICCIÓN EMPÁTICA

Aquino, Alexia; Montañó Savall, Antonela Ayelén; Aguirre, Felipe; Birba, Agustina; Fittipaldi, Sol
Universidad Favaloro. Argentina

RESUMEN

La predicción de emociones futuras en otros se conoce en la literatura como Predicción Empática. La misma es susceptible a un sesgo de impacto, entendido como la sobreestimación del impacto emocional que tiene un evento sobre la experiencia afectiva. En este trabajo se evaluó la hipótesis de que vivir una traición potencia el sesgo de impacto en la Predicción Empática. Se dividió a los participantes en tres grupos: uno traicionado, uno no-traicionado, y un grupo control. La traición se indujo mediante una variación del Dilema del Prisionero ("Split or Steal"), donde los participantes son víctimas de un robo por parte de un contrincante en quien depositaron su confianza. Luego, se presentaron viñetas que describen situaciones sociales hipotéticas que involucraban a terceras personas, y se solicitó que predijeran la intensidad y duración de emociones desencadenadas en otros (asco, enojo o felicidad). Los resultados evidenciaron que el grupo traicionado sobreestimó la predicción de la intensidad de las emociones negativas (asco y enojo) experimentadas por otros. La traición desencadenaría emociones negativas en los participantes, haciendo que incrementen sus juicios sobre la intensidad de las emociones negativas ajenas.

Palabras clave

Predicción Empática - Sesgo de Impacto - Traición Emociones

ABSTRACT

EFFECTS OF TREASON IN EMPATHIC FORECASTING

The prediction of other's emotional responding to future events is known as Empathic Forecasting. This ability is susceptible to an impact bias, defined as the overestimation of the intensity and duration of emotional reactions to future events. This paper tested the hypothesis that being betrayed enhances the impact bias in the Empathic Forecasting. Subjects were divided in three groups: a betrayed group, a not-betrayed, and a control group. The treason was induced by a paradigm that consists in a variation of the Prisoner's Dilemma, called Split or Steal, in which subjects were robbed by another participant in whom they trusted. Then, vignettes were presented describing hypothetical social situations involving third parties, and subjects were asked to predict the intensity and duration of emotions triggered in others (disgust, anger and happiness). Results showed that the betrayed group overestimated the intensity of negative emotions (disgust and anger) experienced by others. The betrayal would have triggered negative emotions in the participants, leading

them to increase their judgments about the intensity of the negative emotions of others.

Key words

Empathic Forecasting - Impact Bias- Betrayal Emotions

Introducción

La mayoría del tiempo estamos tomando decisiones sobre nuestro futuro sin tener en cuenta que nuestro "yo del presente" podría no ser el mismo que nuestro "yo del futuro". Al predecir emociones en otros, tendemos a cometer el mismo error. Nuestra vida consiste en lo que resulta de nuestras decisiones, por lo que aportar información sobre factores que afectan nuestro modo de pensar podría contribuir al autoconocimiento y a la toma de decisiones más conscientes.

La predicción de los propios sentimientos frente a eventos futuros se encuentra en la literatura bajo el nombre de Predicción Afectiva (Wilson & Gilbert, 2003), pero un concepto menos estudiado y que recientemente ha cobrado relevancia es el de Predicción Empática, que refiere a la capacidad de predecir los estados emocionales ajenos, tanto para seres queridos como para desconocidos (Pollman & Finkenauer, 2009). Durante estas acciones predictivas somos propensos a cometer errores colectivamente referidos como sesgo de impacto, definido por Wilson y Gilbert (2005) como la sobreestimación de la intensidad y duración de nuestras reacciones emocionales a eventos futuros. El sesgo de impacto puede interferir con la búsqueda de actividades útiles o la evitación de situaciones potencialmente dañinas (Wilson & Gilbert, 2005) por lo cual es esencial entender para quién y bajo qué condiciones puede ser más pronunciado (Arditte Hall, Joormann, Siemer & Timpano, 2018). Anticipar la valencia positiva o negativa de las reacciones emocionales con su intensidad y duración cobra importancia al evaluar por qué cuestiones vale la pena trabajar o esforzarse (Wilson & Gilbert, 2005).

Aunque la precisión con la que los individuos predicen sus respuestas emocionales a eventos futuros (Predicción Afectiva) ha sido el foco de muchos trabajos, pocos estudios se han dedicado a investigar la Predicción Empática. Pollmann y Finkenauer (2009) dieron el primer paso hacia la examinación de este fenómeno (Green et al., 2013), investigaron la Predicción Afectiva y Empática en referencia al feedback en una prueba cognitiva. Encontraron que los individuos sobreestimaron tanto la intensidad del afecto de la otra persona como la del propio. Por otro lado, Green et al. (2013) investigaron las transgresiones en relaciones románticas en base al Nivel de sobreestimación gene-

ral de la respuesta emocional y al rol de víctima y perpetrador. Encontraron que existe un sesgo en el nivel de la Predicción Empática, por el cual los individuos sobreestimaron la tristeza que sus compañeros sentirían tanto en el rol de víctima como el de perpetrador. Sin embargo aún no está claro si el sesgo de impacto referido a uno mismo o a otros se altera dependiendo del rol que el predictor juega en la producción de la respuesta afectiva (Arditte Hall, et al., 2018).

Se considera relevante indagar acerca de eventos en la vida cotidiana que podrían afectar esta habilidad ya que la predicción de emociones ajenas es una habilidad que guía el comportamiento y la toma de decisiones sobre las relaciones, actividades ocupacionales y conductas saludables (Arditte Hall, et al., 2018). Con tal fin, en este trabajo, nos propusimos evaluar el impacto que produce el sentimiento de traición sobre el predictor en la Predicción Empática. El sentimiento de traición fue inducido mediante la participación de los sujetos en el paradigma "Split or Steal", una adaptación del Dilema del Prisionero (Méro, 1998), en el cual los participantes deben elegir compartir un postre o no hacerlo. Los participantes se dividieron en tres grupos; el grupo Traicionado (sujetos que compartieron pero el investigador les robó), No-Traicionado (sujetos que compartieron recíprocamente), y Control (no participaron del paradigma). Luego se presentaron a los sujetos quince viñetas que describían situaciones sociales donde otras personas experimentaban diferentes emociones. Se les pidió que las lean y predigan la duración e intensidad de las emociones (asco, enojo y felicidad) experimentadas por las personas mencionadas en éstas -Predicción empática-. Nuestra hipótesis es que la traición provocaría una sobreestimación de la intensidad y la duración de emociones negativas (asco y enojo) en otros, y una subestimación de la intensidad y la duración de emociones positivas (felicidad). Como sostiene Green et al. (2013), las relaciones diádicas son un contexto fértil para explorar procesos como la Predicción Empática, lo cual justifica la creación de una situación experimental que implique dos participantes.

Materiales y Métodos

Participantes

La muestra fue conformada por 60 estudiantes universitarios de entre 18 y 34 años, con una media de edad de 21.2 ($DS=3.3$), habitantes de la Provincia de Buenos Aires. El grupo Control se compuso de 20 sujetos seleccionados al azar de los 54 que participaron inicialmente en la validación de los estímulos del protocolo de Predicción Empática, presentados en una plataforma de formularios de Google. Estos no participaron del paradigma experimental. Por otro lado, los grupos Traicionado y No-traicionado fueron conformados por 20 sujetos cada uno, de los cuales 13 eran mujeres en cada caso.

Para poder ser parte del experimento los sujetos debían ser estudiantes universitarios sin antecedentes de enfermedades psi-

quiátricas, lo cual se reportó en formularios de datos personales administrados antes de comenzar el juego. Todos los sujetos firmaron un consentimiento informado de acuerdo a los principios de la Declaración de Helsinki y aceptaron ser incluidos en la investigación. Por otro lado, también se excluyó a aquellos participantes que eligieron robar al otro jugador (es decir, a los investigadores), ya que no se tomó como variable de interés la condición de traidor.

Paradigma experimental

a- Inducción de la traición

Para realizar el paradigma se emparejó a los participantes con un miembro del equipo investigador encubierto y se les entregó dos tarjetas a cada uno, con las inscripciones "compartir" (*split*) y "robar" (*steal*) (Figura 1). La recompensa en juego eran dos croissants; se debía escoger al mismo tiempo una de las tarjetas sin conocer la elección del otro. Las reglas del juego consisten en que, si ambos eligen compartir, cada participante se lleva un croissant; si ambos eligen robar, ninguno obtiene recompensa alguna; y, finalmente, si uno elige compartir y el otro robar, el último se lleva los dos croissants (Figura 2).

Los grupos de interés son el No-traicionado, en el que ambos eligieron compartir, y el grupo Traicionado, formado por quienes eligieron compartir y fueron traicionados por uno de los investigadores. El grupo control estuvo conformado por los sujetos que respondieron a las 15 viñetas sin haber participado de la situación experimental. La elección del investigador fue al azar.



Figura 1. Paradigma de *Split or Steal*. Los participantes deberán elegir una de las dos tarjetas, que del lado reverso lucirán iguales para que el otro jugador no conozca la decisión. Ambas tarjetas serían descubiertas al mismo tiempo cuando el investigador encargado de dirigir el juego lo disponga.



Figura 2. Resultados posibles del paradigma **a.** Si ambos participantes eligen la tarjeta verde, los croissants se reparten. **b.** Si ambos participantes eligen la tarjeta roja, ninguno ganará croissants. **c.** El participante que eligió la tarjeta roja se lleva ambos croissants.

b- Predicción Empática

Inmediatamente después del juego se pidió a los participantes que completaran el cuestionario de Predicción Empática, el cual consistió en 15 viñetas que describen diferentes situaciones de interacción social. Las viñetas están escritas en segunda persona e involucran al predictor (participante) y a un tercero significativo. Los escenarios escogidos implican un contexto familiar para los estudiantes, como una fiesta o el ámbito universitario (Figura 3). Para cada viñeta, el participante debió realizar una predicción sobre la emoción de asco, enojo o felicidad en el tercero involucrado indicándolo en dos escalas tipo likert. La primera consta de 7 puntos para señalar la intensidad de la emoción (1 = *para nada*; 7 = *extremadamente*), y la segunda de 6 puntos para señalar la duración (1 = *nada*; 6 = *varios días*) (Figura 3).

Las primeras 3 viñetas pertenecen a un estudio ya realizado (Arditte Hall, et al., 2018), traducidas al español por los miembros del equipo. Las 12 viñetas restantes fueron diseñadas por el grupo de investigación y se validaron mediante un pilotaje del que participaron 54 personas.

Viñeta 1
 Imagine que se mudó a un nuevo cuarto una semana antes que su nuevo compañero. Ya que se está acomodando, todavía necesita comprar algunas cosas para su cuarto, como un canasto para la ropa sucia. Mientras tanto, estuvo yendo al gimnasio todos los días de la semana pasada y luego dejaba la ropa sucia en una pila en el piso. Se levanta el sábado temprano, el día que llega a su nuevo compañero, y se va a la tienda. Cuando regresa se da cuenta que su compañero ya arribó con toda su familia y la pila de ropa sucia sigue en el piso.

¿Sentirán asco?

Para nada	A penas	Un poco	Considerablemente	Bastante	Mucho	Extremadamente
1	2	3	4	5	6	7

¿Cuánto cree que durará este sentimiento?

Para nada	A penas	Un poco	Considerablemente	Bastante	Mucho	Extremadamente
1	2	3	4	5	6	7

Figura 3. Ejemplo de viñeta utilizada en el protocolo de Predicción Empática. Primero se presenta en un párrafo una situación social hipotética. Luego se debe responder a las preguntas sobre la predicción de la intensidad y la duración de la emoción indicada mediante dos escalas tipo Likert.

Análisis estadístico

El diseño de la investigación fue el de un estudio empírico cuantitativo inter-sujeto (León y Montero, 2007). La variable Independiente fue grupo con tres niveles: Traición, No-Traición y Control, mientras que las variables dependientes fueron las puntuaciones de intensidad y duración en la predicción empática de las emociones Asco, Enojo y Felicidad, obteniendo así 6 dimensiones: Asco Intensidad y Asco Duración, Enojo Intensidad y Enojo Duración, y por último, Felicidad Intensidad y Felicidad Duración; medidas mediante un protocolo de viñetas y escalas tipo likert.

El análisis de datos se realizó con el programa SPSS Statistics. Se utilizó la prueba estadística ANOVA y pruebas poshoc de Tukey para comparar los promedios de cada grupo en cada una de las variables dependientes. El nivel de significancia considerado fue de $p < 0.05$.

Resultados

El promedio de las puntuaciones totales del grupo Traicionado para las variables referidas al Asco y al Enojo, tanto en intensidad como en duración, fueron superiores al del resto de los grupos, mientras que para ambas variables de Felicidad, el promedio fue inferior (Tabla 1).

Los resultados de la prueba ANOVA para cada una de las variables indicaron una diferencia significativa en la variable "Asco Intensidad" entre el grupo Traicionado y No-Traicionado, siendo los primeros quienes indicaron puntuaciones más altas ($F=5.155$, $p=.007$, 95% IC [.22, 1.65]) (Figura 4). Por otro lado, hubo una diferencia significativa en la variable "Enojo Intensidad" entre el grupo Traicionado y el grupo Control ($F=4.136$, $p=.029$, 95% IC [.06, 1.3]), con la misma orientación que el resultado anterior (Figura 4). En el resto de las variables no se encontraron valores estadísticamente significativos que indiquen un efecto de la variable independiente.

Tabla 1. Promedios de puntuación para cada variable

	Asco Intensidad	Enojo Intensidad	Felicidad Intensidad	Asco Duración	Enojo Duración	Felicidad Duración
Grupo No-Traicionado						
Promedio	3.40	3.76	4.84	2.09	2.94	2.98
Desvío Est.	1.06	.94	.7	.58	.63	.78
Grupo Traicionado						
Promedio	4.34	4.4	4.2	2.6	3.43	2.78
Desvío Est.	.89	.67	.99	.76	.66	.79
Grupo Control						
Promedio	3.74	3.67	4.52	2.47	3.24	3.17
Desvío Est.	.84	.98	.80	.64	.74	.58

Tabla 1. Se calcularon los promedios de todas las respuestas de los participantes de cada grupo para cada una de las variables. Los valores del grupo Traicionado fueron mayores en las emociones de valencia negativa, e inferiores en la emoción de valencia positiva respecto de los demás grupos.

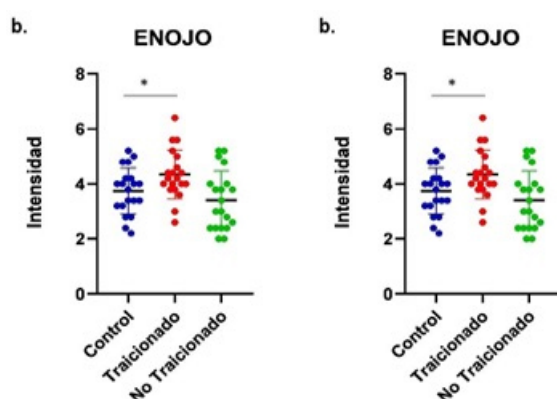


Figura 4. Efecto de la traición sobre la intensidad de la percepción de Asco y Enojo. **a.** *Se encontró una diferencia significativa entre el grupo Traicionado y No Traicionado. ($p=.007$) para la intensidad de asco. **b.** *Hubo una diferencia significativa entre el grupo Control y Traicionado para la intensidad del enojo ($p=.029$).

Discusión

Los resultados apoyan la primera hipótesis de este trabajo, según la cual el grupo Traicionado tendería a sobreestimar las emociones negativas. Más específicamente, encontramos que los participantes que habían sido expuestos a una traición tendían a sobreestimar la intensidad de las emociones asco y enojo en otras personas. Si bien no se encontraron resultados significativos con respecto a la predicción de la duración de dichas emociones, cabe señalar que los promedios de puntuación para estas variables fueron mayores para el grupo Traicionado res-

pecto del resto de los grupos, lo cual va en línea con la hipótesis propuesta. La segunda hipótesis, según la cual se subestimaría la duración e intensidad de las emociones positivas fue rechazada en términos estadísticos. Sin embargo, puede observarse que los promedios en la predicción de la intensidad y la duración de la felicidad fueron menores para el grupo Traicionado, indicando así una tendencia a subestimar las emociones positivas. Los hallazgos son coherentes con la literatura existente: las personas tienden a sobreestimar la intensidad de las emociones al hacer predicciones sobre la respuesta de los otros (Arditte Hall, et al., 2018). Además, la predicción de la reacción emocional de otro refleja en gran parte las propias emociones del predictor (Pollman & Finkenauer, 2009). Así, se especula que, en nuestro estudio, la traición habría desencadenado emociones negativas en los participantes, haciendo que incrementen sus juicios sobre la intensidad de las emociones negativas (asco y enojo) de los demás.

Los resultados obtenidos no sólo concuerdan con los obtenidos en anteriores investigaciones, sino que también contribuyen a la teoría. Como manifiestan Arditte Hall, et al. (2018), es esencial entender para quién y bajo qué condiciones este sesgo puede ser más pronunciado. En este estudio, ofrecemos evidencia de un factor (la traición) que impactaría de manera diferencial en la Predicción Empática, según se trate de emociones negativas o positivas.

En cuanto a una posible aplicación clínica, los resultados pueden ser tenidos en cuenta como un aporte sobre los esquemas cognitivos de pacientes que hayan experimentado dolor emocional debido a una traición, sobre todo en lo que implica a las creencias internas. Entender de qué manera las experiencias pasadas afectan la forma en que evaluamos el estado de los demás es clave para determinar sobre qué factores cognitivos intervenir en una terapia.

Limitaciones

El sexo y la etnia de los participantes no fueron tenidos en cuenta durante la construcción de las viñetas, pero ambos pueden ser una fuente de sesgo en la Predicción Empática tal como lo indican Moons, et al. (2017).

A pesar de que el Split or Steal ya ha sido utilizado como método de estudio por parte de investigaciones anteriores, (Van den Assem, et al., 2011; Stewart & Plotkin, 2012) aún no ha sido utilizado como método para despertar emociones medibles en los participantes.

Líneas futuras

Se recomienda que en futuras investigaciones se diseñe un paradigma que despierte emociones positivas (como la felicidad) de manera más intensa para evaluar si al predecirlas en otras personas se producen sesgos y de qué tipo. También se sugiere abordar la evaluación de la predicción de emociones en el grupo que elige robar. En el caso de la presente investigación,

las personas que robaron fueron los investigadores encubiertos, pero podría aplicarse el paradigma usando solamente sujetos y administrar el protocolo a un grupo denominado "Traidor" para evaluar el posible sentimiento de culpa en los traidores y el impacto afectivo de esta emoción en sus predicciones.

Conclusión

La forma en la que predecimos las emociones de los demás determina la calidad de nuestros lazos sociales. Con evidencia de que sentirse traicionado afecta nuestra capacidad de predicción empática del enojo y asco, este trabajo da pie a futuras investigaciones para entender mejor las relaciones humanas y eventualmente avanzar en la clínica y mejorar la calidad de vida de los pacientes con dificultades sociales.

BIBLIOGRAFÍA

- Arditte Hall, K.A., Joormann, J., Siemer, M., & Timpano, K.R. (2018). The impact bias in self and others: Affective and empathic forecasting in individuals with social anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, *106*, 37–46.
- Green, J.D., Davis, J.L., Luchies, L.B., Coy, A.E., Van Tongeren, D.R., Reid, C.A., & Finkel, E.J. (2013). Victims versus perpetrators: Affective and empathic forecasting regarding transgressions in romantic relationships. *Journal of Experimental Social Psychology*, *49*(3), 329–333.
- León, O., & Montero, I. (2002). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw Hill.
- Méro, L. (1998). The Prisoner's Dilemma. In *Moral Calculations* (pp. 28-47). Springer, New York, NY.
- Moons, W.G., Chen, J.M., & Mackie, D.M. (2017). Stereotypes?: A source of bias in affective and empathic forecasting. *Group Processes & Intergroup Relations*, *20*(2), 139–152.
- Pollmann, M.M.H., & Finkenauer, C. (2009). Empathic forecasting: How do we predict other people's feelings? *Cognition and Emotion*, *23*(5), 978–1001.
- Stewart, A.J., & Plotkin, J.B. (2012). Extortion and cooperation in the Prisoner's Dilemma. *PNAS*, *109*(26), 10134–10135.
- Wilson, T.D., Wheatley, T., Meyers, J.M., Gilbert, D.T., & Axsom, D. (2000). Focalism: a source of durability bias in affective forecasting. *Journal of personality and social psychology*, *78*(5), 821.
- Wilson, T.D., & Gilbert, D.T. (2003). Affective Forecasting. *Advances in Experimental Social Psychology*, *35*, 345–411.
- Wilson, T.D., & Gilbert, D.T. (2005). Affective forecasting: Knowing what to want. *Current Directions in Psychological Science*, *14*(3), 131-134.