

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

La invención. Un modo de hacer con el agujero.

López, Eliana.

Cita:

López, Eliana (2019). *La invención. Un modo de hacer con el agujero*. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/436>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/1fm>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA INVENCION. UN MODO DE HACER CON EL AGUJERO

López, Eliana

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

En el presente texto se aborda la referencia de Lacan en el Seminario 23 “¿Qué es el saber hacer? Es el arte, el artificio, lo que da al arte del que se es capaz un valor notable, porque no hay Otro del Otro que lleve a cabo el juicio final” (Lacan 1975/76, p. 59). La cual permite ubicar la particularidad de los conceptos: Otro, Agujero, Saber hacer, Goce, creación en este período de la enseñanza de Lacan y el valor que le va a otorgar al Arte para iluminar el camino de tratamiento del síntoma en tanto padecimiento.

Palabras clave

Otro - Goce - Agujero - Creación - Síntoma - Sinthome - Invención

ABSTRACT

THE INVECTION. A WAY TO MAKE WITH THE HOLE

This paper approaches Lacan's reference to Seminary 23 "What is savoir-faire? It is art, artifice, that which endues a remarkable quality to the art of which one is capable, because there is no Other the Other to perform the Last Judgement." (Lacan 1975/76, p. 59). Which allows to locate the particularity of the concepts: Other, Hole, Savoir-faire, Jouissance, Creation, in this period of Lacan's teachings and the value he will grant to art to illuminate the path of the treatment of the symptom as a suffering.

Key words

Other - Jouissance - Hole - Creation - Symptom - Sinthome

La relación entre arte y psicoanálisis es posible indagarla desde diferentes conceptos y momentos de la teoría psicoanalítica. Posiblemente conduzca y abra diferentes caminos y conclusiones del modo en que estos dos campos se entrecruzan. De ello se desprende que no es posible hallar una forma unívoca de abordar la incidencia del arte ó la forma como este se ha abordado en el psicoanálisis y que no conduciría a buen puerto suponer que habría una idea superadora a otras.

El presente texto se desarrolla en el marco de la investigación UBACyT titulado "Síntoma y creación en la última enseñanza de Lacan (1971-1981)" que pretende atravesar la pregunta por los aportes, a nivel de la clínica y de la psicopatología, de los últimos desarrollos lacanianos y el lugar que allí tiene el concepto de creación o invención.

Por otro lado, teniendo en cuenta que el congreso de investigaciones de este año se propone abordar el síntoma y la época, es

posible considerar los aportes del psicoanálisis y la vigencia de estos para leer los malestares de la época.

El recorrido se planteará desde el *Seminario 23* de Lacan, específicamente en el punto en que indaga acerca del saber hacer: "¿Qué es el saber hacer? Es el arte, el artificio, lo que da al arte del que se es capaz un valor notable, porque no hay Otro del Otro que lleve a cabo el juicio final" (Lacan 1975/76, p. 59).

Se abordará la pregunta de Lacan ¿Qué es el saber hacer? Y qué implica que la respuesta vinculando allí al arte.

A nivel metodológico se tomará la cita en tres partes: por un lado lo que se refiere al saber hacer, por otro lado al arte y finalmente lo que se refiere al Otro ubicando la particularidad de estos términos y/o conceptos en este período de la enseñanza de Lacan.

El Otro:

Dos afirmaciones de los años setenta acerca del lenguaje y el Otro plantean que: "El lenguaje sin duda está hecho de lalengua. Es una elucubración de saber sobre lalengua" (Lacan 1969/70 p. 167). Con relación al Otro Lacan sitúa:

"Lo simbólico se distingue por especializarse, si puede decirse así, como agujero. Pero lo sorprendente es que el verdadero agujero está aquí donde se revela que no hay Otro del Otro". (Lacan 1975/76 p.132).

En relación al lenguaje se lo define como algo que se construye alrededor de lalengua de la que Lacan plantea que "nos afecta primero por todos los efectos que encierra y que son afectos" (Lacan 1969/70 p. 167). De modo que el Lenguaje es una construcción, podría decirse un artefacto, para hacer algo con eso que nos afecta.

En el *Seminario 20* Lacan sitúa el término lingüistería para diferenciarlo de la lingüística (Lacan 1969/70 p.25) y hace referencia por primera vez al término "lalengua" (Lacan 1969/70 p.58). La lógica significativa toma un matiz diferente ya que su relevancia no recae en la producción de sentido, en el encadenamiento significativo, en la comunicación, sino en qué el lenguaje, o lalengua afecta, impacta.

En las primeras conceptualizaciones sobre el Otro, Lacan definía el Nombre del Padre como: "Otro en el Otro" (Lacan 1957/58. p.150). En esa medida surgía como garante y suponía una consistencia en dicho lugar.

Sin embargo, a finales del dictado del *Seminario 5*, durante la conceptualización de la metáfora paterna el Otro se empieza a fracturar, y surge el matema S(?). Este lugar es primero designado como el mas allá del deseo materno en los primeros esbozos

del grafo del deseo. El Nombre del Padre sería entonces aquel que garantice ese lugar de la falta, de la que Lacan nos advierte, el padre también está atravesado: debe desear a la madre.

Con el *Seminario 10*, los desarrollos sobre el objeto *a* minúscula, implican que hay algo que radicalmente queda por fuera de lo simbólico, que en la relación con el Otro, algo resta (Lacan 1962/63, p. 36). La conceptualización del objeto *a*, toma la idea de objeto perdido de Freud y Lacan lo sitúa como un objeto que se recorta del cuerpo en la relación con el Otro. Dicho corte implica una pérdida de goce, un goce imposible de hacer pasar por la palabra y que solo puede recuperarse introduciendo el cuerpo. En “La ciencia y la verdad” Lacan se refiere la incompletud de lo simbólico tomando como referencia el teorema de incompletud de Gödel. La pregunta por la completud y la incompletud de lo simbólico data de muchos años antes de Lacan y de otros campos que no se corresponden con él psicoanálisis. Gödel presenta su primer teorema de incompletud en el año 1931. Lo que Gödel concluye a grosso modo es que “la aritmética no puede ser al mismo tiempo considerada como completa” ya que no puede demostrar la no contradicción entre sus axiomas (Martinez 2009, p. 106). Es decir que la batería axiomática de la aritmética no se basta a sí misma. Esta referencia le permite a Lacan asentar su idea de agujero simbólico.

En el *Seminario 19*, Lacan introduce el axioma “hay de lo Uno”. Esto pone en el centro de la escena el concepto de goce, para situar que este siempre es autista y que es aquello que hace obstáculo a la relación con el Otro, no entra en el campo del Otro. La inexistencia del Otro del Otro indica lo simbólico como agujero: “Lo simbólico se distingue por especializarse, si puede decirse así, como agujero. Pero lo sorprendente es que el verdadero agujero está aquí donde se revela que no hay Otro del Otro” (Lacan 1975/76 p.132).

Si algo falta es a nivel de lo simbólico y en ese sentido agujerea lo real. “A partir de esta función del agujero, el lenguaje opera su captura de lo real” (Lacan 1975/76 p.32). Ya que en lo real no falta nada, lo simbólico puede captarlo planteando desde allí un agujero y posteriormente las formas que vaya tomando: como castración, cómo falta. Si enumero los tomos de una biblioteca y sustraigo uno, puedo decir qué falta, pero lo hago desde lo simbólico, sin esa numeración no faltaría nada.

La particularidad que toma el lugar del Otro es el de ser agujero, teniendo como función captar lo real. En el lenguaje el equivoco, va a ser el modo de poner en juego el agujero, porque señala que a nivel del sentido no puede decirse todo, no hay una verdad última.

Acerca del Arte:

Se recortarán los desarrollos sobre el arte en los *Seminarios 7, 11, 21 y 24* que responden a diferentes momentos de la teoría y donde Lacan se refiere al arte, desde diferentes preguntas. Uno de los textos donde se aborda de manera mas amplia la cuestión del arte es el *Seminario 7*, allí Lacan lo aborda desde

el concepto de sublimación articulado al concepto de Das Ding. Lacan plantea la sublimación como aquello que “eleva un objeto a la dignidad de la cosa” (Lacan 1959/69, p. 188). Toma como ejemplo el amor cortes, donde el objeto femenino se presenta como un objeto inaccesible, del cual se es privado. Siendo el amor cortes un modo de simbolización de dicha ausencia (Lacan 1959/69, p. 188).

Ese objeto sublimado, exaltado, es inaccesible. Esto pone en juego dos cuestiones. Por un lado que ese objeto, transformado en cosa implica un vacío, una nada y por otro lado que la sublimación planteada por Freud como uno de los destinos de la pulsión, supone que la pulsión se satisface con ese vacío: “una satisfacción que no lo pide nada a nadie” (Lacan 1959/69, p. 147).

La sublimación tiene la posibilidad de hacer algo con el vacío, en ello consiste la proeza del arte, a diferencia de la religión que supondría la evitación de dicho vacío y la ciencia como algo que rechaza dicho vacío en la búsqueda de un saber absoluto. Lacan define el arte como lo que “se caracteriza por cierto modo de organización alrededor de ese vacío” (Lacan 1959/69, p. 163). Acerca de la creación Lacan señala que se trata de “la creación ex-nihilo”, el objeto de arte implicaría algo nuevo creado de la nada, que comportaría lo bello. Lacan da el ejemplo del alfarero que construye una vasija para dar cuenta del uso del agujero. Es con ese agujero cómo es posible que aparezca un objeto.

En el *Seminario 11* Lacan va a referirse al arte nuevamente, a partir de la pintura.

Toma los cuadros de “Los embajadores” de Holbein y “Las meninas” de Velázquez para dar cuenta de la esquizia entre el ojo y la mirada y abordar su conceptualización del objeto *a*, en relación la elisión del sujeto, tomado por la presencia del objeto y el agujero como un modo de tratamiento de dicha elisión.

Lacan sitúa en torno al cuadro: “A diferencia de la percepción en un cuadro, en efecto, siempre podemos notar una ausencia. La del campo central donde el poder separativo del ojo se ejerce al máximo en la visión. En todo cuadro, sólo puede estar ausente y reemplazado por un agujero -reflejo de la pupila, en suma, detrás de la cual está la mirada. (Lacan 1964, p. 115)

En el *Seminario 21* Lacan plantea la existencia de “Cierta homología entre lo que tenemos como obras de arte y lo que recogemos en la experiencia analítica” (Lacan, clase 09/04/1974). El término *homología* en la cita, se refiere a *analogía*. Toma esta palabra en el sentido de lo aproximado. La invitación de Lacan en la relación del psicoanálisis y arte es la de tomar el arte como modelo: “Al arte debemos tomarlo como modelo, como modelo para otra cosa, es decir, hacer de él ese tercero que aún no está clasificado, ese algo que se apoya en la ciencia por una parte y por la otra toma al arte como modelo” (Lacan, clase 09/04/1974). La ciencia por un lado implicaría un modo de hacer con lo real, que obtura el agujero. Si la ciencia obtura el agujero porque se emparenta con la verdad, porque instituye un Otro del Otro, en el arte, se tratará entonces de una vía diferente de hacer con el agujero.

En el *Seminario 24* Lacan va a referirse a la escritura poética, especialmente a la china para ubicarla como modelo de la interpretación. Invita a leer el texto que Francois Cheng dedica a este tema y a extraer de allí algo que orienta este concepto: “Pero con la ayuda de lo que se llama la escritura poética, ustedes pueden tener la dimensión de lo que podría ser la interpretación analítica” (Lacan, clase 19/04/1977).

La referencia a la poética china permite resaltar esta función del vacío y de aquello que va más allá del sentido. Cheng va a decir que en la poética estallar el lenguaje, es algo que se plantea constantemente, situando elipsis en distintos niveles de la sintaxis y la gramática. Esto puede establecerse a nivel de las proposiciones, el verbo, el sujeto, que pone en juego el aspecto misterioso y ambiguo de la poesía.

“Como el chino no es una lengua flexional, el tiempo verbal se expresa por medio de elementos adjuntos al verbo, tales como, adverbios, sufijos o partículas modales. A menudo, con el propósito de crear un estado ambiguo en que presente y pasado se mezclen y en que el sueño se confunde con la realidad, el poeta recurre a la omisión de los elementos que indican el tiempo o a una yuxtaposición de tiempos diferentes” (Cheng 2016, p.68).

La presencia del vacío en medio de los signos implica, al mismo tiempo la conjunción de estos, pero generando ambigüedad. Es uno de los caracteres singulares de la escritura china, ya que para ubicar plural, singular, tiempo del verbo, género gramatical etc, hacen falta estos elementos, con los que la lengua castellana, al contar con lexema y morfema, cuenta y que suponen ya un sentido.

El arte de diferentes maneras permite un uso del agujero que cumple una utilidad estética, bella, que resuena en el cuerpo.

Saber hacer e invención:

En el *seminario 21*, en la clase del 9 Abril del 74, Lacan expresa que aquello que se inventa es él saber, pero no todo puede ser inventado y de este lado queda lo escrito. Lacan sitúa: Por lo tanto, hay cosas a nivel de lo que emerge de real, bajo la forma de un funcionamiento diferente ¿De qué? De lo que al fin de cuentas tiene que ver con letras puesto que de letras se trata; esto es lo que quise producir en mis cuatrípodos puede haber una manera con la cual cierto lazo se establece en un grupo, puede haber algo nuevo y que sólo consista en cierta redistribución de letras. Esto sí puedo inventarlo.

De modo que Lacan plantea, que en todo caso con relación al saber inventado, se trata del modo en que enlacemos las letras, aquellas marcas que tejen la existencia. Dichas marcas en todo caso, es lo que hay, lo que no puede inventarse, pero con lo que algo se puede hacer.

En el *Seminario 16* Lacan planteaba el saber en relación al saber hacer, saber arreglárselas en términos de lo sexual: “Con la relación sexual, que no hay, en todo caso se trata de un saber arreglárselas con eso” (Lacan 1968/69 pags 191-192). El sujeto pierde el instinto en el momento en el que se transforma en

un ser humano. La sexualidad humana es, entonces, siempre problemática.

La experiencia analítica puede tomarse como aquello que produce un saber arreglárselas con lo que no hay, en relación a lo sexual, hay allí una invención, que se trata de un nuevo modo de enlazar las marcas del encuentro con la lengua, un nuevo modo de enlazar el goce.

Dicha marca no puede ser borrada ó inventada, pero sí puede ser leída de diferentes maneras. De lo que se trata una experiencia analítica, podría decirse, es de leer dichas marcas, evidencias de un acontecimiento, con las que habrá que inventar algo nuevo. En la medida en que cierto modo de relación con el goce implique un sufrimiento, será necesario otro modo o modos de relación con el goce.

Retomando la cita de partida:

¿Qué es el saber hacer? Es el arte, el artificio, lo que da el arte del que se es capaz un valor notable, porque no hay Otro del Otro que lleve a cabo el juicio final. (Lacan 1975/76, p. 59).

Con relación a “No hay Otro del Otro que lleve a cabo el juicio final” se entiende que en el lugar de lo simbólico lo que hay es agujero y que no hay una verdad última, un sentido último, es decir no hay un desciframiento del síntoma, no es la vía por la cual el malestar, el padecimiento encuentre un modo de tratamiento, no por lo menos el que Lacan en el *Seminario 23* pretende dilucidar.

Esto implica situar que lo simbólico en sí mismo es problemático. Si el ser viviente, se quedara a nivel de lo natural, tiene el instinto, una respuesta de acuerdo al estímulo. La cuestión es que el pasaje de ser viviente a ser humano, que implica la entrada de lo simbólico, vuelve problemática la existencia dado que no hay respuesta.

Esto plantea que hay que hacer algo con ese agujero que no sea padecerlo, buscando por la vía simbólicas las respuestas a la sexualidad, al ser, a los más problemático de la existencia. Lacan propone un “saber hacer” y responde que se trata allí del arte.

¿Qué es el saber hacer? Es una invención, pero no todo es plausible de ser inventado. Lo que hay son marcas del efecto de la lengua, de eso que impacta sobre el ser viviente, es decir lo que hay es el goce. Que Lacan particulariza como autista. La invención implica otro ordenamiento de esas marcas, en todo caso porque se desprende un sufrimiento. La cuestión es qué dicho artificio pacifique la existencia.

Se trata de una invención singular, que no plantea la comunicación en su intención, pero sí como consecuencia, permite un lazo con el Otro.

El arte, el artificio supone un modo de tratamiento del agujero, que marca la invención de algo nuevo y bello, tal como Lacan lo plantea en el *Seminario 7*. Quizá sea necesario resaltar lo bello, porque no se trata solamente de una invención, sino que de eso no se padezca, porque el síntoma, del que el sujeto se queja en

un análisis, es ya un invento.

El arte tendría esa particularidad de servirse del agujero, para dicha invención, que no lo obtura como la ciencia y lo evita como la religión. En esa vía Lacan, tanto en el *Seminario 7*, como en el 23, toma el ejemplo del alfarero que crea una vasija a partir del agujero.

En ese mismo sentido puede ubicarse los desarrollos de Lacan en torno a James Joyce y su obra literaria que hace uso del enigma, que Lacan define como “un arte entre líneas” (Lacan 1975/76 p.66). El texto *Finnegans Wake* es una obra imposible de comprender por la deconstrucción, ó más bien, por la invención de un lenguaje. Podría decirse implica en sí misma el performance del agujero.

Como consecuencia Joyce se convierte en un artista que mantiene ocupado a los universitarios en este desciframiento, se convierte en un enigma y en este sentido es posible ubicar allí su goce.

Otro ejemplo en esta vía podría ubicarse en la elaboración delirante de Schreber, quien construye la idea delirante “ser la mujer de Dios” que resulta mas soportable que su delirio original “Ser la mujerzuela” o Ser una mujer que sería abusada por su médico. Ese nuevo texto puede tomarse como una nueva lectura de algo que ya está, de goce que ya estaba dibujado en el primer texto, pero que era insoportable.

Es posible ubicar que de lo que se trata es de hacer algo con el agujero, que implica reordenar, inventar un modo nuevo de arreglarse con el goce, con lo que hay. El agujero no implica un deficit y es gracias al goce que es posible un arreglo.

La obra *La rueda de bicicleta* de Duchamp, podría ilustrar esta idea, con aquello que hay: una rueda de bicicleta y un banco, dos articulo de uso común y cotidiano, organizadas, articuladas de una manera novedosa, despojados del su uso, pueden dar lugar a una obra de arte.

BIBLIOGRAFÍA

- Cheng, F. (2016). *La escritura poética china*. España: Editorial Pre-textos.
- Lacan, J. (1959-1960). *El seminario 7. La ética del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós, 2005.
- Lacan, J. (1964). *El seminario. Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Lacan, J. (1968-1979). *El seminario 16. De Otro al otro*, Buenos Aires, Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1972-1973). *El seminario 20. Aun*, Buenos Aires, Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1973-1974). *El seminario 21. Los no incautos yerran*, inédito.
- Lacan, J. (1975-1976). *El seminario, Libro 23, El Sinthome*, Buenos Aires, Paidós, 2010.
- Lacan, J. (1976-77). *El seminario. Libro 24: L'Insu que Sait de L'Une-Bévue S'Aile à Mourre*. Inédito.
- Martínez G. (2009). *Gödel para todos*, Buenos Aires, Editorial Seix Barral, 2009.