

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Plus de goce. El Marx de Lacan.

Pinto Venegas, Juan Pablo.

Cita:

Pinto Venegas, Juan Pablo (2019). *Plus de goce. El Marx de Lacan. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/488>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/nWc>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PLUS DE GOCE. EL MARX DE LACAN

Pinto Venegas, Juan Pablo
Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es realizar un ejercicio genealógico entorno al concepto de plus de goce de Lacan. Se trata de rastrear por un lado, bajo que condiciones hace su aparición, por otro, ubicar los elementos de Marx que sirvieron para su elaboración.

Palabras clave

Plusvalía - Plus-de-goce - Trabajo - Mercancía

ABSTRACT

PLUS OF ENJOYMENT. THE MARX OF LACAN

The objective of this work is to make a genealogical exercise around Lacan's concept of plus of enjoyment. It is about tracking, on the one hand, under what conditions does its presentation, on the other, locate the elements of Marx that served for its elaboration.

Key words

Surplus - Plus-of-enjoyment - Work - Merchandise

“Conjeturo que ustedes saben más que yo acerca de este asunto, y hace tiempo que habrán tomado posición en favor o en contra del marxismo (...) En la teoría de Marx me han extrañado tesis como esta: que el desarrollo de las formas de sociedad es un proceso de historia natural, o que los cambios en la estratificación social surgen unos de otros por la vía de un proceso dialéctico. En verdad, no estoy seguro de comprender correctamente tales aseveraciones (Conferencia 35, Freud) “Parece indudable que un cambio real en las relaciones de los seres humanos con la propiedad aportaría aquí más socorro que cualquier mandamiento ético” (El malestar en la cultura, Freud)

Si revisamos la obra de Lacan, nos encontraremos con que las referencias a Marx son constantes, están presentes a lo largo de su trabajo. Podemos hallarlas, por ejemplo, tempranamente en su *Seminario 5* así como también en sus últimos seminarios, escritos y conferencias principalmente alrededor de los años 70'. Esto nos muestra que sin duda, las categorías y herramientas que produjo Marx, le fueron de utilidad teórica a Lacan, aunque también se sirvió de ellas de un modo práctico, para hacer lazo y dialogar con la Universidad. En lo relativo al carácter de estas menciones, las encontramos a veces como simples alusiones, más otras, se convierten en referencias fundamentales para crear sus propios conceptos; Tal es el caso del término *plus de goce* que trabajaremos en estas páginas. Antes de continuar,

es necesario mencionar que nuestra idea aquí, no es proponer una definición acabada de este término, sino más bien, por un lado, nuestro interés consiste principalmente en mostrar la forma y el modo en que este concepto se manifiesta en Lacan; por otro, señalar brevemente que elementos de Marx son utilizados para su construcción, es decir, realizar un *ejercicio genealógico*. Un análisis más detallado al igual que una reflexión entorno a su posible instrumentalización clínica, lo dejaremos para otra ocasión. (1)

Presentación del concepto

Vemos aparecer por primera vez este concepto a la altura del *Seminario 16* (1968-1969) y lo encontraremos también presente incluso a la altura del *Seminario 19* (1971-1972), ahora bien, es en este primer seminario mencionado en donde es definido. Es en *De un Otro al otro*, en donde las reseñas a Marx parecieran cristalizarse; ya que por ejemplo, al año siguiente, en el *Seminario 17* este concepto comienza a operar en sí mismo, adquiere parafraseando a Freud *carta de ciudadanía* a la luz de la producción de los cuatro discursos. “Pues bien, incluso eso, tal vez es eso lo que hay que pagar. Por eso el año pasado les dije que en Marx se reconoce que este a de aquí funciona en el nivel que se articula - en el discurso analítico, y no en otro - como plus de goce. Esto es lo que Marx descubre como lo que es realmente la plusvalía” (Lacan 1969-1970, p. 18). Lacan introduce junto a la idea de plusvalía de Marx *Mehrwert*, una nueva, la suya, plus de goce *Mehrlust*.

¿Homología o Analogía?

Es interesante destacar como este autor presenta esta nueva articulación conceptual, lo hace en dos tiempos. En un primer momento habla de una relación homológica.

Recurriré a Marx, cuyas palabras, importunado como estoy desde hace mucho tiempo, lamento no haber introducido antes en un campo donde sin embargo está perfectamente en su lugar. Con una homología que se apoya en Marx, procederé a presentar hoy el lugar donde tenemos que situar la función esencial del objeto a. (...) No es que el trabajo sea nuevo, sino que sea comprado, que haya un mercado del trabajo. Esto le permite a Marx demostrar lo que hay de inaugural en su discurso, y que se llama la plusvalía. (Lacan 1968-1969, p. 16)

Es decir, Lacan advierte que las palabras de Marx son adecuadas para pensar el psicoanálisis, es más, de esta afirmación, se desprende una suerte de identidad de campos. La función del objeto *a*, en tanto *plus-de-goce* mantiene una relación homolo-

ga con el concepto de *plusvalía*, concepto fundamental de Marx. Homología es un término importado de la biología comparada, indica que dos cosas mantienen este tipo de relación, es decir, homóloga, cuando son la expresión de una misma combinación genética, aunque sus partes orgánicas sean diferentes, por ejemplo, las alas de las aves y la de los insectos, lo que hace suponer, que mantienen un antepasado común; en nuestro tema un campo común:

El plus-de-gozar apareció en mis últimos discursos en una función de homología respecto de la plusvalía marxista. Decir homología es decir que su relación no es de analogía. Se trata de lo mismo. Se trata de la misma estofa, en la medida en que está en juego la cinceladura del discurso. (Lacan 1968-1969, p. 41) Ahora bien, en un segundo momento Lacan transmuta su discurso entorno a esta noción, que –con este movimiento- adviene concepto; un concepto psicoanalítico, lacaniano, ya no marxista. La relación entre *plusvalía* y *plus de goce*, ya no es de *homología* sino de *analogía*.

Me puse a ordenar la tremenda cantidad de papeles por cuya destrucción será preciso que vele para el momento en que desaparezca, porque sabe Dios lo que de otro modo se hará con ella, y me di cuenta de que mi traductora italiana, a quien había señalado cuando me decidí a hacer esa suerte de analogía entre plusvalía y plus-de-gozar, no había tenido ningún mérito al decirme que, en suma, a es la plusvalía, porque yo ya había hablado tanto de Marx, del valor de uso, del valor de cambio, de la plusvalía, a propósito de algunas articulaciones fundamentales en el psicoanálisis, que me pregunto qué aporté de nuevo este año, salvo este nombre Mehrlust, plus-de-gozar, en analogía con el Mehrwert. Además, aunque pasen por estos puntos radicales, el discurso de Freud y el de Marx no se desarrollan en absoluto, sin duda, en el mismo campo. (Lacan 1968-1969, p. 160)

¿Qué es lo que ocurrió? ¿A qué se debe esta alteración en su discurso? Una relación *análoga* a diferencia de una *homóloga*, es una relación en la cual sus elementos no mantienen un origen en común, aunque puedan presentarse como dos estructuras similares, el origen es diferente. Es decir, entre *Mehrwert*, *Mehrlust*, ya no hay una convergencia de campos; el psicoanálisis y el marxismo son terrenos diversos, andan por distintas vías, aunque convengan en la *cinceladura del discurso*, en tanto el amo de la época mercantil es el *discurso capitalista*.

Este cambio de apreciación en relación a la articulación de estos conceptos a nuestro parecer, no responde exclusivamente a una razón teórica; Lacan se vio precisado a hacer esta diferenciación de campos, misma premura por la cual quizás, los hizo converger en un primer momento. Una respuesta a la época. *Importunado como estoy desde hace mucho tiempo, lamento no haber introducido antes en un campo donde sin embargo está perfectamente en su lugar* (Lacan 1968-1969). ¿De que momento histórico se trata? Lacan respecto a *la revolución de mayo del 68* no mantenía una posición favorable sino más bien confrontada, ejemplo de ello, sus irónicas frases para referirse a

la revolución como un *retorno al mismo lugar*, reduciéndola a un *cambio de amo* (2). No es nuestra intención hablar de la posición o posiciones políticas de Lacan sino más bien mostrar el cómo, de una u otra manera no estuvo ajeno –al igual que el resto de los docentes y maestros- a los fenómenos políticos y sociales que ocurrían alrededor; tanto así que *importunado* se refiere a Marx en sus clases a su vez que, en un tono de molestia divide aguas entre el psicoanálisis y la acción política; acusando el mal uso que cierto sectores ha hecho de su teoría; *un uso de paco-tilla de fragmentos aislados de mi discurso* (Lacan 1968-1969)

El Marx de Lacan.

El punto anterior advierte, entre otras cosas, que si nuestra intención es buscar aquí una articulación posible *psicoanálisis* y *marxismo*, llegaríamos a un callejón sin salida, a un forzamiento, costoso, a nuestro entender, tanto para el *marxismo* como para el *psicoanálisis*. Lo que hallamos aquí es un concepto lacaniano –amortiguado, transformado, revitalizado, vaciado- de alguna teoría en particular. Este mismo ejercicio podríamos hacerlo en relación a otros saberes y autores, podríamos hablar del Aristóteles de Lacan, el Pascal de Lacan entre otros.

Siguiendo con nuestro argumento nos hacemos la siguiente pregunta ¿Cuales son los elementos con los cuales Lacan produce esta analogía?

Das Kapital.

Los elementos de Marx de los cuales Lacan se sirve, provienen del *El Capital* (Marx 1867), es esta la fuente. Este libro es la obra culmine de Marx; revolucionaria para el campo de la economía, para la praxis política, la filosofía, la sociología y las ciencias humanas en general así como también a nuestro entender útil y necesaria para el psicoanálisis. En este sentido, el título que haría justicia a este apartado sería *El Capital* de Lacan, antes que, *El Marx* de Lacan.

Esta obra gigantesca que es *El capital* contiene, simplemente, uno de los tres más grandes descubrimientos científicos de toda la historia humana: el descubrimiento del sistema de conceptos (por lo tanto, de la teoría científica.) que abre al conocimiento científico lo que podríamos llamar el “Continente–Historia”. Antes de Marx, dos continentes de importancia comparables habían sido “abiertos” al conocimiento científico: el Continente–Matemáticas, por los griegos del siglo V, y el Continente–Física, por Galileo. (Althusser 1969, p. 5)

El objetivo de esta obra monumental es el estudio científico del *modo de producción capitalista*, tal como Marx anuncia en su prólogo a la primera edición, su intención allí es analizar el *modo de producción capitalista y las relaciones de producción e intercambio* (Marx 1867). *El Capital* consta de 3 libros y 17 secciones, los postulados, conceptos y categorías con las cuales Lacan dialoga son extraídos principalmente del libro I: “El proceso de producción del capital” específicamente de la sección primera titulada “Mercancía y dinero” y la sección quinta

“la producción del plusvalor absoluto y del relativo”. Secciones que, para seguir con nuestro trabajo, trataremos a continuación.

Mercancía y trabajo

Marx parte del análisis de la *mercancía* ya que *la riqueza en la sociedad capitalista se presente en un primer momento como cúmulo de mercancías* (Marx 1867) Esta “cosa”, posee un carácter dual dirá Marx, la mercancía es una “cosa”, y no solo eso, es una cosa que tiene precio, que tiene valor. En tanto cosa, posee un *valor de uso*, su utilidad social a la vez que tiene precio, posee un *valor de cambio* que se comercializara. Ahora bien, la novedad de Marx, con el fin de comprender el modo de producción actual, es el haber trasladado ese carácter *bifacético* de la mercancía al trabajo. “He sido el primero en exponer críticamente esa naturaleza bifacética del trabajo contenido en la mercancía. (...) este punto es el eje en torno al cual gira al comprensión de la economía política” (Marx 1867, p. 51)

Para Lacan, una de las novedades de Marx es también haber mostrado que el trabajo puede ser un *bien*, que pueda ser ofertado, vendido, que haya un mercado del trabajo. El trabajo que produce la mercancía por un lado es trabajo útil, *una actividad productiva específica*, por otro, es *trabajo simple*, trabajo *abstractamente humano*, en tanto solo es fuerza, gasto, cerebro, músculo. El trabajo propio en la sociedad capitalista es trabajo común, indiferenciado, en palabras de Lacan, una *homogenización de los saberes en el mercado* (Lacan 1968-1969 La sociedad actual marcada por el consumo, exige cantidad de trabajo en general; trabajo indiferenciado puro y simple, trabajo que puede realzar cualquier sujeto común, un *quantum* de energía indiferenciada. Esto último no contradice la existencia de un tipo de trabajo más complejo, *calificado* -sabemos que existe-. Pero lo que Marx refiere con esta idea de *trabajo común*, es que en la medida en que el trabajo es medido en *tiempo*, que lo que se demanda, es *cantidad* de trabajo; el trabajo llamado *calificado* solo es *trabajo simple* potenciado. “El conjunto de la fuerza de trabajo de la sociedad, representado en los valores del mundo de las mercancías, hace las veces aquí de una y la misma fuerza humana de trabajo, por más que se componga de innumerables fuerzas de trabajo individuales” (Marx 1867, p. 216) Por ejemplo, el trabajo de un sastre y el trabajo de un tejedor solo son *sustancia de valor*, más allá de su especificad, este es el factor común, solo pueden representar su valor en una chaqueta o un lienzo, en la medida en que ambos poseen la misma *cualidad*, ser fuerza, ser gasto fisiológico; es decir ser, simple trabajo humano.

Ahora bien una “cosa” puede ser valor de uso, ser útil y no ser *mercancía*, quien crea un producto para satisfacer su necesidad no crea necesariamente una mercancía, el carácter de ella es que, es producida para alguien. Alguien diverso al *cuerpo* desde el cual emana esta fuerza de trabajo. La mercancía, más bien, su valor, es consumido por un Otro. De esto último se desprende, que la riqueza material de un sector, dependerá de como

hacer que mediante el *proceso producción*, este *quantum* de trabajo produzca; la mayor cantidad de mercancías en la menor cantidad de tiempo posible. Una forma de acelerar este proceso, es la inclusión de las maquinas que junto a los medios de trabajo representan el capital constante.

Las maquinas y medios de trabajo son *el sistema óseo y muscular* de la producción, en ellos observamos las propiedades que, siguiendo a Marx, pueden caracterizar determinada época, entendiendo esta, como un momento definido según un modo de producción que le es propio. “Lo que diferencia unas épocas de otras no es lo que se hace, sino cómo, con qué medios de trabajo se hace. Los medios de trabajo no solo son escalas graduadas que señalan el desarrollo alcanzado por la fuerza de trabajo humana, sino también indicadores de las relaciones sociales bajo las cuales se efectuad ese trabajo. ((Marx 1867, p. 218)

Plusvalía.

Sabemos que la explotación de esta fuerza de trabajo, es mantenida y reproducida mediante determinadas *condiciones sociales* que hacen posible, que el conjunto de los trabajadores trabaje *más* de lo necesario; que este *quantum* genere un *plus*; más aun, el trabajador solo consume una fracción *minima* de su producto social. Lo que cierta *clase* consume de su propia producción para subsistir y relacionarse es minima comparada con la fracción de valor que se apropia el capital. Es el capitalista el que consume el producto final del trabajo pagando un valor salarial por él, inmensamente desproporcional en relación a su ganancia. Lacan cita explícitamente una parte de *El capital* en donde vemos aparecer la risa irónica del capitalista al darse cuenta del cómo “funcionan” las cosas.

En rigor, el vendedor, el vendedor de la fuerza de trabajo, al igual que el vendedor de cualquier otra mercancía, *realiza su valor de cambio y enajena su valor de uso*. No puede conservar el uno si ceder el otro. El valor de de la fuerza de trabajo, el *trabajo* mismo, le pertenece tan poco a su vendedor como el comerciante en aceites el valor de uso del aceite vendido. El poseedor de dinero ha pagado el *valor de una jornada* de fuerza de trabajo (...) Nuestro capitalista había previsto este caso, que lo hace reír (Marx 1867, p. 235)

Plus de goce.

Lacan relaciona el *plusvalor* con lo que enuncia la investigación psicoanalítica sobre la función del *plus-de-gozar*. Propone este valor en *más* como el objeto del capital. El objeto *a* como plus es por estructura *sin* esencia, por ello un lugar posible para la recuperación de goce. El *a* puede condensar ese *plus*, este exceso.-Su razón aquí es recuperación de una perdida, lo que supone a la vez una renuncia previa-. Esta renuncia la ubicamos como el efecto del significante sobre el viviente, es la falta inaugural; separación del goce del cuerpo que a su vez deja caer el objeto produciendo la división subjetiva. En este sentido el *plus de goce* es análogo a la *plusvalía* en tanto expropiación.

La plusvalía es, pues, el fruto de los medios de articulación de constituyen el discurso capitalista” (Lacan 1968-1969) y el plus de gozar es el plusvalor que el lenguaje extrae de esta división. será el discurso psicoanalítico quien pueda articular algo de esa renuncia.

1. renuncia al goce-todo por efecto del lenguaje, llamado a esta altura discurso
2. objeto *a* como resto de esta operación
3. *a plus de goce* como posibilidad de recuperación

Para cerrar, diremos que en Marx; es la fuerza de trabajo quien produce las mercancías, que luego al ser comercializadas en el mercado, producirán valor enajenado. En este sentido, la pérdida es ubicada del lado del trabajador y la ganancia del lado del capitalista, es el capitalista quien se apropia de este valor de *más y ríe*. Lo que Lacan incorpora de este *modo de producción*, de esta estructura económica y social es que hay una pérdida que luego puede ser articulada en una ganancia. Es decir, hay *plus de goce* porque primeramente hay pérdida de goce, haciendo de esto último su posibilidad.

NOTAS

(1) También es posible ubicar en la noción freudiana de ganancia de placer un antecedente al plus de goce. Lacan se refiere al *chiste* en el capítulo IV del *Seminario 16*. Por motivos de espacio dejaremos por fuera el examen de esta formación del inconciente.

(2) Palabras dichas por Lacan frente a una protesta estudiantil en Vincennes, el 3 de diciembre de 1969

BIBLIOGRAFÍA

- Althusser, L. (1969). Guía para leer El Capital. Dialéctica. Revista de filosofía y teoría social año I, número 2, Buenos Aires, Octubre de 1992
- Lacan, J. (1968-1969). El Seminario de Jacques Lacan. Libro XVI: De Otro al otro, 1968-1969, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2008.
- Lacan, J. (1969-1970). El Seminario de Jacques Lacan. Libro XVII: El reverso del psicoanálisis, 1969-70, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2010.
- Marx, K. (1867). El capital, crítica de la económica política, Tomo I, Libro primero “El proceso de producción del capital”, Siglo XXI, Buenos Aires 2012.