

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

# **Dificultades en el abordaje teórico de la noción lacaniana de “goce” I: Goce y pulsión.**

Smith, Maria Celeste.

Cita:

Smith, Maria Celeste (2019). *Dificultades en el abordaje teórico de la noción lacaniana de “goce” I: Goce y pulsión*. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/516>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/noz>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# DIFICULTADES EN EL ABORDAJE TEÓRICO DE LA NOCIÓN LACANIANA DE “GOCE” I: GOCE Y PULSIÓN

Smith, Maria Celeste

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

## RESUMEN

El siguiente trabajo se enmarca en la investigación “Génesis, delimitación y transformaciones del concepto de goce en la obra de J. Lacan” dirigida por el Dr. Muñoz. Tiene por objetivo situar algunas de las problemáticas conceptuales que ubicamos en torno al goce como concepto, cuestionando particularmente la equiparación “gocce-satisfacción pulsional”.

## Palabras clave

Gocce - Pulsión - Satisfacción - Objeto a voz

## ABSTRACT

ENJOYMENT AND DRIVE (TRIEB)

The following work is part of the research “Genesis, delimitation and transformations of the enjoyment concept in the work of J. Lacan” directed by Dr. Muñoz. Its goal is to situate conceptual problems about enjoyment concept, questioning in particular the equalization “enjoyment - drive satisfaction” as the same thing.

## Key words

Enjoyment - Drive (triebe) - Satisfaction - voice “a” object

## Introducción

Hemos asistido en los últimos años a la proliferación de espacios de transmisión del psicoanálisis, que apelando a la “clínica”, han calificado al concepto de goce de la forma más variada: el goce en la clínica de las adicciones, el goce de los poderosos, el goce en las estructuras clínicas, goce y perversión, el goce en la clínica actual o lo actual del goce, etc... pero estamos seguros de que acordamos a qué nos referimos con el término “gocce”? De ahí que un grupo de docentes de la casa, hemos propuesto, para la investigación que está actualmente en curso, recorrer aquellos lugares en su obra, que nos permitan pensar cómo es que Lacan forjó este original concepto. Luego de puntuar aquellas formulaciones en las cuales encontramos cierta lectura de la noción de goce, sino incorrecta, al menos cuestionable, en el presente trabajo desplegaremos las dificultades que acarrea la metáfora energética a la hora de pensar el goce.

## La noción de “gocce” en Lacan

El término que utiliza Lacan en francés es, en femenino, “la jouissance”, que significa tanto placer, en especial placer sexual, como el uso de un bien, en el sentido de usufructo. Sin

embargo, en su propia acepción, a partir del usufructo de un objeto, es definido como una instancia negativa, en tanto no sirve para nada. Este estatuto paradójico del goce, se conservará a lo largo de su obra, puesto que fundado en una pérdida, implica algo a recuperar, destacando la parcialidad que le es inherente: el goce no es todo.

Este concepto le permite releer la satisfacción de los síntomas en Freud, manteniendo la distinción entre “satisfacción” y “placer” y su “más allá”... de ahí que quede emparentado al dolor y al sufrimiento.

El goce, es pensable por fuera del campo del significante? Es un operador que nos permitiría ir más allá del bla bla en un análisis? Por el contrario, sostenemos que este concepto, no es pensable en Lacan, sino a partir de la estructura del lenguaje, cito “*A lo que hay que atenerse es a que el goce está interdicto para quien habla como tal, o también que no puede decirse sino entre líneas para quienquiera que sea sujeto de la Ley, puesto que la Ley se funda en esa interdicción misma*” (Lacan, 1960/2008, p. 781).

El efecto sujeto, como uno de los efectos del registro Simbólico y su anudamiento a los otros dos, está condicionada por una pérdida inaugural y constitutiva de goce, pérdida entendida a partir de una interdicción. Esta interdicción se lee, teniendo en cuenta su etimología (del latín *interdictum*), como entredicho, pero a la vez como “prohibición de hacer o decir alguna cosa”. Participa tanto de lo prohibido como de aquello que se dice entre líneas, y por lo tanto es de la misma estofa que la estructura del lenguaje: se entre-dice entre significantes, quedando así “inter-dicto”, prohibido, y también entredicho. En este sentido, el goce podrá asumirse? Acotarse? Corregirse? O aún más... podremos pensar una “clínica de la responsabilización por o del goce”? Este tipo de formulaciones no llevarían a una especie de borramiento de la paradoja que a tal noción le es inherente? Sin embargo no es la única dificultad que encontramos en ciertas formulaciones a la hora de transmitir en psicoanálisis cuestiones sobre el goce...

## Algunos problemas en torno a la noción de goce en la lectura de Lacan

Sin pretensión de exhaustividad, hemos recortado en los objetivos de la investigación los siguientes puntos problemáticos en el modo en que el campo del goce es leído en Lacan, lectura que es nuestra intención cuestionar, tomando a Lacan, a la letra:

1. Homologación de goce y pulsión. A partir de un párrafo del

- Seminario 7, el goce suele ser definido y equiparado a la satisfacción pulsional de un modo sumamente cuestionable, puesto que a este achatamiento del concepto de goce, se lo aborda a partir de la metáfora energética freudiana que Lacan se empeña en desterrar.
2. Oposición entre deseo y goce. Otro modo problemático de abordar el goce, es a partir de la tajante y excluyente oposición, que cualquier experiencia clínica cuestiona, entre deseo y goce... podemos afirmar que no hay goce allí donde se pone a jugar el deseo???
  3. Articulación entre cuerpo y goce, sustancia gozante. El goce se suele comprender como goce del cuerpo, y no como la afectación de aquello que tiene consecuencias tanto en la constitución del cuerpo, como del sujeto.
  4. Tratamiento del goce: su acotamiento... La propuesta de "acotar el goce" lo ubica como una especie de patología, que aunque irradicable, podría acotarse a un mínimo menos sufrimiento... nada en la obra de Lacan indica que este sería su destino en la cura...
  5. La clínica de lo real del goce. Esta formulación es una de las más criticables, en tanto señala la dirección de la cura en una especie de "más allá de lo simbólico", donde se jugaría aquello de lo que se trata un análisis: lo real. Sin embargo, no es esto lo que formula Lacan, aún el llamado "último Lacan"?

#### La problemática equiparación entre goce y satisfacción pulsional: el retorno de la metáfora energética

La equivalencia entre goce y satisfacción pulsional, se origina en cierta lectura acotada, de un párrafo de *El Seminario 7*.

Qué dice Lacan en el Seminario 7? "*Problema del goce en tanto que éste se presenta como envuelto en un campo central, con caracteres de inaccesibilidad, de oscuridad y de opacidad, en un campo rodeado por una barrera que vuelve su acceso al sujeto más que difícil, inaccesible quizás, en la medida en que el goce se presenta no pura y simplemente como la satisfacción de una necesidad, sino como la satisfacción de una pulsión, en el sentido en que este término exige la elaboración compleja que intento articular ante ustedes*" (Lacan, 1959-60/1995, p. 253).

Hay un matiz de lectura que queda eliminado, puesto que no es lo mismo que el goce "**se presenta como** la satisfacción de una pulsión" a "**llamamos goce a** la satisfacción de una pulsión..." Esta supuesta equivalencia no se verifica ni sostiene en otros seminarios y escritos, y más que repetirla, nos proponemos leerla sin eliminar sus matices.

El modo en que suele leerse esta relación es de una equivalencia que reaviva una metáfora que Lacan se empeña en desterrar: la metáfora energética con la que Freud aborda, entre otros, el concepto de pulsión.

Consideramos entonces, que una de las principales, sino la principal dificultad radica en esta reintroducción de la freudiana metáfora energética que Lacan tanto se empeñó en cues-

tionar, con una consecuente división que de ninguna manera pertenece a Lacan entre lo Simbólico y su efecto \$, y lo Real del cuerpo pulsional que localizaría una "energética de la satisfacción dolorosa".

Cómo leemos esta articulación entre goce y satisfacción pulsional? Destacando en la satisfacción la diferencia, diferencia entre lo buscado y lo encontrado, que sitúa no una energética, sino una topología que comparte con el concepto de deseo, del cual de ninguna manera podemos sostener que es su opuesto excluyente...

Sin embargo, y solo limitándonos a esa misma época, encontramos que Lacan escribe el matema de la pulsión \$?D, y en el grafo del deseo queda emplazado en la cadena de la enunciación, equiparable al inconsciente. La pulsión es allí el lugar homólogo al Gran Otro del piso inferior del grafo, por lo que el circuito pulsional se despliega en el campo del Otro. Es decir que pulsión, ya desde el grafo, nos habla de un circuito significativo, y sus efectos, y no de una enigmática energética.

En Freud, la pulsión es un concepto límite entre lo psíquico y lo somático, Y Lacan retoma la cuestión del cuerpo en tanto constituido como una superficie agujereada, agujero en el que luego se situará el objeto *a* alrededor del cual la pulsión realiza un recorrido que se efectúa en el campo del Otro, y allí localiza el inconsciente. El cuerpo no cuenta sino como agujero. De ninguna manera es sede de una satisfacción no tan satisfactoria, o más aún, dolorosa...

Pensar el goce como lo doloroso de una satisfacción displacentera que se vivencia en el cuerpo, por fuera de la incidencia de lo Simbólico, no es lo que leemos en Lacan. Goce no es una tensión salvaje que habría que domesticar, acotar o clasificar en el análisis. Más bien proponemos pensar al goce como una tensión que hace cuerpo, esta particular superficie agujereada, sede de la marca, sede de los efectos lenguajeros, entre ellos, no solo el efecto de división subjetiva, sino también la localización de un residuo, resto de la afectación del ser por la batería significativa.

#### Pulsión, cuerpo, decir... y sus efectos

En *El Seminario 23*, Lacan vuelve al *Trieb* freudiano, en una cita más que repetida: "*En efecto, la interpretación opera únicamente por el equívoco. Es preciso que haya algo en el significativo que resuene.... Crean (se refiere a los psicoanalistas ingleses) con una convicción inquebrantable que la palabra no tiene efecto. Se equivocan. Piensan que hay pulsiones, y eso cuando tienen la amabilidad de no traducir Trieb por instinto. No piensan que las pulsiones son el eco en el cuerpo del hecho de que hay un decir. Para que resuene este decir, para que consuene... es preciso que el cuerpo sea sensible a ello. De hecho lo es. Es que el cuerpo tiene algunos orificios, entre los cuales el más importante es la oreja, porque no puede taponarse, clausurarse, cerrarse. Por esta vía responde en el cuerpo lo que he llamado la voz*". (Lacan, 1975/76, 18).

Encontramos en esta cita una tríada que nos permitirá avanzar

en la delimitación del goce y una relación no energética con la satisfacción pulsional: pulsión-decir-cuerpo.

Acá pulsión, no implica una energética exclusiva del cuerpo que se opone a la palabra, o que va más allá de la palabra. Todo lo contrario, más bien pulsión es uno de los efectos de la palabra, las pulsiones son eco *del decir* que se desprende de *lo dicho*, y por lo tanto sitúa a la pulsión como uno de los efectos del significante, efecto que Lacan lee como lo que resuena en los agujeros del cuerpo, aludiendo en particular a la pulsión invocante, en tanto participa de un agujero cuya característica es que no puede cerrarse...

Eco, resonancia habilitan como herramienta fundamental de la interpretación al equívoco que recae sobre el significante, y que afectará la relación del Sujeto y el goce, del Sujeto y el deseo, del Sujeto y el cuerpo... nombres de la división.

No es el primer lugar donde Lacan menciona lo que resuena como un efecto que se produce entre el Sujeto y el Gran Otro. En *El Seminario 10* Lacan ubica esta resonancia desde *el objeto a voz*, donde lo que resuena es la áfona voz del Otro, con una particularidad... esa voz que resuena no es del Gran Otro ni del Sujeto, sino que se produce como un efecto "entre". Y sitúa que resuena en las faltas del Gran Otro, por eso sería responsabilidad del analista, ofrecer una falta, cuál? La falta de garantía... no habrá saber que produzca la cadena significante que logre dar una identidad simbólica a lo que advendrá Sujeto. Notemos una comunidad topológica entre las faltas del Gran Otro y los agujeros del cuerpo... allí resuena una voz áfona, una voz paradójica, traumática y llamadora a la vez.. Será traumática, puesto que aquello que advendrá Sujeto no puede elegir escucharla o no, pero a la vez habilitadora, convoca a un Sujeto a constituirse en respuesta a la llamada, sin poder saber ni señalar cómo debe responder.

En ambos seminarios, el objeto a es ubicado como resonancia, eco, particular efecto del significante.

En *El Seminario 16*, Lacan conceptualiza otra función del objeto a, la de "plus de goce". Retomando la imposibilidad del cierre de discurso, lo que implica al Gran Otro en falla y por lo tanto en lo concerniente al goce se parte de una pérdida o "renuncia" irreductible, plantea lo siguiente: "*Aquí se ve que esta estructura ... no es otra que el objeto a, en la medida en que el objeto a es el agujero que se designa en el nivel del Otro como tal cuando se lo examina en su relación con el sujeto*" (Lacan, 1968/69, 55), Y retomando el matema del significante de la falta en el Gran Otro, el que inscribe la inconsistencia del Gran Otro dirá: "*Este es el significante por el cual aparece la profunda incompletud de lo que se produce como lugar del Otro... El lugar del Otro evacuado del goce no es tan solo... sino algo que en sí mismo está estructurado por la incidencia del significante. Esto es precisamente lo que introduce esta falta, esta barra, este hiato, este agujero, que se distingue con el título de objeto a*" (Lacan, 1968/69, 231). Lo paradójico es que Lacan sitúa el plus de goce como función de la pérdida, de la renuncia al goce por efecto

del discurso, cito "*Un sujeto es lo que puede ser representado por un significante para otro significante... En nuestro nivel solo cuenta esta pérdida. No idéntico de aquí en más a sí mismo, el sujeto ya no goza. Algo está perdido y se llama plus-de-gozar...*" (Lacan, 1968/69,20).

#### Para concluir

Leer el concepto de goce a partir de una metáfora energética acarrea confusiones que llevan a plantear para la dirección de la cura un tratamiento de esa "patológica cantidad", acotar, regular, responsabilizar... Goce parcial, paradójico, perdido... Leemos en Lacan no una energética del goce, sino una economía donde la repetición significante que el saber pone en movimiento, engendra esos particulares efectos de verdad: el objeto a en torno al cual opera este plus de goce, que de ninguna manera pudiera pensarse como un poquito que recuperamos de ese goce perdido... sino la recuperación en el lugar de la pérdida que ubica un incommensurable con respecto al goce perdido.

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- Freud, S. (1915). "Pulsiones y destinos de pulsión". En *Obras completas*, op. cit., Tomo XIV, pp. 105-134.
- Freud, S. (1924). "El problema económico del masoquismo". En *Obras Completas*, op. cit., t. XIX.
- Freud, S. (1926). "Inhibición, síntoma y angustia". En *Obras completas*, op. cit., Tomo XX, pp. 71-164.
- Lacan, J. (1959-60/1988). *El seminario. Libro 7: "La ética del psicoanálisis"*, Buenos Aires, Paidós, 1995.
- Lacan, J. (1960/2000). "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano". En *Escritos 2*, op. cit., pp. 755-787.
- Lacan, J. (1962-63/2006). *El seminario. Libro 10: "La angustia"*, Bs. As., Paidós.
- Lacan, J. (1968-69/2008). *El Seminario. Libro 16: "De un Otro al otro"*, Bs. As., Paidós.
- Lacan, J. (1972-73/1981). *El Seminario. Libro 20: "Aun"*, Bs. As., Paidós, 1995.
- Lacan, J. (1975-76/2006). *El Seminario. Libro 23: "El sinthome"*, Bs. As., Paidós.
- Muñoz, P. "*Placer y displacer, satisfacción e insatisfacción*", inédito.