

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

# **Lo real perdido y lo real para el Siglo XXI: Puntualizaciones acerca de dos modos de concebir lo real en psicoanálisis.**

Zamijovsky, Mauro Lionel.

Cita:

*Zamijovsky, Mauro Lionel (2019). Lo real perdido y lo real para el Siglo XXI: Puntualizaciones acerca de dos modos de concebir lo real en psicoanálisis. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/537>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/Hvn>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LO REAL PERDIDO Y LO REAL PARA EL SIGLO XXI: PUNTUALIZACIONES ACERCA DE DOS MODOS DE CONCEBIR LO REAL EN PSICOANÁLISIS

Zamijovsky, Mauro Lionel  
Universidad de Buenos Aires<sup>1</sup>. Argentina

## RESUMEN

En el siguiente trabajo se indagará sobre el problemático concepto de lo real en psicoanálisis, así como su dificultad para abordarlo. Sobre dicho término lacaniano, se opondrán las conceptualizaciones del psicoanalista J. A. Miller y el filósofo, sociólogo, dramaturgo y matemático Alain Badiou, para extraer conclusiones que cobren valor teórico, y por tanto clínico y ético.

## Palabras clave

Real - Psicoanálisis - Lacan - Miller - Badiou

## ABSTRACT

THE LOST REAL AND THE REAL FOR DE 21ST CENTURY: POINTS ABOUT THE WAYS OF CONCEIVING THE REAL IN PSYCHOANALYSIS  
In the following work we will investigate the problematic concept of the real in psychoanalysis, as well as its difficulty to approach it. On this lacanian term, the conceptualizations of the psychoanalyst J. A. Miller and the philosopher, sociologist, playwright and mathematician Alain Badiou will be opposed in order to draw conclusions that take on theoretical value, and therefore clinical and ethical.

## Key words

Real - Psychoanalysis - Lacan - Miller - Badiou

*Conocemos el sonido de la palmada de dos manos, pero ¿cuál es el sonido de la palmada de una sola mano?*

UN KOAN ZEN

## INTRODUCCIÓN

La clínica psicoanalítica tiene su base, su fundamento, en el habla, en lo que se dice en un psicoanálisis, es decir, dentro de la experiencia analítica. Sus efectos no son sólo cambios benéficos en un sujeto, sino también la revelación de la lógica, del orden de los hechos que hasta el momento le parecían inexplicables, así como la aparición de hechos nuevos (ya que todo hecho es discursivo). Para la lectura de esta experiencia, Lacan se valió de los tres registros: simbólico, imaginario y real. Respecto a los dos primeros pareciera haber consenso en el concierto psicoanalítico, definiciones que sirven como apoyo para el

entendimiento teórico de los mismos. No obstante pareciera no ocurrir lo mismo con lo real, un término rebelde, problemático, refractario a la conceptualización. A continuación intentaremos recorrer algunas referencias de autores de distintos campos del pensamiento que consideramos relevantes para la discusión, y observaremos las consecuencias que se desprenden de ellas.

## EL ÉXITO DEL PSICOANÁLISIS: SU FRACASO

En *La tercera*, Lacan (1974) deja sentada una posición que nos servirá como puntapié inicial:

“El sentido del síntoma depende del porvenir de lo real, por tanto (...), del éxito del psicoanálisis. A éste se le pide que nos libere de lo real y del síntoma, a la par. Si eso ocurre, si tiene éxito con esta demanda, puede esperarse (...) cualquier cosa, a saber, un regreso de la religión verdadera (...). La religión verdadera no está loca, se vale de todas las esperanzas, digámoslo así, las santifica (...).

Pero entonces, si el psicoanálisis tiene éxito, se extinguirá hasta no ser más que un síntoma olvidado. (...) todo depende de que lo real insista. Para ello, el psicoanálisis tiene que fracasar.” (Lacan, 1974, p. 85)

Si el psicoanálisis tiene éxito, se extinguirá, el psicoanálisis tiene que fracasar. ¿Cómo se puede interpretar esto? En principio se dirá que el psicoanálisis deberá abstenerse de brindar esperanzas religiosas acerca de la liberación del síntoma y de lo real (debe incluso fracasar en dicha empresa). Pero entonces, ¿qué puede ofrecer? Para responder esta pregunta habrá primero que interrogar cuál es el real en juego. Intentaremos abordar el asunto a partir de dos concepciones distintas: lo real como imposibilidad lógica y lo real como contingente.

## UN REAL MILLERIANO PARA EL SIGLO XXI

En el Scilicet *Un real para el siglo XXI*, realizado en preparación para el IX congreso de la AMP del 2014 (BRIOLE y MILLER, 2014), J. A. Miller acompañado de los escritos breves de otros autores en su misma tónica, propone un real para el siglo XXI. Un real que J. Lacan habría terminado de perfilar al final de su enseñanza, y que estaría fundamentado en los siguientes aforismos lacanianos del Seminario 23 (LACAN, 1975-1976): “Lo real es sin ley” y “Lo real no tiene sentido”. A este par le suma un

tercero del seminario 24: “hay un saber en lo real”. No obstante, Miller se aparta de éste último y lo niega categóricamente en la página siguiente (aunque en nombre de Lacan), aseverando: “En el psicoanálisis no hay saber en lo real. El saber es una elucubración sobre lo real, un real despojado de todo supuesto saber. Por lo menos, eso es lo que Lacan inventó como lo real (...)” (MILLER, 2014, p. 23) Sería interesante subrayar en este párrafo la preposición *sobre*, que abre el campo semántico a una estratificación posible (¿acaso similar a la freudiana, en la que se puede leer una arqueología que deja develar el agón entre las mociones primarias y cultura?). Retoma esta línea numerosas veces: “(...) la suposición de un saber en lo real me parece el último velo que hay que levantar” (Íbid, p. 22). Velo debajo el cual la experiencia analítica se reduciría a “(...) un núcleo, a un pobre real, que se desdibuja como el puro encuentro con *lalengua* y sus efectos de goce en el cuerpo. Se desdibuja como un puro shock pulsional.” (Íbid, p. 25). Resaltamos esta vez la reiteración de la palabra *puro*, cuya acepción primera es que no tiene mezcla de otra cosa o conserva su naturaleza original. Algo puro es algo que no tiene alteridad; y algo que conserva su naturaleza original es algo que permanece inalterado (WIKIPEDIA, 2018). Dos propiedades del Ser. Se arma la estratificación según la cual quedan emparentados *real-lalengua-goce en el cuerpo* (efecto de *lalengua*)-*shock pulsional*, debajo del inconsciente (al que caracteriza como una elucubración de saber en transferencia, montado sobre lo real). Así también lo expresa: “Eso es una construcción secundaria que interviene después del choque inicial del cuerpo con *lalengua*, que constituye un real sin ley, sin regla lógica. La lógica se introduce solamente después, con la elucubración, el fantasma, el sujeto supuesto saber y el psicoanálisis.” (Íbid, p. 26) Una primera pregunta que suscitan las anteriores citas es si este modo de pensar lo real no abona a una intuición tridimensional del concepto. Con frecuencia se oyen expresiones tales como *acceder* a lo real, *tocar* lo real, *tropezar* con lo real; hasta se encarna al registro en los elementos del mundo, como la *roca*, el *hueso*, entre otros. Hay una tendencia a hablar de lo real como si se hiciera referencia a un objeto tridimensional. No se observa nada similar en relación a los otros dos registros: “acariciar lo simbólico”, “el fémur de lo imaginario”. Se suele decir que lo real es aquello que el registro simbólico no ha llegado a nadificar y ha quedado como resto; pero en esta concepción lo simbólico no es productor de lo real, sino posterior al mismo que preexistiría. ¿No nos devuelve este modo de pensar a la epistemología kantiana, en la cual se aplican categorías dadas a priori sobre un objeto incognoscible (campo de la *representación*)? ¿No intentó Lacan romper con esta tradición de la mano de Frege quien postula las existencias ex-nihilo (el uno nacido del cero, la cuenta engendradora desde el agujero)? Volvamos a Miller y su real para este siglo XXI. El autor se encarga en los siguientes párrafos de avanzar sobre la terapéutica y sus efectos:

“Pero en el siglo XXI se trata para el psicoanálisis de explo-

rar otra dimensión: la de la defensa contra lo real sin ley y sin sentido. Lacan indica esa dirección con su noción de lo real tal como lo hace Freud con el concepto mítico de la pulsión. El inconsciente lacaniano, el del último Lacan, está a nivel de lo real, vamos a decir por comodidad, “debajo” del inconsciente freudiano. De tal manera que para entrar en el siglo XXI nuestra clínica deberá centrarse sobre el desmontaje de la defensa, desordenar la defensa contra lo real.

En un análisis el inconsciente transferencial es una defensa contra lo real. Porque en el inconsciente transferencial sigue vigente una intención, un querer decir, un querer que me diga algo cuando el inconsciente real no es intencional, sino que se encuentra bajo la modalidad del “es así”. Que se puede decir es como nuestro “amén”. (Íbid, pp. 26 y 27)

Se entiende, entonces, que en este siglo XXI el desafío del psicoanálisis será curar... ¿del psicoanálisis mismo! Si hay que desmontar la defensa contra lo real, y el inconsciente es una defensa contra lo real, una elucubración producida en transferencia por el psicoanálisis, entonces el psicoanálisis debería curar lo que el dispositivo mismo produce. Una pregunta que suscita esta orientación es: ¿no es esta terapéutica una invitación a recorrer un camino para encontrarse al final con las palabras de resignación “*así es*”, o peor, “*amén*”, que significa consentimiento, conformidad y obediencia (WIKIPEDIA, 2018)? Lo real para el siglo XXI conllevaría, entonces, la resignación ante lo azaroso y lo contingente.

Veamos qué propone una orientación que tome como base otra concepción de lo real.

#### EN BUSCA DE LO REAL PERDIDO: LA IMPOSIBILIDAD LÓGICA

Se trabajará a continuación con un texto que aborda desde su primera página hasta la última el concepto de *real*. Se trata de *En busca de lo real perdido*, del filósofo, sociólogo, dramaturgo y matemático Alain Badiou. Diremos que para este autor el real perdido es el propuesto por su maestro Jacques Lacan. Tomaremos algunas citas textuales para ubicar su pensamiento, al que ilustra con ejemplos de claridad meridiana.

El autor comienza su tesis señalando que “Hoy en día lo real, como palabra, como vocablo, se utiliza en lo esencial de una manera intimidante. Debemos preocuparnos constantemente de lo real, obedecerlo; debemos comprender que no se puede hacer nada contra lo real (...)” (BADIOU, 2016, p.7) Y se pregunta: “(...) ¿Hay que aceptar como una ley de la razón que lo real exija en toda circunstancia una sumisión en vez de una invención?” (Íbid. P. 8) La potencia de intimidación del uso de la palabra *real* va a tener como argumento lo *concreto*, en oposición a la manía idealizante que buscara definir el primer concepto (Íbid. P.11). No obstante, Badiou advierte que sería erróneo buscar lo real en el polo opuesto a la “manía idealizante”: el pretendido “mundo sensible”. El error radicaría justamente en que este “(...) no tiene ninguna desnudez, está amasado y constituido en su totalidad por relaciones que remiten enseguida a la dictadura

de la figura de lo real de la cual partí. (...) una opinión que no podremos diferenciar de la experiencia inmediata de lo real en un mundo que está, precisamente, estructurado por la dictadura de un concepto de lo real como intimidación". (Íbid. P. 20 y 21) Entonces "(...) tratándose de lo real, no se puede comenzar por una definición rígida que se construiría filosóficamente a distancia de toda prueba efectiva, pero tampoco se puede comenzar por dejarse engañar con la idea de un encuentro sensible de la excepción que nos abriría de golpe la puerta de lo real. Ni la arrogancia del concepto ni la provocación del escándalo llevan en sí mismos una revelación de lo real. Hay que proceder de otro modo. Hay que desplazarse de costado, o construir diagonales para acercarse a lo real en un proceso cada vez singular". (Íbid. P. 27 y 28)

Hasta aquí el autor diagnostica el uso intimidante de la palabra *real*, así como denuncia la insuficiencia del concepto para delimitar su territorio, así como la inocencia de pretender hallar lo real en un supuesto "mundo sensible". ¿Entonces? ¿Qué vía se nos habilita? Badiou va a realizar algunas puntuaciones que podrían sernos provechosas; afirma que "(...) lo real es lo que *desbarata la interpretación*." (Íbid. P. 29), y que "(...) todo real se revela en la ruina de un semblante. Eso sería sostener que no hay acceso intuitivo directo a lo real, que no hay tampoco acceso conceptual directo a lo real, sino que hay siempre una necesidad indirecta de que sea en la ruina de un semblante (...), lo real sólo se obtiene si se lo desenmascara". (Íbid. P. 32 y 33) Por lo tanto, "(...) *todo acceso a lo real es su división*." (Íbid. P.34) Finalmente toma prestada la definición de uno de sus maestros, Jacques Lacan: *lo real es el impasse de la formalización* (Íbid. P. 41). Y brinda un ejemplo enmarcado en la aritmética elemental. Dice que en la formalización aritmética el cálculo, por más extenso que sea, es finito. Al calcular con números en todos los casos se obtendrá como resultado un número. Esta operatoria exige que no haya un último número, ya que esto sería absolutamente contrario a la libertad del cálculo; la serie de números naturales debe extenderse al infinito. "En consecuencia, algo en este asunto es infinito. Algo –la sucesión de números- no tiene fin. Pero ese infinito, que funciona de manera oculta en el cálculo finito mismo, ese infinito no es un número, porque en la aritmética no hay número infinito, eso no existe. O sea que el real de la aritmética finita exige que se admita infinidad subyacente que funda el real del cálculo aunque en *impasse* de todo resultado posible de ese cálculo mismo, que no produce más que números finitos. (...) se puede decir que el real de los números finitos de la aritmética elemental es un infinito subyacente, inaccesible a esa formalización, y que por ende es su *impasse*. Lacan tiene perfectamente razón", (Íbid. P. 42-44) sentencia Badiou. "(...) *lo real es el punto de imposible de la formalización*. (...) O sea que se trata de un  $<$   $>$  que, aunque obligado a permanecer inaccesible para las operaciones que la formalización hace posibles, no deja por ello de ser la última condición de la formalización misma. (...) no

se alcanza lo real por el uso de la formalización –puesto que justamente es su *impasse*- sino cuando se explora lo que es imposible para esa formalización". (Íbid. P. 44)

El autor plantea también una objeción trivial pero constante que podría formularse a lo antedicho: "(...) si el acceso a lo real es el punto de imposible, es necesario que tocar lo real, acceder a él, suponga que se puede transformar ese imposible es posibilidad. Eso es lo que parece precisamente imposible. Lo cierto es que, desde una perspectiva conceptual, esta posibilización de lo imposible solo es imposible respecto de la formalización concernida (...). Por ende, lo único que da acceso a lo real es un punto fuera de formalización. Por eso no se trata de un cálculo interno a la formalización, *sino de un acto* que hace que se desvanezca momentáneamente la formalización en provecho de su real latente. Lo cual quiere decir que ese acceso exige en un primer tiempo, que se destruya la potencia de la primera formalización. Si ustedes quieren hacer entrar el infinito en las matemáticas, no puede contentarse con la aritmética elemental. Va a ser preciso admitir que hay conjuntos infinitos, que no son para nada aritméticos, va a ser precisa la teoría de conjuntos de Cantor". (Íbid. P. 48 y 49)

Para concluir, Alain Badiou dirá: "En primer lugar, solo hay conquista de lo real allí donde hay una formalización –ya que, si lo real es el *impasse* de la formalización, hace falta por lo menos que haya una formalización-, o sea que no hay ninguna esperanza de conquistar lo real fuera de la existencia de una formalización, de un agenciamiento, de una forma (...).

En segundo lugar, la afirmación de lo real como *impasse* de esa formalización va a ser, en parte, la destrucción de esa formalización. O, digamos, su división. Y todo va a comenzar con una afirmación inaceptable desde el punto de vista de la formalización misma, que es la que prescribe lo que es posible, a saber, *la afirmación de que existe lo imposible*". (Íbid. P. 49 y 50)

## CONCLUSIÓN

Así hemos llegado al punto en el que pueden observarse dos modos diversos de concebir uno de los tres registros (el más peliagudo) legados por Lacan para analizar la experiencia psicoanalítica. Se volcarán los resultados en la siguiente tabla, que nos dejará como preguntas: ¿Estas divergentes concepciones sobre lo real acarrearán a su vez diferencias técnicas? ¿O más bien sus aguas se abren respecto a la ética y la política?

	REAL lacaniano	REAL milleriano
<b>Modalidad</b>	Imposible (lo que no cesa de no inscribirse) - Impasse en la formalización.	Contingente (lo que cesa de no inscribirse).
<b>Estratificación</b>	No. Al mismo nivel que la formalización. Imposibilidad que es engendrada por la formalización y que, a su vez, la funda y la posibilita. El discurso funda la existencia.	Sí. Emparentado a la lengua, el goce en el cuerpo (efecto de la lengua) y el shock pulsional; debajo del inconsciente (al que caracteriza como una elucubración de saber en transferencia, montado sobre lo real). Hay existencias pre-discursivas.
<b>Tratamiento/Acceso</b>	Interpretación. Puesta en acto del deseo del analista. Cambio de vía, ruptura del enlace significativo que suspenda el significado imperante.	Desmontaje de la defensa contra lo real (inconsciente transferencial, fantasma, sujeto supuesto saber, y psicoanálisis mismo).
<b>Efecto</b>	Posibilización de lo imposible. Suspensión de la lógica que engendra la imposibilidad. Ampliación del campo discursivo. Encuentro con el no-ser.	Encuentro con lo que "es así" (ser), y conformidad y obediencia a ello. <i>Saber hacer</i> con ello.

#### NOTA

<sup>1</sup>Proyecto de Investigación UBACyT 20020170200400BA "Apropiación de niños y filiación falsificada: implicancias éticas y subjetivas"

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amén (s.f.) en *Wikipedia*. Recuperado el 25 de septiembre de 2018 de <https://es.wikipedia.org/wiki/Am%C3%A9n>
- Badiou, A. (2016). *En busca de lo real perdido*. 1ra edición. Buenos Aires, Amorrortu.
- De Francisco, M. (2014). "Azar" en BRIOLE, G. y MILLER, J. A. (2014). *Un real para el siglo XXI: Scilicet*. Buenos Aires, Grama Ediciones, 2014. LACAN, J. (1974) "La tercera". En *Intervenciones y textos 2*, Buenos Aires: Manantial.
- Lacan, J. (1975-1976). *El seminario de Jacques Lacan: Libro 23: El sinthome*. Buenos Aires, Paidós, 2009.

- Mazzoti, M. (2014). "Real" en BRIOLE, G. y MILLER, J. A. (2014). *Un real para el siglo XXI: Scilicet*. Buenos Aires, Grama Ediciones, 2014.
- Miller, J.A. (2014). "Un real para el siglo XXI: presentación del tema del IX congreso de la AMP" en BRIOLE, G. y MILLER, J. A. (2014). *Un real para el siglo XXI: Scilicet*. Buenos Aires, Grama Ediciones, 2014.
- Puro (s.f) en Recuperado el 25 de septiembre de 2018 de [https://www.google.com.ar/search?ei=h82qW7TkGlidwgT8t6i4Bg&q=puro+sinificado+&oq=puro+sinificado+&gs\\_l=psy-ab.3.0i13k112j0i22i30k118.4869.4869.0.5174.1.1.0.0.0.96.96.1.1.0....0...1c.1.64.psy-ab..0.1.96...0.oFzFszy8x9k](https://www.google.com.ar/search?ei=h82qW7TkGlidwgT8t6i4Bg&q=puro+sinificado+&oq=puro+sinificado+&gs_l=psy-ab.3.0i13k112j0i22i30k118.4869.4869.0.5174.1.1.0.0.0.96.96.1.1.0....0...1c.1.64.psy-ab..0.1.96...0.oFzFszy8x9k)
- Rabanel, J.R. (2014). "Biología lacaniana" en BRIOLE, G. y MILLER, J. A. (2014). *Un real para el siglo XXI: Scilicet*. Buenos Aires, Grama Ediciones, 2014.