

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Intervenir en el mundo y no solo adaptarse a él. Confrontaciones entre la ética de implicación con la inclusión y la ética dialógica para la construcción de sentidos.

Bur, Ricardo, Davio, Silvina y Telias, Aldana.

Cita:

Bur, Ricardo, Davio, Silvina y Telias, Aldana (2019). *Intervenir en el mundo y no solo adaptarse a él. Confrontaciones entre la ética de implicación con la inclusión y la ética dialógica para la construcción de sentidos. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/777>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/Tdk>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INTERVENIR EN EL MUNDO Y NO SOLO ADAPTARSE A ÉL. CONFRONTACIONES ENTRE LA ÉTICA DE IMPLICACIÓN CON LA INCLUSIÓN Y LA ÉTICA DIALÓGICA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SENTIDOS

Bur, Ricardo; Davio, Silvina; Telias, Aldana
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

Este trabajo es un avance de las investigaciones realizadas dentro de la red que conforman el Departamento de Educación de la Universidad Nacional de Luján, la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, y la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Buenos Aires. A los fines de esta exposición, se presentan y analizan fragmentos de relatos pertenecientes a estudiantes del “Taller II de Orientación Psicopedagógica” dictado por la Universidad Nacional de Luján. Se presenta la aplicación de la matriz de análisis, y se hace una reflexión sobre los procesos de aprendizaje, su significado y alcance. Finalmente se reflexiona acerca de la “Ética dialógica para la construcción de significados” en el campo psicoeducativo.

Palabras clave

Intervención psicoeducativa - Relatos - Ética - Prácticas

ABSTRACT

INTERVENING IN THE WORLD AND NOT ONLY ADAPTING TO HIM. CONFRONTATIONS BETWEEN THE ETHICS OF INVOLVEMENT WITH INCLUSION AND DIALOGIC ETHICS FOR THE SENSES CONSTRUCTION

This work is an advance of the research carried out within the network that make up the Department of Education of the National University of Luján, the Faculty of Psychology of the National University of La Plata, and the Faculty of Psychology of the National University of Buenos Aires. For the purposes of this exhibition, fragments of stories belonging to students of the “Workshop II of Psychopedagogical Orientation” dictated by the National University of Luján are presented and analyzed. The application of the analysis matrix is presented, and a reflection is made on the learning processes, their meaning and scope. Finally, we reflect on the “dialogic ethics for the construction of meanings” in the psychoeducational field.

Key words

Psychoeducational Intervention - Stories - Ethics - Practices

INTRODUCCIÓN: En el marco de las investigaciones llevadas a cabo al interior de la red Inter- facultades que integran el Departamento de Educación de la Universidad Nacional de Luján, la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, y la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Buenos Aires, se presenta el siguiente avance, basado en el análisis de relatos pertenecientes a cursantes del “Taller II de Orientación Psicopedagógica” que se dicta de la Universidad Nacional de Luján. El taller se encuentra ubicado en el ciclo orientado, correspondiente a las últimas materias de la Licenciatura en Ciencias de la Educación y es de carácter electivo para el Profesorado en Ciencias de la Educación. A efectos de esta exposición, se presentan y analizan fragmentos de relatos escritos obtenidos, con el objeto inicial de ilustrar, en parte, el empleo de la matriz de análisis y sus categorías, y fundamentalmente, a efectos de reflexionar a partir de las situaciones observadas y relatadas, acerca de los procesos de aprendizaje de los estudiantes, su significatividad, sentidos, obstáculos y alcances, en el marco de la tensión existente entre la “Ética de implicación con la inclusión” y la “Ética dialógica para la construcción de sentidos” en el campo psicoeducativo.

CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN: Durante el año 2018, cursaron el Taller 9 estudiantes provenientes de las localidades de San Miguel, Moreno, Pilar y Marcos Paz, con edades entre los 24 y 36 años. En la mayoría de los casos no se encontraban trabajando actualmente. Una estudiante contaba con algunos años de trabajo en Equipo de Orientación Escolar en el nivel secundario, y otra desarrollaba en ese año tareas de acompañamiento a la inclusión en educación especial. Es interesante destacar que, en las asignaturas cursadas con anterioridad por las estudiantes, éstas desarrollaron instancias prácticas vinculadas con observaciones, realización de registros y entrevistas, para luego analizar la información obtenida con relación a los aportes bibliográficos de cada materia, pero en su mayoría no estuvieron implicadas en situaciones de intervención directa con alumnos/as.

Con el objetivo de propiciar la elaboración y realización de ac-

ciones de intervención en Equipos de Orientación Escolar, las docentes a cargo de la asignatura se propusieron desarrollar una propuesta de trabajo colaborativa con la Supervisión de Psicología de Malvinas Argentinas. El dictado se realizó entre los meses de agosto a diciembre de 2018, y se realizó una selección de escuelas considerando las condiciones institucionales, en términos de conformación y estabilidad de los miembros de los equipos, proyectos que desarrollaban, disponibilidad para la realización de prácticas, entre otras cuestiones. El objetivo es que estas experiencias sean de aprendizaje, pero atendiendo y eligiendo las instituciones en las que se realizan las prácticas. Se trabajó en tres escuelas, dos de Nivel Secundario y una de Nivel Primario, concurriendo en grupos de tres estudiantes a cada escuela.

En primera instancia, las estudiantes se organizaron en tres grupos realizando una aproximación institucional que consistió en la identificación y abordaje de situaciones problema en el contexto de cada escuela en particular. Posteriormente, se planificaron y desarrollaron instancias de intervención pautada y pertinente con las situaciones problema relevadas. Las estudiantes concurrieron a las escuelas en cinco oportunidades, con buena recepción por parte de los Equipos Directivos y de Orientación Escolar, pudiendo realizar sus prácticas sin inconvenientes, pese a la coyuntura de paros o fechas no laborables que tuvieron lugar. Las intervenciones a realizar fueron supervisadas por los profesores y acordadas con las instituciones y equipos de orientación escolar. En los primeros encuentros desarrollaron entrevistas, observaciones y registro de proyectos institucionales, conociendo la dinámica de cada una de las escuelas y particularmente de los Equipos de Orientación.

METODOLOGÍA: En la investigación, se administran cuestionarios pretest y postest a los estudiantes, a efectos de identificar de qué manera, en las producciones escritas obtenidas, se construyen y reorganizan problemas, roles, intervenciones y herramientas del campo psicoeducativo, antes y después de cursar una práctica profesional que forma parte de su formación de grado. La propuesta de textualizar la experiencia realizada por los estudiantes acerca de una situación problema, posibilita atrapar en las narraciones producidas, sentidos y vivencias tanto al momento de proceder a la construcción de los relatos (Bruner; 1990, 2003; Vygotsky, 1934-1993) como al momento resignificar y reconstruir en el post-test cuestiones relacionadas con la resolución de los problemas y las intervenciones. Los cuestionarios constan de una serie de ítems, entre los cuales se puede mencionar la solicitud de pensar en una situación problema (describiendo los elementos más significativos y explicando elementos referidos a la historia y al contexto del problema), el relato de las acciones de intervención, la identificación de decisores y actores, objetivos, destinatarios de la misma, la descripción de herramientas utilizadas y el porqué de su uso, la explicitación de los eventuales resultados obtenidos, y una parte

final que apunta a la reflexión personal del sujeto acerca de lo aprendido en el rol durante la duración del taller. Posteriormente, los relatos producidos se analizan a partir de una matriz en la que se diferencian cuatro dimensiones (“situación problema”, “intervención profesional”, “herramientas” y “resultados y atribución de éxito o fracaso”), cada una con sus respectivos ejes.

A continuación, se presentan fragmentos de relatos y sus análisis en las cuatro dimensiones atendiendo a sus respectivos ejes.

RELATO SUJETO 1 (PRETEST): “En una escuela primaria pública de Malvinas Argentinas, se llevaba adelante un proyecto de inclusión para una niña con discapacidad intelectual. Luego de reuniones con equipos de profesionales se confecciona el “proyecto pedagógico de inclusión” (...) El cuaderno de la niña, sin embargo, evidenciaba que los días que la maestra de apoyo a la inclusión (MAI) no concurría a la escuela de nivel, no se llevaban a cabo los acuerdos pedagógicos pactados. La docente se había mostrado en reiteradas oportunidades disconforme con la matriculación de la niña en la escuela; ya que expresaba que “no estamos preparados para trabajar con chicos con discapacidad, debe ir a una escuela especial”. El EOE intervino, reuniéndose con la MAI, y planteó las dificultades que venían sucediendo en el caso, solicitando una reunión con el EOE de la escuela, planteando las dificultades que se estaban teniendo para abordar el proyecto de inclusión, ya que la docente del grado no llevaba a cabo las configuraciones de apoyo. Luego se realizó una tercera reunión con ambos equipos de orientación, directivos de ambas escuelas, maestra de grado y MAI” En el relato, se hace mención a “la negación y la predisposición muy poco abierta e inclusiva por parte de la maestra de grado y de la escuela primaria de nivel para incluir en sus propuestas pedagógicas a la niña con necesidades educativas especiales”, al tiempo que se menciona la focalización “en la necesidad y principalmente en el derecho de la niña a acceder a una educación inclusiva”. El relato concluye con la mención acerca de una última reunión “en donde se encontraban presentes todo el personal de la comunidad educativa que intervenía con el proyecto de inclusión, lográndose que se lleven a cabo permanentemente y de forma dinámica las configuraciones de apoyo acordadas y que la comunicación entre los profesionales sea fluida y en beneficio a una educación inclusiva”.

ANÁLISIS: Respecto de la dimensión I (“Situación Problema”) interesa resaltar que en el Eje I de la matriz de análisis (aquél que va “De lo simple a lo complejo” en la construcción del problema), en el relato se construye un problema de tipo complejo, que incluye tramas relacionales intersubjetivas y psicosociales, entre actores, factores y dimensiones. Se puede observar que el problema, tal como es relatado, requiere de la articulación de diferentes instituciones y actores, al tiempo que se observan problemas vinculados al incumplimiento de una normativa que

entran en tensión con las representaciones que tienen los actores involucrados respecto al problema. En el relato, hay una caracterización que excede lo escolar y que tiene que ver tanto con los DD.HH. como con cuestiones éticas, que involucran el entrelazamiento interinstitucional (la escuela común y la escuela en su modalidad educación especial). En relación con el Eje VII de la misma dimensión (que va “del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad”) se puede observar que si bien se combinan factores subjetivos e interpersonales con planteos de conflictos intra e intersistémicos, la situación problemática se enmarca en un trabajo interinstitucional (Equipos de Apoyo) en relación a un sujeto de derechos, cuestiones relativas a la ética profesional (mencionado pero no explícitamente) y al conflicto entre actores, agentes y roles.

Respecto de la Dimensión II de la matriz de análisis utilizada (“Intervención profesional del psicólogo/orientador”) se observa que en el Eje II (que va “de lo simple a lo complejo en las acciones”) en el relato, se especifica una sola acción, de forma general: que la niña cumpla con su derecho a ser incluida a la escuela común, sin que se enuncien en el relato explícitamente las acciones. En tal sentido, se enuncian acuerdos, pero al no estar articulados ni detalladas las acciones, cabe la pregunta acerca del trabajo realizado con (¿o sobre?) la docente en el futuro. El Eje VIII de esta dimensión (“valoración y distancia del relator con el agente y la intervención”) permite problematizar de manera más adecuada la manera en que la estudiante construye la intervención de los agentes psicoeducativos implicados. Hay implicación de la relatora con la intervención y los agentes, aunque se puede afirmar que no hay en el relato elementos que permitan situar pensamiento crítico, y/o construcción de alternativas. Se pudo garantizar que la alumna con discapacidad va a seguir en la escuela común, teniendo como docente a alguien que se resistía a su presencia. Se ha velado porque los derechos de la niña se cumplan, pero en términos de la función de un profesional de la orientación: ¿esto alcanza? ¿Se trabajó en dirección a la construcción de nuevos sentidos por parte de la docente? ¿Se está en presencia aquí de que lo denominamos *Ética de Implicación con la Inclusión Educativa*?

EL COMPONENTE ÉTICO EN EL CAMPO DE LA INTERVENCIÓN: Miguel Benasayag, en su texto “Ética y etiqueta” (2010) invita a pensar colectivamente las etiquetas, deconstruyendo el “determinismo esencialista”, e interpellándolo desde una intervención que descubra potencias en las personas, en lugar de deficiencias, desestimando éticamente la transparencia de los diagnósticos de déficit, la clasificación según modelos preestablecidos, ya que “diagnosticar no es clasificar”, sino la construcción *con* los involucrados, -lo cual implica un posicionamiento ético del “agente psi”-, de la posibilidad y la potencia de transformar tanto las condiciones de desarrollo de la subjetividad como la de sus contextos. Dado que toda intervención profesional implica al mismo tiempo una ética -implícita o no- se puede pensar en una

“Ética dialógica” (Erausquin, 2014) que transite, en el mundo contemporáneo, desde una “dialéctica del progreso necesario” a través de síntesis superadoras de las contradicciones, hacia el intento de habitar “dialécticas dialógicas”, que ya no se sostengan en la aplicación prescriptiva de métodos a situaciones que desconocen las condiciones de cada contexto. En la intervención, tanto clínica como psicoeducativa, y en particular, en la formación de futuros profesionales, se hace necesario resistir aquella tendencia a ubicar a la ética “como un conjunto de principios descontextualizados y predeterminados por el cual se trataría de hacer lo conveniente” (Erausquin, op. cit.) apuntando a la construcción conjunta del “sujeto ético y sus legalidades” (Bleichmar, 2008), recuperando por un sujeto colectivo, la historia con sus contradicciones y conflictos, para “re-mediatizar” (Engeström, 2008) la memoria de los sistemas sociales.

RELATO SUJETO 2 (POSTEST): Ante la solicitud de identificar una situación problema producto de la práctica profesional realizada, la sujeto responde que “en este taller nos vimos implicadas en una experiencia concreta, trabajando con niños con los que el EOE tenía en un proyecto de alfabetización, pero que debido a los emergentes que ocurren en el ámbito escolar, no pudieron llevarlo a cabo. La intervención nos pareció muy productiva y los niños se sintieron muy cómodos como también nosotras, ya que aprendimos con ellos”

Cuando se pide en el cuestionario que se dé cuenta de las acciones realizadas por el orientador, la sujeto relata que: “Primero nos encontramos con el Equipo de Orientación, quienes nos comentaron acerca de los proyectos que se encuentran realizando como aquellos que no, abriéndonos las puertas para trabajar con alguno de ellos” Estas acciones fueron decididas por “los miembros del EOE como también las docentes”, con la idea de “tomar al niño en su actividad, trabajando sobre las potencialidades para dar lugar a aprendizajes significativos”. El objetivo planteado era “la resolución conjunta de una actividad que promoviera en los niños aprendizajes significativos como sujetos mediadores de dicho proceso”, interviniendo “sobre las ‘etiquetas’ de esos niños/as, mostrándoles que pueden, elevando de esta forma su autoestima y confianza”. Respecto de las herramientas utilizadas, se menciona “la escucha activa, el contexto en el que se encuentran, posicionándolos como sujetos históricos que tienen experiencias previas”, para concluir, en relación con los resultados de la experiencia, que fue “elevar la autoestima, afianzándola”.

ANÁLISIS: Utilizando para el análisis las categorías presentes en la matriz, se identifica, respecto de la Dimensión I (“Situación Problema”) en el eje que va desde lo simple a lo complejo, que la estudiante construye un problema complejo con interrelación entre factores o dimensiones, dando cuenta de una situación propia del contexto educativo. Además, yendo más allá de los datos, produce alguna inferencia, al describir el problema relacionando las dificultades para la intervención del EOE con emer-

gentes en el ámbito escolar. En relación con la intervención de un orientador, la situación problema plantea un problema que implica intervención de orientadores, específicamente en el ámbito escolar. Se hace mención también de un antecedente del problema (al mencionar como antecedente las dificultades del EOE para desarrollar la intervención). Respecto de las relaciones “causa-efecto” presentes en el relato, se nota unidireccionalidad en la relación causal presente entre la atención a los emergentes que realiza el EOE y las dificultades para desarrollar el proyecto de alfabetización. En el relato, fundamentalmente a partir de los conceptos utilizados, se observa un conocimiento científico de la disciplina que va más allá del “sentido común”, al hacer referencia a términos tales como “emergentes”, “aprendizajes significativos”, etc. Por último, se puede observar que, pese a lo dicho anteriormente, hay una tendencia en el relato a no precisar elementos importantes del problema, evitando dar cuenta de posibles tensiones, necesidades y/o deseos existentes entre los actores. Al parecer, la gramática de la situación supone que existe “un rol”, que desde allí hay que llevar a cabo determinado tipo de intervención y que, dados ciertos emergentes que no son explicitados, aquello que se debía realizar no se llevó a cabo. Pensando en términos de un futuro trabajo inter-agencial, cabe la pregunta acerca de qué elementos pueden estar en juego en la resistencia del propio EOE a trabajar en un proyecto de apuntalamiento de la alfabetización: ¿Tal vez por falta de capacitación, por no saber qué y cómo hacer, o por no sentirse interpelados en aquello que sienten que es su formación y vocación? El relato no pone en juego este tipo de preguntas, ya que en él se construyen acciones sobre sujetos individuales, siendo los niños, y secundariamente el EOE, los destinatarios de las acciones. En este relato posttest, no se visibilizan acciones posibles de intervenciones indirectas, de conocimiento experto distribuido en la situación, ni se plantea la posibilidad de dejar marcas en el sistema (en el EOE, en las maestras, y no solo en los niños) que permitan construir en el futuro los problemas de otra manera. No se percibe en el relato implicación dialógica, ni cruce de fronteras entre las diferencias de posiciones, perspectivas, formaciones y saberes.

REFLEXIONES FINALES: Erausquin (2017) insiste en la necesidad de resignificar la tendencia a pensar la ética como “conjunto de principios descontextualizados y predeterminados”, o como un “normativismo acrítico” mediante el cual se trata de hacer lo conveniente para evitar las consecuencias del juicio negativo de los otros. En el campo educativo, el componente ético está presente en la posibilidad de reflexión compartida, en el interés por la construcción conjunta de intervenciones y saberes sobre los problemas (y sus modos de resolución) en el marco de la inclusión y la construcción de sentidos. En la formación de los futuros profesionales del campo psicoeducativo, es una interesante condición de posibilidad la presencia de una ética dialógica que implique cierta “vigilancia epistémica

continua” (Ferrero, 2012), a efectos de poder construir futuro, pensando más allá de representaciones sociales cristalizadas y de etiquetas conformadoras de identidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Benasayag, M. y Schmit, G. (2010). “Ética y etiqueta”. En: *Las pasiones tristes. Sufrimiento psíquico y crisis social*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bleichmar S. (2008). “La construcción de las legalidades como principio educativo”, en *Cátedra Abierta: Aportes para pensar la violencia en las escuelas*. Observatorio Argentino de Violencia en las Escuelas, Ministerio de Educación, Provincia de Buenos Aires.
- Bruner, J. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, Massachussets, London: Harvard University Press.
- Bruner, J. (2003). *La fábrica de historias. Derecho, literatura y vida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Bur, R., Sulle, A., Davio, S. (2017). “Sentido y vivencia en el relato de una experiencia de formación e intervención psicoeducativa” en *Memorias del IX Congreso de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Noviembre 2017. Facultad de Psicología UBA.
- Engeström, Y. (2008). “The future of activity Theory: a rough draft” en H. Daniels, A. Sannino et K. Gutiérrez. *Learning and Expanding with Activity Theory*. New York, Cambridge.
- Erausquin, C. (2014). Ayudando a los que ayudan a aprender: co-construyendo acciones y conocimiento. Ética Profesional Dialógica en el campo psicoeducativo: los “verdaderos conceptos”, la vivencia y el juego en Vygotsky, ayudándonos a pensar la inclusión educativa. Ficha publicaciones Centro de Estudiantes Facultad de Psicología UBA y UNLP.
- Erausquin, C. (2017). De aquí y de allá. *Experiencias en escenarios educativos interpelados desde la perspectiva sociocultural*. Buenos Aires. Edit. Ridner.
- Ferrero, A. (2012). “Ética y Deontología Profesional en Psicología”. Conferencia dictada en Simposio Regional de la Sociedad Interamericana de Psicología. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, julio 2012.
- Iglesias, I., Espinel Maderna, M.C., Michele, J., Roldan, L.A., Pouler, C., Miranda, A., Anastasio Villalba, V. (2016). “Giros y “expansión” de aprendizajes en trayectorias de profesionalización psico-educativa. Modelos mentales situacionales antes y después de prácticas profesionales supervisadas”. *Memorias VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR* 2 Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Tomo 1, p.65-68
- Vygotsky, L. (1934-1993). “Pensamiento y Lenguaje”. En *Obras escogidas*. T. II Madrid: Visor.